

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/225/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520206105  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520206105.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky K. Z., R.. X.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, Č. a otca W. J., nar. X.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX na návrh navrhovateľky K. Z., R.. X.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, Č., práv. zast. Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou so sídlom Rozvojová 2, Košice proti odporcovi: K. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., t.č. ÚVV J.X., F. XX, J. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.09.2020 žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uloží povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k navrhovateľke, k mal. T. A., k mal. K. Z. a k mal. I. J. s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci. Uvedený návrh bol tunajším súdom vedený pod sp. zn. 15C/92/2020 a súd o ňom rozhodol uznesením z 25.9.2020 tak, že v časti týkajúcej sa navrhovateľky návrhu vyhovel a otcovi zakázal na obdobie do 28.02.2020 priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v trestnom, občianskom, správnom konaní. Zároveň návrh v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia k maloletej T. A., nar. XX.XX.XXXX, k maloletemu K. Z., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 18P/17/2020 a návrh ohľadom maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX na samostatné prejednanie ako návrh týkajúci sa starostlivosti súdu o maloletých. Uvedené uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 29.9.2020.

2. Navrhovateľka návrh skutkovo odôvodnila tým, že je bývalou družkou odporcu, pričom z ich partnerského vzťahu pochádza mal. dcéra T. A.Š., nar. XX.XX.XXXX, mal. syn K. Z., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo ktorého nebolo určené. Navrhovateľka má z predchádzajúceho vzťahu mal. dcéru I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá spolu s ňou žije v jednej domácnosti, pričom otec maloletej zomrel. Odporca bol naposledy uznaný vinným a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.12.2019 sp. zn. OT/132/2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody skončí odporcovi pravdepodobne 7.10.2020. Navrhovateľka má vo vzťahu k prepusteniu odporcu z výkonu trestu odňatia slobody dôvodné a vážne obavy o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojich detí. Skutok odporcu voči navrhovateľke, za ktorý bol odsúdený však nebol prvým a dôvodne sa obáva, že nebol ani posledným, odporca sa voči navrhovateľke dlhodobo správa násilne, požíva alkohol v nadmernej miere, vplyvom ktorého je mimoriadne agresívny a útočí na navrhovateľku verbálne i fyzicky, vrieska nielen na ňu, ale aj na deti, ktoré majú zo správania odporcu strach, boja sa ho. Vo Veľkej Británii bol odporca v roku 2013 odsúdený na tri a pol roka za ublíženie na zdraví navrhovateľke. V roku 2016 v Nemecku zbil navrhovateľku tak, že privolaná hliadka polície ho zaistila a tri dni bol v cele predbežného zadržania a po prepustení urýchlene opustili územie Nemecka a vrátili sa späť domov na Slovensko. Po návrate na Slovensko sa nastahovali

k mame navrhovateľky, avšak fyzické a verbálne útoky zo strany odporcu pokračovali, čoho dôkazom je množstvo výjazdov, policajných hliadok privolaných rodinou navrhovateľky do rodinného domu v Č..

3. Odporca aj v minulosti navrhovateľke fyzicky aj psychicky ubližoval, fackal ju, udieral päťou do tváre, sácal ju, ťahal za vlasy, vyhrážal sa, že ju zabije, hodil po nej nôž, ktorý nešťastne zranil mal. K.. Maloleté deti boli všetkého svedkami, na veľa vecí si spomínajú, správanie odporcu zanechalo na nich nezmazateľnú stopu. Po poslednom nastúpení na výkon trestu odňatia slobody naďalej udržiaval s navrhovateľkou kontakt, poslal jej množstvo listov, z ktorých obsahu je zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody dáva za vinu jedine jej. Opakovane jej píše, že keď príde domov, tak s nimi urobí poriadky a keď navrhovateľka bude žiť s iným mužom, že nebude len cirkus, ale tragédia. Navrhovateľka má aj s odkazom na vyššie uvedené dôvodné obavy o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojich detí. Bojí sa, že odporca svoje vyhrážky voči nej a voči maloletým deťom uskutoční. Tiež od nej požadoval napr. aj to, aby stiahla podaný návrh na zákaz styku s deťmi (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/17/2020) a poslal jej dokonca pripravené znenie späťvzatia návrhu a žiadal od nej, aby ho poslala. To však navrhovateľka neurobila, a preto má dôvodné obavy z jeho reakcie.

4. Odporca je podľa názoru navrhovateľky chorobne žiarlivý a ich partnerský vzťah skončil - ako podmienkou toho, že nechá navrhovateľkine deti na pokoji, od navrhovateľky žiada, aby nikdy nemala žiaden ďalší partnerský vzťah, čím navrhovateľku obmedzuje a chce mať nad ňou aj naďalej kontrolu a moc. Navrhovateľka má za to, že odporca svojím správaním hrubo zasahuje do jej práva na telesnú ako aj duševnú integritu a tiež do duševnej integrity maloletých detí. Má za to, že je nutné, aby jej súd poskytol neodkladnú ochranu jej práva a práva maloletých detí na život a zdravie, bezpečie, duševnú a telesnú integritu.

5. Navrhovateľka právne návrh odôvodnila § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. h) a § 330 ods. 2 CSP.

6. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila kópie rodných listov maloletých detí, internetovú verziu trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 0T/132/2019, pripravené späťvzatie návrhu č.k. 18P/17/2020 so sprievodným listom a list navrhovateľke od odporcu.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Z predložených rodných listov súd zistil, že matkou maloletej I. J., R.. XX.XX.XXXX je navrhovateľka a jej otcom je nebohý W. J.. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 0T/132/2019 z 10.12.2019 bol odporca odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody 10 mesiacov. Z pripraveného späťvzatia návrhu k č.k. 18P/17/2020 so sprievodným listom súd zistil, že odporca pripravil text späťvzatia návrhu v konaní 18P/17/2020 a žiadal navrhovateľku, aby ho podpísala ak chce a poslala súdu. Odporca v rukou písanom liste uvádzal, že navrhovateľka spôsobila, že musel ísť do výkonu trestu, žiadal od nej, aby mu doniesla na návštevu T. O. K., po výkone trestu sa chce vrátiť k navrhovateľke a deťom, musí niečo urobiť s nadmerným užívaním alkoholu, lebo si uvedomuje, že po požití alkoholu je agresívny, je pre neho absolútne neprípustné, aby

navrhovateľka mala iný partnerský vzťah („nebude cirkus ale tragédia“), má záujem stretávať sa s deťmi, keby už neboli spolu.

13. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 18P/17/2020 súd zistil, že navrhovateľka dňa 20.1.2020 doručila súdu návrh na zákaz styku odporcu, ktorý je otcom mal. detí s maloletými K. Z., R.. XX.X.XXXX O. T. A., R.. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnila okolnosťami ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež uviedla, že správanie otca sa podpísalo na deťoch a to tým, že maloletý K. Z. začal kopírovať svojho otca, odvráva, vrieska a je aj agresívny, čo pred tým nikdy nebol, maloletá T. A. má veľké problémy v škole, nevie sa na nič sústrediť, lebo má traumy z toho všetkého, čo zažila a videla, čo robil jej otec. Pri posledných vystrájaníach otca pozorovala na deťoch veľký nepokoj, až strach, keď zvýšil hlas tak sa až triasli. Pokiaľ otec maloletých detí neprestane požívať alkoholické nápoje mal by mať zakázaný akýkoľvek styk s deťmi, lebo v jeho prítomnosti sú deti ohrozené na živote i na zdraví. Odporca tiež podal návrh na úpravu jeho práv a povinností ako rodiča k maloletým deťom, ktoré bolo pôvodne vedené pod č.k. 19P/61/2020 a uznesením z 19.3.2020 spojené spoločné konanie s konaním č.k. 18P/17/2020, ktorým sa domáhal možnosti stretávania sa s deťmi aj počas výkonu trestu odňatia slobody. V konaní podával kolízny opatrovník dňa 12.6.2020 správu z prešetrenia pomerov v rodine a k mal. I. uviedol, že stará matka A. Z. uviedla, že keď to bude tak to pokračovať ďalej (konflikty medzi navrhovateľkou a odporcom), budú sa musieť obaja odsťahovať z jej domu aj s maloletými deťmi K. O. T.. Maloletá I. J. môže zostať s ňou, nakoľko ju od malička vychováva, stará sa o ňu a majú aj spoločnú izbu.

14. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletých detí a v správe z 15.10.2020 uviedol, že vykonal dňa 14. októbra 2020 sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky K. Z. v obci Č. na ulici H. XX/XX, pričom nebola v domácnosti zastihnutá. Nasledujúci deň úrad telefonicky kontaktoval matku, ktorá uviedla, že s maloletou I. J., R.. XX. V. XXXX sa jej bývalý druh po prepustení z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vôbec nestretával a ani ju neohrozoval. Ani v minulosti jej neublížil. So synom K. Z., R.. XX. I. XXXX sa stretol iba raz, a to dňa 12. októbra 2020. Bol s ním pred domom iba chvíľku a odvtedy už s ním nebol. S dcérou T. A., R.. XX. S. XXXX mu matka dobrovoľne umožnila styk a to od dňa 8. október 2020 s tým, že bol s ňou aj „vonku“ a poobede ju zobral ku starým rodičom zo strany otca E. Č. O. T. N. A. Š., kde bývajú. U starých rodičov otec s maloletou dva dni prespali. Následne ju dňa 10. októbra 2020 doniesol naspäť domov. Bola v poriadku a bez známok akéhokoľvek násilného konania zo strany otca. Matka doplnila, že jej bývalého druha K. A., R.. X. K. XXXX 15. októbra 2020 zobrali opäť do väzby za to, že neoprávnene vnikol do rodinného domu cez pivničné okno, ktoré vylomil. Úrad v správe konštatoval, že naliehavosť predbežného opatrenia vo veci zákazu priblíženia ku maloletému dieťaťu I. J., R.. XX. V. XXXX v aktuálnom čase vykonávania opatrení v súvislosti s výkonom pôsobnosti v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nebola preukázaná. Je zrejmé, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa nie je vážne ohrozený a vzhľadom k tomu, nutnosť nariadiť neodkladné opatrenie úrad ponecháva na zvážení súdu.

15. Z lustrácie ZVJS súd zistil, že K. A., R.. X.X.XXXX je od 15.10.2020 vo väzbe v prípravnom konaní na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 4Tp/101/2020.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

17. Pri skúmaní vecných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (potreby, naliehavosti a primeranosti) súd dospel k záveru, že nie je splnený ani jeden z nich.

18. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámení sa so správou o úradu a pripojených dôkazov a skutočností známych súdu z jeho činnosti dospel jednoznačne k záveru, že z predložených dôkazov nie je osvedčená potreba zásahu súdu v súlade s návrhom navrhovateľky.

Ohľadom mal. I., odporca nemá k tomuto dieťaťu žiaden právny a ani faktický vzťah, jej otcom bol W. J., maloletá síce býva v tom istom dome ako ostatné deti navrhovateľky starostlivosť jej poskytuje predovšetkým stará matka, ktorá ju od malička vychováva a majú aj spoločnú izbu. Odporca vo svojich listoch mal. I. nespomína ani sa nedomáha kontaktu s ňou. Okrem uvedeného súd poukazuje ešte na skutočnosť, že skôr než súd stihol o návrhu rozhodnúť, bola odporcovi obmedzená osobná sloboda príslušníkmi PZ dňa 15.10.2020 a následne súd rozhodol o jeho väzobnom stíhaní. Týmto stratil návrh na zákaz priblíženia na opodstatnenosti.

19. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že tvrdenia navrhovateľky neosvedčujú naliehavosť potreby úpravy pomerov na vyslovenie rozhodnutia, akým by bolo zákaz priblíženia odporcu k mal. I., preto súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).