

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200330  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200330.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: G. G., J.. XX.XX.XXXX, G. X. J. Q., I. X. XX, proti žalovanému: I. I. L., J.. XX.XX.XXXX, G. H., W., o zrušenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.01.2020 domáhala zrušenia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti.
2. Uznesením zo dňa 25.03.2020, č.k. 11C/3/2020-6 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania. Predmetné uznesenie nebolo žalobkyňi do dnešného dňa doručené, nakoľko súdna zásielka sa z adresy jej evidovaného pobytu vrátila súdu s poznámkou „adresát neznámy“.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2020 žalobkyňa žiadala o zrušenie žiadosti podanej dňa 30.01.2020.
4. Súd podanie doručené žalobkyňou dňa 20.07.2020 posúdil ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu.
5. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. V predmetnej veci žalobkyňa, ktorá podala žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzala späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.
9. O nároku na náhradu trov konania súd s poukazom na článok 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, nerozhodoval, nakoľko má za to, že v predmetnej veci žiadne trovy konania nevznikli. Žalobkyňa súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatila a žalovanému do dnešného dňa žaloba nebola doručená, o podanej žalobe nemá žalovaný vedomosť a teda mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)