

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201058
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Šárka Volková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201058.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., O. XX, proti manželke: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., V. X, o návrhu o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu: A. Š., nar. XX.XX.XXXX bytom ako matka, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 28.08.2020 domáhal rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.
2. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 8P/22/2020-4 zo dňa 31.08.2020 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu návrhu o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.
3. Navrhovateľ si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu, teda nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu. Okresný súd Skalica výzvou zo dňa 31.08.2020 vyzval navrhovateľa (poplatníka), aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok v sume 66,00 eur a súčasne poučil navrhovateľa o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.
4. Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená dňa 16.09.2020, v 15-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Navrhovateľ bol poučený, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok do dnešného dňa nebol zaplatený.
5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
6. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Navrhovateľ súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, vo výzve bol náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku a keďže súd vo veci konanie nezačal, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 52 C.m.p. Nakoľko účastníkom konania žiadne trovy nevznikli, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).