

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203414
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420203414.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Y. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti: D.V. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, R. Š., o zníženie výživného na plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 08. 2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh navrhovateľa Y. U. (ďalej len „navrhovateľ“) na zníženie výživného voči D. U..

2. Uznesením č. k.: 24Pc/11/2020-26 z 09. 09. 2020 okresný súd spojil vec vedenú pod sp. zn. 24Pc/11/2020 o návrhu na zvýšenie výživného na plnoletú osobu a vec vedenú pod sp. zn. 5Pc/11/2020 o návrhu na zníženie výživného na plnoletú osobu na spoločné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 24Pc/11/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03. 10. 2020.

3. Dňa 16. 10. 2020 navrhovateľ zobral svoj návrh na zníženie výživného späť z dôvodu, že návrh na zníženie výživného tvoril len prílohu k písomnému vyjadreniu k návrhu na zvýšenie výživného sp. zn. 24Pc/11/2020. Ďalej uviedol, že o návrhu na zníženie výživného už pojednáva Okresný súd Levice pod sp. zn. 6Pc/30/2020.

4. Uznesením č. k.: 24Pc/11/2020-46 z 20. 10. 2020 bolo konanie v časti o návrhu na zníženie výživného na plnoletú osobu vylúčené na samostatné konanie z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré došlo k spojeniu konania, a tiež s poukazom na hospodárnosť a účelnosť konania. Veci bola pridelená sp. zn. 27Pc/14/2020.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 29 ods. 1 a 2 CMP konanie zastavil, pretože dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.