

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/244/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119397527
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119397527.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého X. Y., Q.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky D. Y., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. F. XX, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, so sídlom AK Banská Bystrica, ul. ČSA 25 a otca P. A., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. N., R. X, zast. JUDr. Michalom Antalom, advokátom, so sídlom AK Trnava, Hlavná 13, v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 10. 2019 domáhal úpravy styku s maloletým tak, že počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o úprave styku bude oprávnený stretávať sa s maloletým bez prespatia v jeho domácnosti, a to každý páry vikend v mesiaci od piatku od 18.00 h do 20.00 h a v nedeľu od 17.00 h do 20.00 h. Následne po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku bude upravené jeho stretávanie sa s maloletým aj s prespatím, a to každý páry týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 14.00 h. Zároveň sa domáhal aj úpravy telefonického kontaktu s maloletým. Spolu s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 37P/244/2019-29 zo dňa 21. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/47/2019 zo dňa 20. 01. 2020, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň v roku v nedeľu od 16.00 h do 18.00 h za prítomnosti matky s tým, že miesto preberania a odovzdávania maloletého bude v mieste bydliska matky maloletého. Zároveň bol upravený aj telefonický kontakt s maloletým každý utorok v kalendárnom týždni od 19.00 h do 19.15 h, kedy uložil matke povinnosť zabezpečiť uvedenú formu kontaktuj poskytnutím telefónneho čísla otcovi a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Na tunajšom súde prebieha na návrh otca konanie o výkon rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/244/2019 zo dňa 21. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/47/2019 zo dňa 20. 01. 2020, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 37Em/4/2020. V priebehu tohto konania bolo uznesením sp. zn. 37Em/4/2020-55 zo dňa 08. 07. 2020 uložené maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2020.

3. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15. 10. 2020 vyplýva, že tento bol realizovaný od júla 2020 do októbra 2020, a to v spolupráci s obidvomi rodičmi spoločne, individuálne

a individuálne s maloletým dieťaťom. Zo záverov správy psychológa vyplýva, že emočný vzťah medzi maloletým a jeho otcom nie je vytvorený, nie je tam vytvorené emočné puto, nakoľko za dobu 10 rokov veku dieťaťa otec kontaktoval maloletého 2x osobne. Maloletý nemá vytvorený pocit dôvery a istoty smerom k otcovi, nepoznajú sa, maloletý nie je ochotný tráviť čas s otcom osamote, pričom budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým je dlhodobý proces, v rámci ktorého je potrebné špecifikovať potreby a vnútorné prežívanie maloletého, jeho vek a zdravotné zmeny a nielen rešpektovať potrebu rodiča. Z odborného hľadiska psychológ vnímal že maloletý je v odpore vo vzťahu k otcovi, je preto pre neho cudzí človek, nemajú vytvorené žiadne citové väzby medzi sebou. U maloletého dochádza k nerovnomernému vývinu osobnosti a ďalší tlak na dieťa, aby sa na silu kontaktoval s niekým s kým nemá vytvorenú dôveru, istotu a bezpečie, môže mať dôsledky pre ďalší psychický a osobnostný vývin maloletého. Otec si taktiež uvedomoval, že si kontakt s maloletým predstavoval inak, nemá záujem chodiť po úradoch a súdoch, má záujem aby bol klud a pokoj, aby maloletý nechodil po úradoch a nebol zapojený do celého procesu. V rámci procesu otec poukázal, že odstupuje od dočasne súdom upraveného styku s dieťaťom. Nemá záujem aby kontakt maloletého s ním bol upravený súdnou cestou, ale aby fungoval na základe dohody rodičov, pričom matka s návrhom otca súhlasila, aby kontakt otca s maloletým nebol striktno určený súdom.

4. Písomným podaným zo dňa 19. 10. 2020 zoberal otec návrh na úpravu styku s maloletým v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť aj s poukazom na odporúčenie psychológa ÚPSVaR Banská Bystrica, prebiehajúci poradenský proces, s prihliadnutím na aktuálny postoj maloletého k jeho osobe s tým, že nechce maloletého podrobiť stresu zo znaleckého dokazovania, čo by mohlo zapríčiniť ešte väčšie odcudzenie medzi nimi. Zároveň otec poukázal, že má záujem obnoviť svoj vzťah s maloletým a pokúsi sa tak urobiť mimosúdne a postupne, aj za prispenia matky maloletého.

5. Písomnými podaniami zo dňa 20. 10. 2020 matka ako i opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu a rovnako žiadali aby súd konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Keďže otec maloletého ako oprávnený disponovať svojim návrhom využil svoje právo a zoberal návrh na úpravu stretávania sa s maloletým Kristiánom Slezákom, nar. 20. 11. 2009 v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, pričom matka i opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu v danej veci súhlasili, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu, avšak s prihliadnutím na správu z poradensko-psychologického procesu, aktuálne prežívanie maloletého a jeho najlepšie záujem má súd za to, že v súčasnosti nie je potrebné ani vhodné v konaní pokračovať. Súd na tomto mieste zároveň apeluje na obidvoch rodičov, predovšetkým na matku maloletého, aby svojim výchovným pôsobením na maloletého vplývala tak, aby bolo možné zabezpečiť postupné nenásilné stretávanie sa otca s maloletým, ako vyplýva aj zo záverov psychológa z poradensko-psychologického procesu, aby nedošlo k úplnému odcudzeniu otca s maloletým. V prípade, ak takáto kooperácia rodičov ohľadom dobrovoľného a postupného nadviazania kontaktu otca s maloletým nebude úspešná, súd poukazuje, že v danej veci môže byť opätovne podaný návrh na úpravu stretávania sa otca s maloletým, ak dôjde k zmene pomerov.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch

vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP) a vo veci úpravy styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).