

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010260
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému D. B. a spol. prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 20. októbra 2020 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

D. B., nar. XX. D. XXXX v P., trvale bytom E.-P.
P., W. číslo XXXX/XX,

C. B., nar. XX. D. a XXXX v P., trvale bytom E.-P. P.,
W. číslo XXXX/XX,

E.. E. B., nar. X. októbra XXXX v P., trvale bytom E.-
P. P., W. číslo XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

dňa 12. mája 2019 v čase okolo 03.00 hod. v obci T. P. na ceste smerom k časti obce s názvom G. po predchádzajúcej spoločnej dohode bezdôvodne fyzicky napadli poškodeného G. C., narodeného XX. mája XXXX, trvale bytom T., E. C., H. P. XXXX/XX, a za ním kráčajúceho jeho brata P. C., narodeného XX. E. XXXX, trvale bytom T. P. XXXX, tým spôsobom, že s drevenými palicami dlhými najmenej 1,5 metra náhle pristúpili k poškodenému G. C. idúcemu po ceste, pričom jeden z nich ho palicou držiaca v ruke udrel do oblasti krku, v dôsledku čoho poškodený ihneď spadol tvárou na zem, kde ho následne obvinení rukami a palicami opakovane udierali do oblasti hornej časti tela, pričom poškodený sa pootočením na pravý bok snažil brániť jednotlivým útokom, na čo k nim pribehol poškodený P. C. v úmysle pomôcť na zemi ležiacemu bratovi - poškodenému G. C., ktorého jeden z obvinených udrel najmenej dvakrát palicou do oblasti ramien z boku bez potreby lekárskeho ošetrovania, pričom po spozorovaní policajnej hliadky pohotovostnej motorizovanej jednotky od svojho konania upustili, čím poškodenému G. C. spôsobili zmliaždenie hlavy v oblasti čela a temena vľavo ľahkého stupňa, zmliaždenie hornej a dolnej mihalnice obojstranne, kožnú odreninu na pravej ušnici, zmliaždenie v oblasti pravého lakťa a pravého predlaktia s pruhovitou kožnou odreninou a zlomeninu posledného článku V. prsta ľavej ruky s posunom úlomkov s dobou liečenia najmenej 5 týždňov,

t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú
obž. D. B.

podľa ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obž. C. B.

podľa ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

obžalovaný mlad. E. B.

podľa ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa ustanovenia § 117 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Ondavská 3, vo výške 1949,47 eur.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovaným D. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností nahradili spôsobenú škodu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na D. B., C. B. a mlad. E. B. pre prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaní D. B. a C. B. a prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok v ich časti neobsahuje odôvodnenie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2020 okrem iných aj obž. mlad. E. B. urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Na hlavnom pojednávaní poškodený G. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.000,- eur, poškodený P. C. si nárok na náhradu škody neuplatnil a samosudca oboznámil, že poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1.949,47 eur.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného blok na pokutu nezaplatenú na mieste, správu z ÚPSVaR Komárno, spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/79/2018 a sp. zn. 1T/34/2019, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciu v databáze súdov, lustráciu v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS a odpis z registra trestov GP SR na mladistvého obžalovaného.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný mladistvý E. B. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval súd mu priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcu. V danom prípade súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. a to, že mladistvý obžalovaný spáchal viacej trestných činov. Obžalovaný má rovinu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 1:1.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade sa mladistvý obžalovaný dopustil prečinu ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Tr. zák., kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 6 (šesť) mesiacov až 2 (dva) roky a prečinu výtržníctva v zmysle § 364 ods. 2 Tr. zák., kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. Vzhľadom na to, že súd ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. použil trestnú sadzbu najprísnejšie trestnú v rozmedzí 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. V danom prípade bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovine preto súd aplikoval iba ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvý súd aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zák. a znižoval trestnú sadzbu o polovicu, čím upravená trestná sadzba bola v rozmedzí 3 (tri) mesiace až 18 (osemnásť) mesiacov. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný mladistvý sa uvedeného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/79/2018, ktorým bol uznaný vinným za zločin krádeže v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., pričom medzičasom bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/34/2019

tiež za prečin krádeže v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., pričom v danom prípade bolo upustené od uloženia trestu k odsúdeniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/79/2018. Súd zároveň poukazuje aj na správu z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 11.2.2020, že správanie maloletého aj napriek intervencie úradu dlhé obdobie vôbec nevedla k jeho náprave. Z registra priestupkov sa súd dozvedá, že mladistvý obžalovaný od právoplatného skončenia trestnej veci pod sp. zn. 1T/79/2018 a to odo dňa 25.1.2019 do 19.10.2020, kedy súd rozhodoval vo veci samej sa dopustil 7 priestupkov z toho dvoch na úseku dopravy a v ostaných prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu. S poukazom na hore uvedené súd nepovažoval za spravodlivé a adekvátne v prípade osoby mladistvého aplikovať ustanovenie § 119 ods. 2 Tr. zák. a ponechať podmienený odklad výkonu trestu vo veci sp. zn. 1T/79/2018 a nariadiť mu probačný dohľadom, pretože ani dlhá intervencia úradu, ktorý sa špecializuje práve na maloletých nevedla k náprave mladistvého obžalovaného.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že mladistvý obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, učinil vyhlásenie a jedná sa o osobu mladistvú uložený 4 (štvor) mesačný nepodmienečný, splní účelu trestu. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný je mladistvý súd ho zaradil podľa ustanovenia § 117 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. súd aj obžalovaného mladistvého E. B. zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, s poukazom na vykonané dokazovanie celkovo vo výške 1.949,47 eur, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných ako liečebné náklady poškodeného G. C..

Čo sa týka náhrady škody uplatnenej poškodeným G. súd o uvedenom nároku nerozhodoval, pretože nebol uplatnený riadne a včas do skončenia vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.