

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207025  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319207025.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 408,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11Csp/80/2019-39 zo dňa 27.01.2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie 16,03 eur s príslušenstvom, v tejto časti rozsudok vo výroku II. zrušuje a konanie zastavuje.

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie istiny 262,33 eur s príslušenstvom.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie o zaplatenie istiny vo výške 130,- eur zastavil a žalobu o zaplatenie 278,36 eur s príslušenstvom zamietol. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil ako spotrebiteľskú podľa ust. § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 1-3, ods. 4 písm. k), ods. 5, 10, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej podľa ust. § 489, § 491 ods. 1, § 544, § 556, § 559, § 631 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie právne odôvodnil aj podľa ust. § 22 ods. 1, § 23 ods. 1, § 28 ods. 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, § 32 ods. 1 písm. m) ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo č. XXX/XXXX/AXV€ dňa XX. 4. XXXX, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku na odbernom mieste. Žalobca dňa 28. 7. 2017 zrealizoval vodovodnú prípojku a namontoval vodomer. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 4. 8. 2017 vystavil žalobca žalovanému cenu vo výške 0,- eur za projekt „vodovodná prípojka za 1,- eur“, pričom z obsahu fakturačných položiek vyplýva poskytnutá zľava vo výške 394,- eur. Žalobca svoj nárok odvodzoval od faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2018 splatnou dňa 31.08.2018 vystavenej za vodné a stočné za spotrebu vo výške 25,09 eur a zmluvnú pokutu vo výške 689,39 eur, pričom výška zmluvnej pokuty predstavuje súčet čiastky 25,55 eur a 638,75 eur. Suma 25,55 eur predstavuje cenu za neodobraté množstvo vody, keďže v období od 17.4.2018 do 18.7.2018 bolo odobrané množstvo vody 9,00 m3 a dohodnuté množstvo bolo 24,932m3, čiže rozdiel medzi dohodnutým množstvom a odobraným množstvom vody predstavuje 15,932m3 krát cena 1,6034 eur = 25,55 eur. Suma 638,75 eur predstavuje cenu za neodobraté množstvo vody, keďže v období od 19.07.2018 do 27.7.2022 bolo odobrané množstvo vody 0,00 m3 a dohodnuté množstvo bolo 398,370m3, čiže rozdiel medzi dohodnutým množstvom a odobraným množstvom vody

predstavuje 398,370m<sup>3</sup> krát cena 1,6034 eur = 638,75 eur. Ďalej svoj nárok odvodzoval od faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2018 splatnou dňa 13.08.2018 vo výške 51,50 eur za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu neplatenia, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2018 splatnou dňa 17.09.2018 vo výške 51,50 eur za obnovenie dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2018 splatnou dňa 7.1.2019 vo výške 51,50 eur za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia a faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2018 splatnou dňa 31.08.2018 ako vodné a stočné za spotrebu vo výške 27,88 eur. Žalovaný ako platca uhradil platbou v hotovosti 100,- eur, a to pre variabilný symbol XXXXXXXXXX sumu 10,46 eur, pre variabilný symbol XXXXXXXXXX sumu 61,66 eur, pre variabilný symbol XXXXXXXXXX sumu 27,88 eur a pre variabilný symbol XXXXXXXXXX sumu 30,- eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie 130,- eur. Vo vzťahu k nároku na zmluvnú pokutu uviedol, už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to práve spotrebiteľ, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Za neprijateľné považoval aj to, že žalobca požaduje za nesplnenie povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, a zároveň z tejto zmluvnej pokuty ešte i úrok z omeškania. Zmluvná pokuta vo výške 664,30 eur zároveň takmer dvojnásobne prevyšuje poskytnutú zľavu 394,- eur za montáž vodomernej sústavy. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu aj za obdobie do budúca a vôbec nebola zohľadnená situácia, že opätovne zo strany žalovaného došlo k odberu vody. Na základe uvedeného súd zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o dielo, a to v článku IV, bodu 8), ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá nebola individuálne dojednaná a teda je absolútne neplatná. Keďže žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 584,50 eur došlo tak k úhrade celého dlhu, a preto súd prvej inštancie žalobu zamietol v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 2, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a keďže úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ich náhradu mu nepriznal.

3. Proti rozsudku, a to proti zamietavému výroku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o tom, že predmetná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dané odôvodnil tým, že žalovanému poskytol celkovú zľavu vo výške 394,- eur, pričom mu zdarma poskytol vodomernú plastovú šachtu, montáž vodomernej zostavy, vodomernú zostavu, ako aj ďalšie uvedené položky v tabuľke, pričom tak konal z dôvodu, že sa so žalovaným dohodol na tom, že žalovaný bude odoberať vodu z verejného vodovodu minimálne po dobu 5 rokov, a teda vynaložené náklady sa mu vrátia. Žalovaný porušil svoj záväzok odoberať vodu z verejného vodovodu po dohodnutú dobu, nakoľko pre neplatenie bola nehnuteľnosť od dodávky vody odpojená. Uviedol, že žalobu v časti 16,03 eura berie späť, nakoľko vinou nesprávne nastaveného počítačového programu pochybil, keď nezohľadnil skutočnosť, že žalovaný bol od 20.08.2018 do 11.12.2018 opätovne napojený na dodávku vody. Bol toho názoru, že zmluvná pokuta je primeraná významu sankcionovaného porušenia povinnosti, a to s ohľadom na to, že spotrebiteľovi boli poskytnuté výhody - zrealizovanie vodovodnej prípojky za sumu 1 eura. Žalobca nenútil žalovaného uzatvoriť zmluvu o dielo a žalovaný mal možnosť zaplatiť žalobcovi náklady na realizáciu vodovodnej prípojky vo výške 394,- eur. Zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je to práve žalobca, ktorý je v nevýhode, nakoľko on vyšiel v ústrety žalovanému a umožnil mu napojenie na verejný vodovod za symbolickú cenu. Žalovaný sa pred podpisom zmluvy oboznámil s jej podmienkami. Na základe dojednania zmluvnej pokuty malo byť garantované len plnenie štandardných povinností zo strany žalovaného. Nesúhlasil, že poskytnutie zľavy sledovalo marketingovú a obchodnú stratégiu na trhu ale, že cieľom bolo naplniť záväzok slovenskej republiky, aby sa zvýšila napojenosť obyvateľstva na verejný vodovod a spotreba pitnej vody namiesto zdravotne závadnej. Žalobca na správu vodovodných a kanalizačných sietí vynakladá nemalé finančné prostriedky. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť 262,36 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z bližšie špecifikovaných súm.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§

362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a v súvisiacom výroku o trovách konania (§ 379 písm. a/ CSP), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

7. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Je nepochybné, že zmluva o dielo zo dňa 10.04.2017 ako aj zmluva dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 10.04.2017 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl.).

12. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy. Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl. 87/1995 Zz.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012).

13. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 odsek 1 Občianskeho zákonníka. V dohode o zmluvnej pokute musí byť jednoznačne špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. Výška zmluvnej pokuty má byť zásadne primeraná významu riadneho splnenia zmluvy pre zabezpečenú stranu. Výkon

práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve uvedená formulácia „...dôjde k prerušeniu pripojenia odberného miesta zo strany zhotoviteľa...“ je podľa názoru odvolacieho súdu všeobecná a nejednoznačná. Súd prvej inštancie preto konštatoval správne, že zo znenia zmluvy (čl. IV. bod 8) nevyplýva jednoznačná špecifikácia porušenia povinnosti, na ktorú sa vzťahuje. Odvolací súd ďalej uvádza, že znenie čl. IV bodu 8 zmluvy nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej povinnosti a v tejto súvislosti ani primeranosť zmluvnej pokuty pre porušenie tej ktorej povinnosti a z toho dôvodu je neurčité. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku predstavuje zmluvnú podmienku, ktorá výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu.

14. V danom prípade nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca odôvodňuje porušením povinnosti žalovaného uhrádzať riadne a včas cenu za dodané služby, z dôvodu ktorého došlo k prerušeniu dodávky na odbernom mieste. Odvolací súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute nijako nereflektuje na závažnosť porušenia zmluvných povinností spotrebiteľa, zmluvná podmienka oprávňuje dodávateľa požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty bez ohľadu na výšku dlhu spotrebiteľa ako aj bez ohľadu na dôvod prerušenia resp. ukončenia pripojenia odberného miesta, a teda bez ohľadu na to, či vôbec k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa dôjde.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie považuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve o dielo za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

16. Zmluvná pokuta navyiac nebola individuálne dojednaná. Za vzájomnú dohodu len ťažko možno považovať to, že „dohoda“ o zmluvnej pokute je dodávateľom jednostranne predložená spotrebiteľovi na podpis vo formulárovej, dodávateľom vopred pripravenej zmluve bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť ju odmietnuť, či nejakým spôsobom korigovať. V žiadnom prípade tak nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách používaných dodávateľom odkazom na cenník, bez dojednania jej konkrétnej výšky v zmluve. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

17. Ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré nebolo individuálne dojednané, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Dodávateľ má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou.

18. Odvolací súd poukazuje na to, že nemožno akceptovať odvolacie námietky žalobcu, ktorý sa odvoláva na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v dôsledku poskytnutej zľavy za zriadenie vodovodnej prípojky. Tieto inštitúty nemožno navzájom zamieňať a je vecou obchodnej politiky žalobcu, že poskytol zľavu za zriadenie prípojky.

19. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Keďže žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nevznikol mu ani nárok na zaplatenie príslušenstva (úrokov z omeškania) z tejto zmluvnej pokuty.

20. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva, nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. (Pozri rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higinsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

21. Podľa § 370 ods. 1 - 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

22. Žalobca zoberal v štádiu odvolacieho konania späť žalobu o zaplatenie istiny 16,03 eur s príslušenstvom, odvolanie, v ktorom je obsiahnutý tento návrh žalobcu bol žalovanému doručený dňa 20.04.2020 a žalovaný nevyjadril nesúhlas s týmto dispozičným úkonom zo strany žalobcu.

23. So zreteľom na túto situáciu odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny 16,03 eur s prísl., v tejto časti rozsudok zrušil a konanie zastavil v súlade s citovaným ust. § 370 CSP.

24. V prevyšujúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a súvisiacom výroku o trovách konania, potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

25. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému v priebehu konania trovy nevznikli.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).