

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010270
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovanej mladistvej Ž. L., na hlavnom pojednávaní konanom 21. októbra 2020 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaná mladistvá Ž. L., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
A. X., F. V. XXX, t.č. v Reedukačnom centre v Levoči,

je vinná,

že aj napriek rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/168/2018 - 28 zo dňa 21.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018, a ktorým jej bola uložená ochranná výchova v Reedukačnom centre Košice, Bankov č. 15, kde bola prijatá dňa 08.11.2018, bezdôvodne opustila Reedukačné centrum, Bankov č. 15 v Košiciach, a to v období od 24.02.2019, kedy sa mala vrátiť do Reedukačného centra z jarných prázdnin, do 02.10.2019, kedy bola na základe príkazu na zatknutie vypátraná a príslušníkmi policajného zboru vrátená do reedukačného centra,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochrannej výchovy, ktorú jej uložil súd a útekom z ústavu výkon tohto rozhodnutia podstatne sťažila,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. a súd ju

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná mladistvá v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, že bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je jej kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovanej mladistvej v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jej vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaná priznala k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vina obžalovanej nepochybne vyplýva z jej samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý jej bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznala a jeho spáchanie popísala tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovala.

Priznanie sa obžalovanej je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaná úmyselným konaním zmarila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochrannej výchovy, ktorú jej uložil súd a útekom z ústavu výkon tohto rozhodnutia podstatne sťažila. Týmto svojim konaním naplnila všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovanej je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušila záujmy spoločnosti na riadnej činnosti orgánom verejnej moci a výkonu ich rozhodnutí.

Obžalovaná je v mieste trvalého bydliska hodnotená v podstate záporne a to pre pretrvávajúce záškoláctvo počas jej pobytu v obci. Z dôvodu výchovných problémov bola mladistvá umiestnená v Reedukačnom centre v Levoči, kde sa v súčasnej dobe zdržiava. V tomto zariadení je hodnotená priemerne. Patrí medzi slušnejších chovancov. Je ľahko ovplyvniteľná. Z podanej správy však vyplýva, že sa dopustila ďalšieho úteku a to v období od 21.08.2020 do 05.09.2020. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2018, kedy jej pre prečiny podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) a § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu do 23.05.2019.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s tým, že bolo prihliadnuté na poľahčujúcu okolnosť - obžalovaná mladistvá sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) a jednu priťažujúcu okolnosť - bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m). Súd obžalovanej mladistvej uložil trest odňatia slobody v hornej polovici zníženej trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienenčne odložený na primeranú skúšobnú dobu. Súd dospel totiž k záveru, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obžalovanú mladistvú dostatočne prevýchovný účinok, pokračuje v závadovom konaní a preto je potrebné naďalej sledovať jej správanie a pôsobiť na ňu tak, aby sa nedopúšťala ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.