

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201877
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. deti M.: Q., nar.: XX.XX.XXXX a N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: H. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, X. a N. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XX, D., v konaní zastúpený JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Bernolákova 12, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti a o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120,- Eur na sumu 160,- Eur mesačne a na výživu maloletého N., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2020.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2020 do 21.10.2020 pre maloletú Q. vo výške 80,- Eur a pre maloletého N. vo výške 60,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti za obdobie od 01.04.2020 do 31.08.2020 sa z a m i e t a.

IV. Rodičia upravili styk otca s mal. deťmi dohodou nasledovne:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Počas letných prázdnin v párnom roku v mesiaci júl od prvého dňa letných školských prázdnin od 9:00 hod. do štrnásteho dňa letných školských prázdnin do 19:00 hod. a v mesiaci august od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod. a v nepárnom roku v mesiaci júl od 15.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 9:00 hod. do 30.08. do 19:00 hod..

Počas jarých prázdnin v nepárnom roku od piatku od 17:00 hod., ktorý predchádza prvému dňu prázdnin do stredy do 19:00 hod. a v párnom roku od stredy od 19:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Zeleného štvrtka od 9:00 hod. do soboty do 19:00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 13:00 hod..

Počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9:00 hod. do 24.12. do 17:00 hod. a v párnom roku od 24.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a počas zimných školských prázdnin v nepárnom roku od 29.12. od 9:00 hod. do 03.01. do 19:00 hod. nasledujúceho roka a v párnom roku od 01.01. od 12:00 hod. do 06.01. do 19:00 hod..

Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi deti v určenom čase pred svojim bydliskom. Otec je povinný matke deti odovzdať v určenom čase pred svojim bydliskom do domácnosti matky.

V. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/69/2018-87 zo dňa 11.06.2018 v časti o výživnom na mal. deti.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na súd dňa 05.03.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloletú Q. zo sumy 120,- eur a sumu 250,- eur a na mal. N. zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2020. Svoj návrh odôvodnila zmenou majetkových pomerov na jej strane a zvyšovaním nákladov na výchovu a výživu maloletých detí. Uviedla, že jej príjmy z podnikateľskej činnosti (prevádzka pohostinstva) sú nestále, závislé od sezóny, v priemere dosahujúce sumu 800,- eur mesačne. Keďže pohostinstvo navštevuje čoraz menej ľudí bola nútená skrátiť otváracie hodiny. Kvôli vypuknutiu pandémie koronavírusu mali od marca do mája prevádzku uzavretú, zo strany štátu jej bola vyplatená finančná výpomoc, v máji jej bola vyplatená dávka za ošetrovanie člena rodiny. Poukázala na to, že majetková situácia otca je dobrá, pracuje ako profesionálny vojak. Okrem uvedeného prevádzkuje so svojim kamarátom autoservis a organizuje automobilové preteky, z čoho mu tiež plynie pravidelný príjem. Privyrába si aj kúpou áut, ktoré opraví a následne so ziskom predá. Otec na výživu detí prispieva navyše vecnými plneniami. S návrhom otca na úpravu styku s maloletými deťmi súhlasila. Uviedla, že doposiaľ otázky styku s deťmi riešil otec priamo s maloletými, pričom k vzájomným stretnutiam dochádza pravidelne každý druhý týždeň. Počas prázdnin alebo cez sviatky riešili styk otca s deťmi rodičia dohodu.

2. Otec s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, mal za to, že by výživné nebolo využívané na potreby maloletých detí. Poukázal na to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nenastala kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá by si vyžadovala zvýšenie výživného na maloleté deti. Výživné uhrádza pravidelne, prispieva aj navyše vecnými plneniami. Poprel, že by mu z občianskeho združenia Hukot, ktorého je členom plynul nejaký príjem. Uviedol, že toto občianske združenie nie je daňovým subjektom, nevykonáva podnikateľskú činnosť, nie je spoločníkom v obchodnej spoločnosti. Občianske združenie má v prenájme garáž, ktorá je využívaná jednak na parkovanie vozidiel jej členov, ale aj ako autodielnia určená výlučne pre potreby členov združenia. Združenie organizuje automobilové preteky, pričom príjem tvorený zo štartovného je využitý jednak na náklady spojené s organizáciou pretekov a jednak na úhradu nájomného za garáž. V prípade, že nejaké financie ku koncu roka ostanú využijú sa v prospech členov združenia formou koncoročnej oslavy. Potvrdil, že zvykne kúpiť ojazdené auto, ktoré opraví a následne predá na základe ústnej dohody. Príjem je rôzny, niekedy zarobí 500,- eur, 300,- eur, inokedy prerobí 100,- eur. Tieto financie sú mu vyplácané na ruku a využité na potreby maloletých detí. Ohľadom styku s maloletými deťmi uviedol, že tento prebieha pravidelne, pričom stretnutia si dohaduje priamo s deťmi, nakoľko medzi ním a matkou pretrvávajú konfliktný vzťah. Matka podľa jeho názoru nemá záujem viesť normálnu konverzáciu, pokiaľ sa s ňou snaží ohľadom detí komunikovať dočká sa urážlivých a osočujúcich odpovedí. Z uvedeného dôvodu mal za to, že je na mieste upraviť jeho styk s maloletými deťmi rozhodnutím súdu.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletú Q. na sumu 150,-eur mesačne majúca za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo na jej strane k zmene pomerov. Konštatoval, že šetrením pomerov v domácnosti oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, obaja rodičia majú vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. V rámci informatívneho pohovoru boli obe deti oboznámené s rodičovskou dohodou týkajúcou sa styku otca s nimi. Obaja prejavili záujem sa s otcom stykať tak počas prázdnin ako aj sviatkov.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2018 pod č.k. 6P/69/2018-87, ktorým súd manželstvo rodičov detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, vyslovil že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo

výške 120,- eur mesačne a mal. N. vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2018.

5. V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 6P/69/2018 matka prevádzkovala pohostinstvo, za zdaňovacie obdobie roku 2017 vykázala príjmy zo živnosti vo výške 40.409,15 eura, výdavky 36.695,73 eura, základ dane činil 3.713,42 eura. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej mesačný príjem v čistom je približne 700,- až 800,- eur, pričom zimné mesiace sú z hľadiska dosahovania príjmu horšie. Žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej na domácnosť prispievala sumou 100,- eur mesačne, uhrádzala platbu za vodu 40,- eur štvrťročne, mobil 70,- eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 48,- eur ročne, poplatok za komunálny odpad 60,- eur ročne. Bola nemajetná. Otec bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.250,- eur. Vlastnil rodinný dom na Santovke a v Leviciach. Mesačne uhrádzal za nájom 350,- eur, mobility 45,- eur, sporenie deťom 25,- eur, splácal hypotekárny úver a spotrebné úvery, ktorých splátky predstavovali 409,50 eura, 223,24 eura a 175,- eur. Bol vlastníkom štyroch motorových vozidiel r.v.1992, 2004, 2006, 2007. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.

6. Maloletá Q. navštevovala tretí ročník základnej školy, výdavky v škole pozostávali z nákladov na stravu 20 - 24,- eur, školský klub detí 7,- eur. Navštevovala tanečný krúžok, poplatok zaň bol 20,- eur mesačne. Maloletý N. navštevoval prvý ročník základnej školy, výdavky v škole boli identické s výdavkami na maloletú. Maloletá Q. bola pre vpadnutý hrudník sledovaná vo Fakultnej nemocnici v Martine. N.vi bola diagnostikovaná alergia a astma, rodičia neudávali zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom.

7. V súčasnosti matka naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť, za zdaňovacie obdobie roku 2018 vykázala príjmy vo výške 38.127,35 eura, výdavky 34.368,02 eura, základ dane 3.759,33 eura, za rok 2019 príjem činil 39.748,34 eura, výdavky 35.979,83 eura, základ dane 3.768,51 eura. V rámci opatrení štátu za účelom zmiernenia dôsledkov pandémie koronavírusu bola matke vyplatená zo strany štátu za mesiace marec a apríl 2020 finančná pomoc vo výške 270,- eur a 540,- eur. Za obdobie od marca 2020 do júna 2020 bolo matke vyplatené ošetrovné v celkovej sume 926,40 eura. Matka je registrovaná ako sprostredkovateľ poistenia, pričom z výkonu tejto činnosti jej bola za obdobie od júla do októbra 2019 vyplatená provízia v celkovej sume 3.318,90 eura, pričom záväzok matky voči poisťovni je k 30.09.2020 v sume 1.334,74 eura. Z výpovede matky na pojednávaní vyplynulo, že jej denný príjem zo živnostenského podnikania v čistom činí od 50 do 60,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 410,- eur mesačne. Mesačne uhrádza príspevok na domácnosť 210,- eur, internet a televíziu 40,- eur, poistenie detí 30,- eur, mobil 50,- eur, ročne uhrádza za tuhé palivo na kúrenie 450,- eur, poplatok za úschovu pupočníkovej krvi 52,- eur, poplatok za komunálny odpad 51,- eur, daň z nehnuteľnosti 79,17 eura, povinné zmluvné poistenie auta 200,- eur. Je poberateľkou prídavkov na deti. Osobné, majetkové pomery matky a počet jej vyživovacích povinností sa nezmenil.

8. Otec je zamestnaný, v roku 2019 dosiahol priemerný čistý príjem vo výške 1.574,17 eura, v roku 2020 vo výške 1.668,97 eura. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v prenajatom byte, ktorej priemerný čistý mesačný príjem činí 616,- eur. Mesačne uhrádza za nájom 350,- eur, spláca dva úvery, ktorých splátky činia 407,16 eura a 196,02 eura, ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti 151,36 eura. Jeho majetkové pomery a počet vyživovacích povinností sa nezmenil.

9. Maloletá Q. navštevovala v čase začatia konania piaty ročník základnej školy, v čase rozhodovania súdu nastúpila do šiesteho ročníka základnej školy v Leviciach. Výdavky súvisiace s návštevou školy pozostávajú z platby do triedneho fondu 10,- eur mesačne, ZRPŠ 15,- eur mesačne, cestovné 1,10 eur denne, ktoré je plnom rozsahu preplácané školou. Maloletá navštevuje tanečný krúžok, poplatok je 25,- eur mesačne. Aktuálne kvôli pandémie koronavírusu krúžok nenavštevuje, opätovne by ho mala začať navštevovať v januári 2021. Maloletý N. navštevuje štvrtý ročník základnej školy Santovka, ZRPŠ je 7,- eur mesačne, triedny fond 7,- eur mesačne. Maloletý nemá osobitné záujmy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Zdravotný stav maloletých detí sa nezmenil. Rodičia zvýšené výdavky s ich zdravotným stavom neudávajú.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

23. Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.). Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

24. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny

právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

25. Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod..

26. V prejednávanej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane otca ako aj maloletých detí ku kvalifikovanej zmene pomerov. Maloletá Q. dňom 01.09.2020 nastúpila do šiesteho ročníka, maloletý N. do štvrtého ročníka základnej školy, v dôsledku čoho sa výraznejšie zmenili náklady na ich vzdelávanie súvisiace okrem iného s nevyhnutnosťou zabezpečenia školských pomôcok a potrieb, súvisiace s ošatením, hygienickými potrebami, športovým i kultúrnym vyžitím.

27. Osobné, zárobkové a majetkové pomery matky maloletých detí sa nezmenili. Napriek tomu, že matka deklarovala zníženie príjmu v dôsledku pandémie koronavírusu, súd po oboznámení sa s predloženými opismi daňových priznaní konštatuje, že ich porovnaním za zdaňovacie obdobia rokov 2017 až 2019 k zásadným rozdielom v príjmových a výdavkových položkách nedošlo. Je nepochybné, že vypuknutie pandémie ovplyvnilo príjem z podnikateľskej činnosti matky, kedy bola nútená prevádzku na istý čas uzavrieť. Nemožno však opomenúť, že k uvedenému došlo na prechodné obdobie, pričom za ten čas boli straty na príjme matky aspoň čiastočne kompenzované finančnou náhradou od štátu a ošetrovným vyplateným Sociálnou poisťovňou. Na strane otca došlo k zmene jeho osobných pomerov, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má vlastný príjem a je tak schopná podieľať sa na výdavkoch domácnosti. Jeho majetkové pomery sa nezmenili. Oproti ostatnému rozhodnutiu súdu sa výraznejšie zvýšil priemerný čistý príjem otca o 418,97 eura mesačne. Okrem uvedeného má nepravidelný príjem z príležitostného predaja áut. K zásadným zmenám v jeho výdavkoch nedošlo. Tvrdenie matky o vedľajšom príjme otca plynúceho z jeho členstva v občianskom združení a z aktivít, ktorým sa toto združenie venuje nebolo preukázané. Nebolo v konaní preukázané, že by predmetné občianske združenie vykonávalo podnikateľskú činnosť, nie je spoločníkom v obchodnej spoločnosti, nie je poberateľom dotácií alebo grantov z verejných zdrojov.

28. Po vykonanom dokazovaní súd zvýšil výživné zo strany otca na maloleté deti odo dňa 01.09.2020, majúc za preukázanú zmenu pomerov na strane maloletých detí v súvislosti s ich nástupom u mal. Q. na druhý stupeň základnej školy, u mal. N. do vyššieho ročníka základnej školy, ktorý priamo predchádza druhostupňovému vzdelávaniu. Súd nepristúpil k zvýšeniu výživného odo dňa 01.04.2020 ako to navrhla matka, nakoľko mal za to, za toto obdobie nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov a z uvedeného dôvodu návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.04.2020 do 31.08.2020 ako nedôvodný zamietol. Súd má za to, že výživné vo výške 160,- eur mesačne na mal. Q. a vo výške 130,- eur na mal. N. spolu s výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým osobnou starostlivosťou o maloletých, zabezpečovaním ich bytových potrieb a prídavkami na deti je spôsobilé pokryť všetky odôvodnené potreby maloletých detí. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletých detí, je primerané i súčasným odôvodneným potrebám detí, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

29. Otec uhrádza výživné na maloleté deti pravidelne v sume určenej predchádzajúcim rozsudkom súdu. Súdu nepreukázal, že by sa od 01.09.2020 podieľal na vyživovacej povinnosti voči maloletým inými finančnými alebo vecnými plneniami. Odo dňa 01.09.2020 do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom na mal. Q. zaostalosť vo výške 80,- eur, (mal zaplatiť september a október 2020 - 2 x 160,- eur, otec zaplatil 2 x 120,-eur), na mal. N. zaostalosť vo výške 60,- eur (mal zaplatiť september a október 2020 - 2 x 130,- eur, otec zaplatil 2 x 100,- eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného a zárobkové a majetkové pomery otca maloletých detí.

30. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené

do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom musí súd prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom je súd povinný prihliadať na vek, zdravotný stav dieťaťa, jeho školské i mimoškolské aktivity, ako i prípadnú vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa. Ako vyplynulo z prednesov oboch rodičov na pojednávaní, pri realizácii styku medzi otcom a maloletými deťmi vznikajú medzi rodičmi nezhody. V konaní bolo preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, deti majú k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah. Nakoľko sa rodičia o stretávaní sa otca s maloletými deťmi dohodli, pričom súd túto dohodu vyhodnotil ako uzavretú v záujme maloletých, pojal ju do výroku rozsudku.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť) týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti výroku IV rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.