

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376319
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119376319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Q. M., L..V., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému: M. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. N., o zaplatenie 3.809,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.809,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.435,83 € od 26.06.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.07.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.809,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.435,83 € od 13.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 14.07.2016 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1668070056, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 3.500 €, ktoré sa zaviazal vrátiť žalobcovi v stanovenej lehote spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil riadne a včas v dôsledku, čoho žalobca vyhlásil dňa 12.06.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný neuhradil dlh ani len čiastočne. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3.435,83 €, dlžných úrokov (zmluvných + z omeškania) z istiny do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 308,26 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.435,83 € od 13.06.2017 do zaplatenia a poplatky vo výške 65,60 €.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 14.07.2016 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1668070056, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.500 €, ktorý sa zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 75,42 € aj s poistením (4,20 €) so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2016. Termín konečnej splatnosti je 20.07.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,90 % ročne a RPMN vo výške 23 %

ročne. Priemerná RPMN predstavuje 10,53 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 7.238,29 €. Zároveň bola dojednaná aj výška jednotlivých poplatkov súvisiacich s poskytnutým úverom.

5. Výzvou zo dňa 12.06.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.809,69 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. K vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžná suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 3.435,83 €, úrokov vo výške 308,26 €, poplatkov vo výške 53 € a poistného vo výške 12,60 €. Uviedol, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere sa pohľadávka k 12.06.2017 stala predčasne splatnou. Zásielka bola uložená dňa 15.06.2017.

6. Z výpisu z úverového účtu ku dňu 31.08.2019 mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil na úver splátky v celkovej výške 377,10 €.

7. Uznesením zo dňa 28.07.2020, č. k. 6Csp/58/2020-39, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 45 ods. 1 OZ Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.500 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 75,42 € aj s poistením (4,20 €) so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Keďže žalovaný si svoje záväzky zo zmluvy neplnil riadne a včas, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3.435,83 €, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 308,26 € a zmluvne dojednaných poplatkov vo výške 65,60 €. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej istiny od 26.06.2017. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko výzvou zo dňa 12.06.2017, ktorá sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala dňa 15.06.2017 (deň uloženia zásielky), žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Iný deň doručenia výzvy (ani spôsob jeho určenia) nemal súd preukázaný. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s plnením dlhu až uplynutím dodatočne poskytnutej lehoty, t.j. dňa 26.06.2017.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.