

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011262  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120011262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.10.2020, v trestnej veci odsúdeného A. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/7/2020 zo dňa 24.08.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. A..

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 41Pp/7/2020 zo dňa 24.08.2020 podľa § 415 ods. Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. XX, I., prechodne bytom Z. XX, I., o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/88/2016 zo dňa 04.05.2017 podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 4 rokov.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. A. nie je dôvodná.

Odsúdený A. A. v ÚVV a ÚVTOS Prešov vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/88/2016 zo dňa 04.05.2017. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 13.07.2020 Okresnému súdu Prešov bola doručená žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti odsúdený konštatuje, že dňa 20.04.2020 uplynula polovica trestu. Vo výkone trestu sa správa slušne, plní si svoje povinnosti. Trest, ktorý odpykáva, je pre neho výstrahou a veľkým ponaučením, aby v budúcnosti sa nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce sa vrátiť k svojej milovanej rodine, riadne sa zamestná a začne viesť riadny a normálny život, ako každý normálny občan Slovenskej republiky.

Odsúdený A. A. bol vypočutý na verejnom zasadnutí, kde k svojej žiadosti doplnil, že uvedomil si, že nechce žiť tak, ako predtým, nechce celý život stráviť vo väzení, chce sa starať o svoje 2 deti, zamestnať sa a postarať sa o rodinu.

Súd prvého stupňa po oboznámení listinných dôkazov, predovšetkým hodnotenia ÚVV a ÚVTOS, dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 09.04.2020, teda vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu. Vzhľadom na zistené skutočnosti z hodnotenia odsúdeného, z odpisu registra trestov odsúdeného, dospel k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody neplnil svoj prevýchovný účel. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody umožňuje zmiernenie, resp. skrátenie výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu vtedy, ak výkonom trestu odňatia slobody vo väzenskom zariadení bol nápravnovýchovný cieľ dosiahnutý skôr, ako odsúdený vykonal trest v uloženej výmere. Teda, účel trestu bol dosiahnutý odpykaním si určitej časti uloženého trestu. Z tohto dôvodu výkon zvyšku uloženého trestu odňatia slobody nie je ďalej potrebný.

Súd prvého stupňa konštatoval, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody dopustil viacerých konaní, ktoré síce nemali tak závažný charakter, aby boli riešené disciplinárnym trestom, no boli zaznamenané ako negatívne poznatky. Tieto negatívne poznatky najviac zavážili pri rozhodovaní súdu o podmienenom prepustení odsúdeného. Súd prvého stupňa zdôraznil, že na to, aby mohlo byť konštatované, že odsúdený sa vo výkone trestu skutočne napravil, je potrebné, aby jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody bolo viac ako príkladné. Prejavené správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody považuje za nevyvážené voči výchovno-nápravnému účelu trestu. U odsúdeného pravidelne dochádzalo k obdobiam, kedy bolo jeho správanie vzorné, a k obdobiam, keď u neho boli zaznamenané viaceré negatívne poznatky. Súd vníma aj časti hodnotenia týkajúce sa slušného správania, plnenia pokynov príslušníkov či kladného hodnotenia pracovnej morálky. Takéto správanie považuje súd za prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, než za skutočný prejav polepšenia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Okrem toho súd poukázal aj na kriminálnu minulosť, ktorá je zaznamenaná v odpise z registra trestov. Súd prvého stupňa uzavrel, že odsúdený A. A. nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

S týmto záverom súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a tak, ako súd prvého stupňa naznačil, je potrebné mať na zreteli aj tú skutočnosť, že odsúdený A. A. v odpise z registra trestov má celkovo 8 záznamov, spolu aj s trestom, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Vo väčšine prípadov bol odsúdený práve za trestné činy krádeže. Tu je potrebné uviesť, že opakovane bol odsúdený ako mladistvý a už ako mladistvému mu bol ukladaný trest nepodmienený a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné.

Správne poukázal súd prvého stupňa, keď tieto okolnosti týkajúce sa kriminálnej minulosti, dal do priamej súvislosti aj so správaním odsúdeného A. A. počas výkonu trestu odňatia slobody a dospel k správne záveru, že správanie odsúdeného je prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na jeho doterajší život a vzhľadom na osobu odsúdeného, súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že na jednej strane formálne podmienky boli splnené, teda vykonal 2/3 uloženého trestu, no na druhej strane, svojím správaním nepreukázal nápravu a polepšenie a vzhľadom na osobu odsúdeného, aj podľa názoru krajského súdu, nedáva záruku, že v budúcnosti povedie riadny život, teda neboli naplnené materiálne podmienky pre jeho podmienené prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.