

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/437/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206417
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1215206417.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. Č.. XXXX/XX, XXX XX X., občan SR, o zaplatenie 510,85 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 380,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.3.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobca, pôvodne Consumer Finance Holding a.s, sa žalobou doručenou miestne nepríslušnému súdu dňa 11.03.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 510,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.03.2012 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 18.10.2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu žalobca poskytol pôžičku vo výške 583 € na kúpu spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 20-tich pravidelných mesačných splátkach po 23,85 €. Nakoľko žalovaný doposiaľ uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 106, žalobca listom zo dňa 22.03.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie celej požičanej sumy jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného k podaniu žaloby činí sumu 510,85 Eur, ku ktorej si uplatňuje žalobca zákonný úrok z omeškania.

2/ Podaním doručeným tun. súdu dňa 06.7.2015 súčasný žalobca predložil dôkaz o tom, že pohľadávka bola postúpená na neho a podal návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Tun. súd uznesením č.k. 12 C 437/2015-43 zo dňa 14.9.2015 pripustil do konania namiesto pôvodného žalobcu, Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015.

3/ Žalobca listom zo dňa 14.12.2015 súdu oznámil, že žalobu berie v časti uplatnených pokút vo výške 60,95 Eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť, na zvyšku žaloby v sume 449,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 31.3.2012 do zaplatenia, trval. Uviedol, že žalovaný zaplatil iba akontáciu vo výške 106 Eur pri podpise zmluvy, ktorá nie je súčasťou splátok, ale len časťou kúpnej ceny tovaru. Žalovaný na mesačných splátkach v počte 20, nezaplatil ani jednu.

4/ Súd prvej inštancie Uznesením č. k. 12 C 437/2015-49 zo dňa 11.02.2016 konanie v časti o zaplatenie sumy 60,95 Eur v zmysle § 96 ods. 1-3 O.s.p. zastavil a navrhovateľovi vrátil alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 4 Eur.

5/ Súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 12 C 437/2015-79 zo dňa 28.06.2017 tak, že žalobu z dôvodu premlčania daného nároku v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. zamietol.

6/ Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co 78/2018-109 zo dňa 27.02.2020 rozsudok tun. súdu čo do časti 95,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 31.3.2013 zo sumy 95,20 € do zaplatenia zastavil a vo zvyšku zrušil s odôvodnením, že dňa 27.9.2018 v čiastke č. 98/2018 (pod č. 271/2018 Z.z.) bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.2.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016, podľa ktorého ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Už len rozhodujúce právne skutočnosti, bez ďalšieho, a existujúce v čase rozhodovania odvolacieho súdu predmetným uznesením, odôvodňujú zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie posúdiť dôvodnosť žalovanej pohľadávky a jej výšku, vykonať dokazovanie navrhnuté stranami sporu a opätovne rozhodnúť o žalobnom návrhu.

7/ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, žiadne návrhy na dokazovanie neprekladal, v spore ostal pasívny.

8/ Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9/ S poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona, prihladnuc na výšku predmetu sporu, súd nenariadil vo veci pojednávanie, zverejnil oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 02.10.2020 a o veci opätovne rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

10/ Po čiastočných späťvzatiach žaloby zo dňa 14.12.2015 vo výške zmluvných pokút 60,95 Eur a späťvzatia zo dňa 02.08.2017 vo výške 95,20 Eur titulom 4 premlčaných splátok úveru, predmetom sporu ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 380,80 Eur s prísl.

11/ Z predložených listinných dôkazov a to : Zmluvou o pôžičke, Podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 22. 3. 2012, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015, doplnením žaloby zo dňa 11.1.2016 , ako i ostatným obsahom spisu bol zistený nasledovný stav :

12/ Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18. 10. 2011 uzatvorená zmluva o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalobca poskytol pôžičku vo výške 583 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 20-tich pravidelných mesačných splátkach po 23,85 €, s termínom konečnej splatnosti 6/2013, s ročnou úrokovou sadzbou 14,69 %, RPMN:14,69 %, priemernou hodnotou RPMN 45,11 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa : 53 Eur. Zvyšok textu zmluvy bol písaný drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

13/ Žalovaný z požičanej sumy doposiaľ uhradil iba akontáciu vo výške 106 Eur a to dňa 18. 10. 2011, žiadnu z 20 splátok, ktoré mali podľa prehľadu splátok a úhrad nasledovať počnúc od 20.11.2011 do 31.06.2013 ďalej nezaplatil.

14/ Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 22.03.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny 484,17 Eur, do 3 dní od doručenia upomienky.

15/ Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd v zhode so žalobcom konštatuje, že žalovaný naposledy zaplatil iba akontáciu pri podpise zmluvy dňa 18. 10. 2011 vo výške 106 Eur, ďalej na splátkach nezaplatil nič, čím by zvýšená cena úveru predstavovala sumu 477 Eur, z ktorej neuhradil nič.

16/ Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov(ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17/ Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18/ Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19/ Podľa § 53 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov účinného ku dňu podpisu zmluvy o pôžičke, individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20/ Podľa § 53 ods. 3 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21/ Podľa § 53 ods. 4 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane bez poplatkov, ak

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

22/ Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v neskorších predpisov, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23/ Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v neskorších predpisov, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24/ Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa),

25/ Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26/ Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27/ Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28/ Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obch. Z.“) v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29/ Podľa § 502 ods. 1 Obch. Z. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

30/ Podľa § 503 ods. 1 Obch. Z. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

31/ Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32/ Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33/ Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

34/ Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia Vlády SR, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

35/ Vzhľadom na nepopretie skutkových tvrdení žalobcu zo strany žalovaného, mal súd za to, že medzi stranami nie sú žiadne sporné skutočnosti (§ 151 ods. 1 CSP) - nesporné bolo najmä to, že Zmluva o pôžičke (čl. 3-4) bola dňa 18.10.2011 uzavretá a žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 583 Eur, z ktorej žalovaný nesplatil sumu, okrem akontácie 106 Eur. Nesporné tiež bolo, že žalovaný riadne a včas podľa zmluvy pôžičku nesplácal, preto ho predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 22.03.2012 na doplatenie dlžných splátok v lehote 3 dní od doručenia prežalobnej upomienky. Nakoľko žalovaný ani v dodatočnej lehote splátky nezaplatil. Nesporné tiež bolo, že ku dňu 31.03.2012 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením celého dlhu.

36/ V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy v zmysle § 52 Obč. Z., nezbavuje súd povinnosti podrobiť Zmluvu o pôžičke a súvisiace dokumenty (i) súdnej kontrole z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9) vzhľadom na prípadné zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 cit. zák.), a ako aj (ii) súdnej kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných (a teda ex lege neplatných) zmluvných podmienok (§ 53 Obč. Z.).

37/ Súd vykonal v zmysle § 204 CSP dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne Zmluvou o pôžičke, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro); Informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov; Predžalobnou upomienkou z 22.03.2012, dokladom o doručovaní a Prehľadom splátok a úhrad.

38/ Po vykonanej súdnej kontrole a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že s ohľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti pôvodne uplatnených zmluvných pokút a premlčaných splátok späť, Zmluva o pôžičke potom neobsahuje také nedostatky, ktoré by Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Súd nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky žiadne, pre tento spor relevantné. Takisto súd nevyhodnotil ako neplatné ani dojednanie zmluvných strán o výške odplaty (úrokov), nakoľko výška v zmluve dojednaných úrokov (14,69 %) neprekračuje zákonom stanovenú (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia vlády) maximálnu výšku odplaty spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162 zo dňa 21.05.2020, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/276/2018-170 zo dňa 27.11.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

39/ Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené a nakoľko žalovaný ku dňu 31.03.2012 bol v omeškaní so zaplatením 16 splátok (16 x 23,80 Eur) čo je výška žalovanej sumy 380,80 Eur, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené.

40/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42/ Súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci. Po čiastočných späťvzatiach žaloby zo dňa 14.12.2015 titulom zmluvných pokút vo výške 60,95 Eur (pred otvorením pojednávania) a späťvzatia zo dňa 02.08.2017 titulom premlčania nároku vo výške 95,20 Eur, ostal predmetom sporu nárok žalobcu na zaplatenie sumy 380,80 Eur. Súd tak žalobcovi po čiastočných späťvzatiach žaloby priznal nárok zodpovedajúci sume 380,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.3.2012 do zaplatenia. Celkový úspech žalobcu v spore teda predstavuje 75 % (380,80 / 510,85). Vzhľadom na uvedené, ako aj na čiastočné späťvzatia žaloby realizované žalobcom, úspech žalovaného vo veci predstavuje 25 % (130,05 / 510,85). Čistý úspech vo veci tak predstavuje 50 % (75 - 25) v prospech žalobcu, o ktoré jeho úspech prevýšil úspech žalovaného. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % žalobcovi a rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku i je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.