

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202181
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8416202181.11

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu : I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX Ľ., právne zastúpený : JUDr. Tibor Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35 507 128, proti žalovaným : 1/ G. F., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX Ľ., 2/ G. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXXX/X, XXX XX T., 3/ HEBA, spol. s r.o., so sídlom Fr. Hečku 3906, 058 01 Poprad, IČO: 31 661 700, právne zastúpený: JUDr. Marcel Mašan, advokát so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, 4/ W.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Matúš Fabian, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 42 421 161, 5/ Slovenský pozemkový fond SR, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaným v 1., 3., 4. a 5. rade **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Žalovanému v 2. rade právo na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.04.2016 žalobca ako vlastník stavieb zapísaných na LV Č.. XXXX G. M. T., M. Ľ., T. Ú. Ľ., požiadal súd s poukazom na ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka o zriadenie vecného bremena v jeho prospech spočívajúceho v práve cesty cez pozemky vo vlastníctve žalovaných v 1. - 5.rade, a to tak, ako je to zakreslené v geometrickom pláne č.XXX/XXXX vyhotovenom vyhotoviteľom GEOMERA, Ing. Anton Olekšák, Zimná 464/66, Spišská Belá, IČO: 35 217 987, zo dňa 15.02.2016, overenom Okresným úradom T., odborom katastrálnym, dňa 02.03.2016 pod č. G1 90/16, predloženom spolu so žalobou.

2. Výzvami zo dňa 30.05.2016 súd podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov účinného do 30.06.2016 vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný v 1. rade a zástupca žalovaného v 4. rade namietol svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v spore s tvrdením, že žalovaní v 1. a 4. rade nie sú vlastníckmi pozemkov, cez ktoré žalobca žiada zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty. Zástupca žalovaného v 3. rade navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s tvrdením, že žalobca má prístup k svojim stavbám a nie je nevyhnutné, aby používal prejazd cez pozemky žalovaných. Žalovaný v 5. rade uviedol, že v prípade preukázania nevyhnutnosti zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu ako vlastníka stavieb, nevyhnutného rozsahu zaťaženia dotknutých pozemkov a náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k nim, nemá so zriadením vecného bremena problém. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 5C 111/2016-157 zo dňa 23.07.2019 súd podľa § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 vyzval žalobcu na vyjadrenie k

vyjadreniu žalovaných v 1. a 3. -5. rade k žalobe. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.07.2019. Zástupca žalobcu na výzvu nereagoval.

4. Súd vo veci nariadil opakovane pojednávania, ktoré odročil na žiadosť zástupcu žalobcu a žalovaného v 5. rade. O odročenie pojednávania nariadeného naposledy na deň 03.09.2020 požiadal opakovane nový zástupca žalobcu s odôvodnením, že pre krátkosť času od prevzatia právneho zastúpenie nebolo možné vykonať riadnu prípravu pojednávania, a to najmä upraviť okruh účastníctva na strane žalovanej v dôsledku zmien vo vlastníckych právach k pozemkom, doplniť žalobu a predložiť listinné dôkazy.

5. Zástupca žalobcu pred otvorením prvého pojednávania v spore podaním doručeným dňa 14.10.2020 súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania. Späťvzatie žaloby bližšie neodôvodnil.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V prejednávanej veci zástupca žalobcu zobral žalobu v celom jej rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania, resp. predbežného prejednanie sporu. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia po tom, čo mu boli doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe, a čo súd požiadal o lehotu na úpravu žaloby, po uplynutí ktorej žalobu neupravil. Za tejto situácie súd zastáva názor, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Preto žalovaným prislúcha právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd toto právo priznal však len žalovaným v 1. a 3. - 5. rade, nakoľko žalovanému v 2. rade, ktorý sa k žalobe nevyjadril, zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú. Súd v spore nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu výnimočného ustanovenia o náhrade trov konania (§ 257 Civilného sporového poriadku). O výške náhrady trov priznanej žalovaným v 1. a 3. - 5. rade v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník tunajšieho súdu.

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

16. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

17. Vzhľadom na vyššie citovanú právnu úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. - III. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.