

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202277  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723202277.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D., E. F. XXX/XX, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Nám. sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 2.001,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.001,08 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 04.04.2023 do zaplatenia, a to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných k 25.-temu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu zo dňa 04.04.2023 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 2.001,08 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči poistencovi žalobcu zo dňa 13.07.2020, boli na liečbu poistenca C. G., nar. XX.XX.XXXX, vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 2.088,08 EUR. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2022 bol žalovaný za svoje konanie uznaný za vinného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2022. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Žalovaný požiadal o splátkový kalendár v rámci úhrady dlžnej sumy z dôvodu zlej finančnej situácie. Žalobca súhlasil so splátkovým kalendárom vo forme mesačnej splátky vo výške najmenej 87,- eur, vždy najneskôr do 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby žalovanú sumu žalobcovi uhradil len čiastočne v 1 mesačnej splátke. Žalobca si preto v tomto súdnom konaní uplatňuje neuhradenú časť náhrady vynaložených liečebných nákladov, ako aj úrok z omeškania odo dňa podania žaloby a náhradu trov konania.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že dňa 14.07.2020, t. j. deň nasledujúci po spáchaní trestného činu sa uskutočnilo na Okresnom súde v Poprade verejné zasadnutie, na ktorom sa rozhodovalo o väzbe obvineného a ktorého sa zúčastnil aj poistenec žalobcu C. G.. Z vyčíslenia

vynaložených liečebných nákladov vyplýva že poistencovi žalobcu sa mala poskytnúť ústavná (lôžková) starostlivosť od 13.07.2020 do 16.07.2020. Nakoľko poistenec žalobcu sa mal počas výkonu ústavnej (lôžkovej) starostlivosti nachádzať mimo priestorov jej poskytnutia, a to dňa 14.07.2020 na Okresnom súde Poprad, žalovaný namieta minimálne rozsah uplatnenej položky. Tiež z rovnakého dôvodu namieta aj položku označenú ako laboratórne výkony (SVLZ), ktoré sa mali taktiež uskutočniť dňa 14.07.2020, teda v deň konania verejného zasadnutia. Žalovaný z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie v prípade, že konajúci súd by považoval nárok žalobcu za preukázaný, žiada o možnosť povolenia splácať uplatnený nárok v splátkach vo výške po 50,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 8T/40/2022 zo dňa 06.09.2022 mu bola uložená povinnosť nahradíť poškodenému, t. j. poistencovi žalobcu titulom bolestného škodu vo výške 2.511,60 eur. Žalovaný túto sumu poškodenému spláca v pravidelných mesačných splátkach, nakoľko ani túto sumu z dôvodu svojej zlej majetkovej situácie, nie je schopný uhradiť jednorazovo

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že podľa prepúšťacej správy bol C. G. nepretržite hospitalizovaný od 13.07.2020 do 16.07.2020. Náklady hospitalizácie boli účtované zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti ako balík za celé obdobie jeho hospitalizácie. To, že C. G. odišiel na polhodinový výsluch je irelevantné, nakoľko ostatný čas toho dňa bol v nemocnici, teda hospitalizovaný. Táto skutočnosť sama o sebe nemá vplyv na skrátenie doby hospitalizácie ako takej a zníženie nákladov, ktoré boli poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradené. Čo sa týka vykázaných úkonov zdravotnej starostlivosti za deň 14.07.2020, tieto boli realizované zo vzoriek odobratých poškodenému dňa 13.07.2020 u poskytovateľa KLINICKÁ BIOCHÉMIA s. r. o. (nie Nemocnica Poprad a.s.), ktorý si tieto úkony vyfakturoval. Žalobca súhlasil so splátkami žalovaného minimálne vo výške 84,- eur.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach a uviedol, že na podanej žalobe trvá. Obdobne právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný trvá na doterajších vyjadreniach. Žalovaný na pojednávaní uviedol k svojim majetkovým pomerom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,- eur, iný príjem nemá. Z príjmu spláca náhradu škody poškodenému. Má päť detí, ktoré navštevujú školu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi výsluchom žalovaného: Žiadosť OR PZ Poprad o vyčíslenie liečebných nákladov adresovaná žalobcovi zo dňa 18.01.2021, Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov, Trestný rozkaz č.k. 8T/40/2022-346 zo dňa 06.09.2022, Odpor voči Trestnému rozkazu, Žiadosť o splátkový kalendár, Oznámenie o splátkach, Potvrdenie o zaplatení 1 splátky vo výške 80,- eur, Odpoveď Nemocnice Poprad adresovaná žalobcovi zo dňa 24.05.2023, Prepúšťacia správa, Zápisnica o výsluchu svedka z trestného konania, rozpis jednotlivých úkonov, pripojený trestný spis sp. zn. 8T/40/2022, Potvrdenie ÚPSVaR Poprad o vedení žalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zistil nasledovný skutkový veci:

7. Žalovaný svojím konaním dňa 13.07.2020 spôsobil poškodenie zdravia poistencovi žalobcu – C. G.. V dôsledku tohto poškodenia bola C. G. poskytnutá zdravotná starostlivosť v zdravotníckom zariadení Nemocnica Poprad, a.s. Podľa prepúšťacej správy bola poskytnutá menovanému zdravotná starostlivosť v trvaní od 13.07.2020 do 16.07.2020, kedy bol prepustený z hospitalizácie. Podľa správy zdravotníckeho zariadenia Nemocnica Poprad, a.s. bolo pri prijíme dňa 13.07.2020 vykonané CT vyšetrenie C. G. a tiež mu boli odobraté vzorky, ktoré boli spracované v laboratóriu KLINICKÁ BIOCHÉMIA, s.r.o. dňa 14.07.2020, ako je to uvedené v listine Detail regresu, v rozpise jednotlivých úkonov.

8. Zo Zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného z trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2022 vyplýva, že dňa 14.07.2020 bol na OR PZ Poprad v čase od 14:00 hod. do 15:10 hod. vypočutý poškodený C. G.. Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2022 ďalej vyplýva, že konanie o väzbe obvineného A. B. sa uskutočnilo súde dňa 16.07.2020 od 14:00 hod. do 15:00 hod.

9. Podľa vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov uhradil žalobca zdravotníckemu zariadeniu Nemocnica Poprad, a. s. liečebné náklady v celkovej výške 2.088,08 eur, ktoré pozostávali z nákladov

na špecialistu vo výške 5,18 eur, nákladov ústavnej lôžkovej starostlivosti 2.063,50 eur, z nákladov na laboratórne výkony vo výške 3,60 eur a dopravu DZS a RZS vo výške 15,80 eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a žalovaný listom zo dňa 27.09.2020 požiadal o povolenie splatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 87,- eur. Žalobca v oznámení zo dňa 04.10.2022 súhlasil so splatením dlžnej sumy v splátkach vo výške 87,- eur mesačne. Žalovaný uhradil takto len jednu splátku vo výške 87,- eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje preto sumu 2.001,08 eur.

10. Žalovaný je podľa Potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad od 26.09.2019 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 200,- eur mesačne. Má päť vyživovacích povinností. Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/40/2022 zo dňa 06.09.2022, právoplatným dňa 14.10.2022, bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenému C. G. titulom bolesťného škodu vo výške 2.511,60 eur.

11. Na zistený skutkový stav súd aplikoval uvedenú právnu úpravu:

12. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

14. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnu úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Je nesporné, že žalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil poškodenie zdravia osobe, ktorá je poistencom žalobcu. Rovnako je nesporné, že v dôsledku poškodenia zdravia bola poistencovi žalobcu poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú žalobca uhradil náklady zdravotníckemu zariadeniu vo výške 2.088,08 eur. V zmysle citovanej právnej úpravy má žalobca v tomto prípade voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi náklady vo výške 87,- eur, a teda žalobca má naďalej neuhradenú pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.001,08 eur. Medzi stranami bola sporná výška nároku uplatneného žalobcom, nakoľko poistenec žalovaného sa v období poskytovania zdravotnej starostlivosti zúčastnil výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní, mimo areálu zdravotníckeho zariadenia. Žalovaný preto namietal, že dňa 14.07.2020 nemohlo dôjsť k vykonaniu laboratórnych úkonov. Pokiaľ ide o náklady spojené s vykonaním laboratórnych vzoriek poistenca žalobcu, má súd preukázané, že tieto náklady skutočne vznikli. Vzorky poistencovi žalobcu boli odobraté dňa 13.07.2020 pri jeho príjme v zdravotníckom zariadení a tieto boli nasledujúci deň 14.07.2020 vyhodnotené v laboratórnom zariadení. Preto neprítomnosť poistenca žalobcu dňa 14.07.2020 v čase od 14:00 hod. do 15:10 hod. nemala žiadny vplyv na vykonanie vyšetrenia odobratých vzoriek. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok aj na náhradu týchto nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 3,60 eur. Žalovaný namietal aj výšku nákladov spojených s poskytnutou lôžkovou starostlivosťou vzhľadom na

neprítomnosť poisťenca žalobcu v zdravotníckom zariadení počas jeho výsluchu pre orgánom činným v trestnom konaní. Na základe vykonaného dokazovania má súd aj v tomto prípade preukázané, že tieto náklady sú dôvodné v uplatnenej výške 2.063,50 eur. Z dôkazov, a to z prepúšťacej správy a z vyjadrenia zdravotníckeho zariadenia Nemocnica Poprad, a.s. zo dňa 24.05.2023 vyplýva, že zdravotná starostlivosť bola poisťencovi žalobcu poskytnutá od 13.07.2020 do 16.07.2020, kedy bol prepustený z oddelenia úrazovej chirurgie a JIS. Z dôkazov nevyplýva, že v dôsledku účasti poisťenca žalobcu na výsluchu dňa 14.07.2020 v čase od 14:00 hod do 15:10 hod bolo poskytovanie ústavnej starostlivosti predčasne ukončené, či prerušené, prípadne, že dňa 14.07.2020 s výnimkou času výsluchu nebola poisťencovi žalobcu poskytnutá žiadna zdravotná starostlivosť. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že poisťenec žalobcu C. G. sa dňa 14.07.2020 okrem výsluchu na OR PZ Poprad zúčastnil aj výsluchu žalovaného v konaní o väzbe, toto tvrdenie je vyvrátené vykonaným dokazovaním, z ktorého vyplýva, že konanie o väzbe žalovaného na Okresnom súde Poprad sa uskutočnilo až dňa 16.07.2020 o 14:00 hod, teda v čase po prepustení poisťenca žalobcu C. G. zo starostlivosti zdravotníckeho zariadenia. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že poisťencovi žalobcu bola poskytnutá v období od 13.07.2020 do 16.07.2020 zdravotná starostlivosť, s ktorou boli spojené liečebné náklady vo výške 2.063,50 eur. Tieto liečebné náklady boli žalobcom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v plnej výške uhradené a v súlade s § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vznikol žalobcovi nárok na ich náhradu voči žalovanému. Preto súd zaviazal žalovaného na plnenie žalobcovi.

17. Žalovaný je dlhodobo nezamestnaný, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi. Z tejto dávky si plní vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom a spláca náhradu škody poškodenému C. G. vo výške 2.511,60 eur. Súd preto rozhodol tak, že povolil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v splátkach vo výške 50,- eur mesačne. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na návrh žalovaného a uvedenú výšku mesačnej splátky považuje za primeranú vzhľadom na výšku príjmov žalovaného a jeho výdavky. Súd nevyhovel návrhu žalobcu na určenie splátky vo výške minimálne 84,- eur, nakoľko takto určená výška splátky by už výrazne ovplyvnila už aj tak nízku životnú úroveň žalovaného ako aj osôb odkázaných na žalovaného vyživou.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v súlade s cit. právnou úpravou odo dňa podania žaloby do zaplatenia dlžnej sumy.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na to, že v konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu, súd priznal náhradu trov konania žalobcovi ako úspešnej procesnej strane v spore.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.