

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202881
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2215202881.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. W., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X. XXXX/XXA, XXX XX L. - H. Č. K., o zaplatenie 3.410,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odstraňuje sa iná zrejma nesprávnosť záhlavia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/118/2015-143 zo dňa 05.12.2017 v časti označenia žalobcu, a to tak, že:

- vypúšťa sa: „ ... so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava ... “ a vkladá sa: „ ... IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava ... “.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 35,50 %. O výške trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o zaplatenie 3.410,55 €. Predmetné konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 9C/118/2015-143 zo dňa 05.12.2017, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.957,29 € s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bola žaloba žalobcu vo zvyšnej časti zamietnutá. Proti výroku o nároku na náhradu trov konania podal žalovaný odvolanie, pričom uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/123/2019-177 zo dňa 29.01.2020 bol predmetný výrok rozsudku právoplatne zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, nakoľko súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v danej časti neodôvodnil ústavne prijateľným spôsobom, čím došlo k odňatiu práva strany konania na spravodlivý súdny proces.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. Odvolací súd výrokom II. uznesenia č. k. 23Co/123/2019-177 zo dňa 29.01.2020 nariadil tunajšiemu súdu vykonať opravu rozsudku č. k. 9C/118/2015-143 zo dňa 05.12.2017 v časti adresy sídla žalobcu. Tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti dospel k záveru, že vo vydanom rozhodnutí došlo k iným zrejším nesprávnostiam, a to tým, že v záhlaví rozhodnutia bola uvedená adresa sídla žalobcu, ktorá už v čase vyhlásenia rozsudku nebola aktuálna. Ďalej však tunajší súd doplnil do označenia žalobcu aj jeho IČO, a to, aby bol žalobca identifikovaný v danom rozhodnutí nezameniteľným spôsobom. Na základe uvedených skutočností tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a tieto zrejme nesprávnosti odstránil.

9. V predmetnom konaní vznikla potreba opätovného rozhodnutia o trovách prvoinštančného konania, zároveň však v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 396 ods. 3 C.s.p. aj o trovách odvolacieho konania.

10. Tunajší súd po opätovnom preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že nárok na náhradu trov prvoinštančného konania treba v danom prípade určiť v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. podľa pomeru úspechu jednotlivých strán konania vo veci samej. Žalobca sa svojou žalobou domáhal o zaplatenie sumy 3.410,55 € (ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.000,00 €, z vyčísleného úroku k dátumu 31.01.2015 vo výške 924,62 €, z vyčísleného úroku z omeškania k dátumu 31.01.2015 vo výške 353,19 € a z dlžných poplatkov vyčíslených k dátumu 31.01.2015 vo výške 132,74 €) s nevyčísleným príslušenstvom. Tunajší súd právoplatne vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.957,29 €, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 31.01.2015 vo výške 353,19 € a ďalšieho nevyčísleného príslušenstva. Keďže žalobca sám navrhol pri určení pomeru úspechu vo veci prihladiť na ním vyčíslené a priznané príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, niet dôvodu, aby sa na tento návrh neprihliadalo. V tomto smere sa však tunajší súd stotožnil s vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovaného, a to, že do priznanej sumy treba započítať aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 353,19 €, teda čistý úspech žalobcu v konaní treba počítat' nie len zo sumy 1.957,29 €, ako to uviedol žalovaný. Na základe uvedenej argumentácie dospel tunajší súd k záveru, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 67,75 % - žaloba žalobcu vo zvyšnej časti o zaplatenie 1.100,07 € s nevyčísleným príslušenstvom bola zamietnutá, t. j. žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 32,25 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu v predmetnom konaní predstavuje 35,50 % (67,75 % - 32,25 %), preto tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 35,50 %.

11. Ďalej musel tunajší súd rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, nakoľko jeho odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania bolo dôvodné, ak poukazoval na skutočnosť, že súd prvej inštancie mal rozhodnúť v danej veci podľa § 255 ods. 2 C.s.p., a to s prihliadnutím na úspešnosť žalobcu v konaní iba v časti priznaného nároku, keďže o rozsahu nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania bolo rozhodnuté nesprávne bez dostatočného odôvodnenia, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, nakoľko mal plný úspech v rámci tohto štádia konania.

12. O výške trov prvoinštančného a odvolacieho konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto odvolanie nie je prípustné /§ 355 a § 357 C.s.p./.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.