

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202177  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202177.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky K., proti povinnému D. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

Povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením vykázal povinného zo spoločného obydľia, zakázal mu vstupovať na jej pozemok, pracovisko alebo iné miesto, kde sa zdržuje, ďalej aby ju neobmedzoval, úplne nekontaktoval, či už písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami, v prípade, keď varuje svojho vnuka, aby ich nevydieral citovo a nepribližoval sa k nim. V návrhu uviedla, že povinný je jej syn, ktorý je 14 rokov drogový závislý, hrá automaty. V jej rodinnom dome nemá trvalé bydlisko, neustále chodí do jej priestorov, kde celé noci vyklopkáva, verbálne ju napáda, citovo vydiera, ponižuje, pohrdavo zaobchádza, uráža, oplzlo jej nadáva, neustále ju sleduje, vyvoláva u nej strach a stres, rozkráda majetok (dňa 28.8.2020 podala naň trestné oznámenie za krádež antikorových plechov, ktoré si s komplicom vynosili von, ale nestihli ukradnúť, pričom ich zachytili kamery, ktoré sú doložené u polície v K.), v jej neprítomnosti si vodí do jej spoločných priestorov (na dvor - do domu nemá prístup) svojich kamarátov (feťákov), kde si opekajú a kúpu sa v bazéne. Pod nátlakom od nej vyžaduje telefón, chce písať svojej družke, ktorá ho z domu vyhodila, žiada pod nátlakom jedlo, peniaze na cigarety a to všetko v prítomnosti jej 16 ročného syna W. ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Často je privolaná hliadka Policajného zboru K., oni ho požiadajú, aby opustil priestor, čo opustí, ale po hodinke je na dvore znovu. K návrhu priložila potvrdenie o vykázaní povinného zo spoločného obydľia vydaného OO PZ K. dňa 28.8.2020.

2. Súd uznesením zo dňa 7.9.2020 č.k. 4C/83/2020-5 v zmysle § 129 ods. 1 a 2 C.s.p. vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní (okrem iného) označila listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň ich pripojila k svojmu podaniu, a tiež aby jasne, zrozumiteľne a určito uviedla, aké neodkladné opatrenie má súd nariadiť, teda ako presne má znieť výrok, resp. výroky súdneho rozhodnutia s tým, že ak v stanovenej lehote svoj návrh neopraví, resp. nedoplní, súd ho odmietne; to neplatí ak pôjde o také nedostatky, pri existencii ktorých možno v konaní pokračovať.

3. Navrhovateľka v doplnení návrhu doručenom súdu dňa 21.9.2020 uviedla, že žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže povinnému priblížiť sa k jej osobe a jej synovi W. ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti, na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Súčasne žiadala, aby súd zakázal povinnému vstup na pozemky parcela č. XXXX/X a č. XXXX/XX v k. ú. C. ako aj do rodinného domu súp. č. XXXX vo C. ktoré sú v jej vlastníctve. Ďalej uviedla, že prikladá potvrdenie Ministerstva vnútra SR - OO PZ K. zo dňa 28.8.2020 o priestupku proti majetku opakovane spáchanom povinným (polícia viackrát

zasahovala a vyprovádzala povinného z jej pozemku a priestorov rodinného domu, kde ju ohrozoval, vyhrážal, vydieral a snažil sa ju urážať, nakoľko mu nechcela dať finančné prostriedky na pochybné hry a drogy), všetky záznamy o zásahoch musia byť vedené OO PZ K.. Opätovne priložila aj potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 28.8.2020, ktoré ako všetky opatrenia povinný nedodržiava, nerešpektuje a úmyselne porušuje. Nedá jej spávať a v noci jej búcha na dvere, snaží sa získať nejaké prostriedky na svoju existenciu. Požadovaného neodkladného opatrenia sa domáhala s poukazom na to, že povinný bol už v minulosti 3 krát súdne trestaný za to, že ju napadol fyzicky, keď jej spôsobil zranenia nožom a jeho správanie sa dodnes nezmenilo, práve naopak, je stále agresívny so sklonomi k násiliu a vydieraniu. Neodkladné opatrenie preto považovala za jediný možný spôsob riešenia danej situácie.

4. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného dňa 28.8.2020 Okresným riaditeľstvom policajného zboru v K., Obvodným oddelením Policajného zboru č. ORP-P-XXX/MA-OPPX-XXXX (ďalej len „potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija“) vyplýva, že dňa 28.8.2020 o 15.00 hod. bol povinný vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľky, pričom vykázanie sa vzťahovalo na rodinný dom a dvor na adrese C. a to na dobu 10 dní od vydania úradného rozhodnutia.

5. V potvrdení zo dňa 28.8.2020 vydanom Okresným riaditeľstvom policajného zboru v K., Obvodným oddelením Policajného zboru, č. p.: ORP-P5XXMA-OPPX-XXXX sa uvádza označenie navrhovateľky a to, že sa týka priestupkov podľa § 49 ods. 1 písm. d/ a podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z potvrdenia ale nie je vôbec zrejmé, kto mal uvedené priestupky spáchať a ani voči komu bolo priestupkové konanie vedené.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres K., obec a k. ú. C. dostupného na internete súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha, o výmere 495 m<sup>2</sup>, pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 146 m<sup>2</sup>, ako aj stavby - rodinného domu súp. č. XXXX na tejto parcele postavenej.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovat' príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C.s.p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

16. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkyh vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd tu musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje navrhovateľa, pričom je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

17. V danom prípade je z obsahu návrhu zrejmé, že navrhovateľka žiada, aby sa povinnému neodkladným opatrením uložilo nevstupovať na nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre okres K., obec a k. ú. C., konkrétne na pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha, o výmere 495 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 146 m<sup>2</sup> a do W. domu súp. č. XXXX postaveného na tejto parcele.

18. Vo vzťahu k zákazu vstupu do rodinného domu súd poukazuje na to, že sama navrhovateľka v návrhu uvádza, že povinný nemá doň prístup. Za týchto okolností, keď navrhovateľka je zjavne schopná si sama zabezpečiť, aby povinný do jej rodinného domu nevstupoval, niet žiadneho dôvodu, aby súd upravoval jej vzťah s povinným v tomto smere neodkladným opatrením. Chýba tu totiž základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán tohto konania.

19. Pokiaľ ide o zákaz vstupu povinného na vyššie spomínané pozemky vo vlastníctve navrhovateľky (teda na dvor), navrhovateľka tvrdí, že povinný neustále chodí do týchto jej priestorov, vyklopkáva jej, verbálne ju napáda, citovo vydiera, ponížuje, uráža, pohrdavo s ňou zaobchádza, oplzlo jej nadáva, neustále sleduje, čím vyvoláva u nej strach a stres a rozkráda jej majetok. Polícia ho podľa navrhovateľky z týchto priestorov viackrát vyviedla, on ich aj opustí, ale o chvíľu je na dvore znovu. Na preukázanie uvedených tvrdení doložila do spisu potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia vydané dňa 28.8.2020.

20. Vykázanie zo spoločného obydllia podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, je iba dočasným (10 dňovým) prostriedkom ochrany pred osobou, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; ohrozený subjekt má týmto aktívnym zásahom policajného orgánu vytvorený priestor k tomu, aby sa prípadne ďalšej právnej ochrany domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o čom musí byť poučený (§ 27a ods. 7 citovaného zákona). Opodstatnenosť nevyhnutnosti následnej právnej ochrany ohrozeného subjektu nariadením neodkladného opatrenia spočíva v tom, že preventívny zásah pri vykázaní zo spoločného obydllia neumožňuje policajného orgánu v danom mieste a čase zisťovať všetky relevantné okolnosti

odôvodňujúce dlhodobejší zásah do práv vykazanej osoby. Pre konštatovanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa však už vyžaduje, aby ohrozené subjekty domáhajúce sa súdnej ochrany predložili súdu (iné, ďalšie) dôkazy osvedčujúce pravdepodobnosť násilného konania takejto osoby; iba potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. takýmto dôkazom nie je (k tomu porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23.8.2019 sp. zn. 1Co/7/2019).

21. Navrhovateľka v posudzovanej veci na osvedčenie vyššie spomínaných tvrdení okrem potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija doložila už len potvrdenie zo dňa 28.8.2020, vydané Okresným riaditeľstvom policajného zboru v K., Obvodným oddelením Policajného zboru, č. p.: ORP-PXXXMA-OPPX-XXXX o spáchaní priestupkov podľa § 49 ods. 1 písm. d/ a podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z toho potvrdenia však nie je vôbec zrejmé, kto konkrétne mal tieto priestupky spáchať, resp. voči komu sa priestupkové konanie viedlo. Ako dôkaz je preto v konaní nepoužiteľné. Navrhovateľka taktiež poukazuje na to, že všetky záznamy o zásahoch voči povinnému musia byť vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru K.. Len takýto nekonkrétny odkaz, bez doloženia akýchkoľvek dôkazov však nepostačuje na to, aby súd mohol vziať za osvedčené, že spomínané zásahy polície boli voči povinnému skutočne vykonané a že sa tak stalo z dôvodu konania ohrozujúceho telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky opisovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka ďalej tvrdila, že povinný bol v minulosti 3 krát súdne trestaný za to, že ju napadol aj fyzicky, keď jej spôsobil zranenia nožom, pričom jeho správanie sa dodnes nezmenilo, keďže je stále agresívny so sklonomi k násiliu a vydieraniu. K svojmu návrhu však žiadne rozhodnutia vydané v trestnom konaní voči povinnému nepriložila, a ani neuviedla, že by jej v ich predložení bránila nejaká prekážka. Rovnako nedoložila žiadne dôkazy preukazujúce, že aj v súčasnosti sa povinný voči nej správa násilne a že by v dôsledku toho bolo nevyhnutné lekárske ošetrenie jej osoby. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila hodnoverne existenciu takého konania zo strany povinného, ktoré by ohrozovalo jej telesnú alebo duševnú integritu a ktoré by odôvodňovalo naliehavosť neodkladnej úpravy jej pomerov voči povinnému spôsobom spočívajúcim v zákaze jeho vstupu na pozemky navrhovateľky. Aj v tejto časti preto súd vyhodnotil návrh ako neopodstatnený.

22. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Navrhovateľka však ničím neosvedčila svoje tvrdenia, že ju povinný špehuje, či prenasleduje, že v dôsledku toho by mohla byť jej fyzická alebo duševná integrita ohrozená a je preto nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery ňou navrhovaným spôsobom. Vo vzťahu k jej maloletému synovi navrhovateľka v tomto smere neuviedla vôbec žiadne skutkové tvrdenia. Dôkazy, ktoré navrhovateľka priložila k návrhu, podľa názoru súdu neodôvodňujú ani uloženie požadovaného zákazu priblíženia sa povinného k navrhovateľke a jej maloletému synovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na argumentáciu uvedenú vyššie, v predchádzajúcich dvoch odsekoch.

23. Navrhovateľka napokon žiadala, aby súd zakázal povinnému kontaktovať ju písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami, t.j. domáhala sa aj nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. Svoje skutkové tvrdenia v tomto smere však nijako nerozvieďala, ani nedoložila žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že ju povinný kontaktuje písomne, telefonicky alebo inak. Navrhovateľka teda vôbec neosvedčila, že ju povinný obťažuje komunikáciou, ktorá by mohla mať za následok ohrozenie jej duševnej alebo telesnej integrity.

24. So zreteľom na vyššie uvedené závery, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V danom prípade mal povinný vo veci úspech v plnom rozsahu, v konaní mu však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu preto nárok na ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).