

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256251
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6120256251.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému O.D. A., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom A. Š. XXX/X, U. O., o zaplatenie 229,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu na upomínací súd (okresný súd Banská Bystrica) 29. 2. 2020, postúpenou na tunajší súd 25. 9. 2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 229,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,58 eur od 29. 6. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 31. 7. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 28. 8. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 eur od 28. 9. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 eur od 30. 10. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189 eur od 29. 11. 2018 do zaplatenia, a to právnym titulom neuhradenej ceny za poskytnuté verejné služby zo strany právneho predchodcu žalobcu - O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863 na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 29. 5. 2018 (v znení jej bližšie nešpecifikovaného dodatku) spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Tunajší súd zistil, že k tejto žalobe bolo pripojené plnomocenstvo udelené M.. P. Y., advokátovi, avšak bez osvedčovacej doložky o zaručenej konverzii tohto listinného dokumentu do elektronickej podoby.

3. Vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu uznesením č.k.: 21Csp/53/2020 - 52 z 1. 10. 2020 (doručeným zástupcovi žalobcu 2. 10. 2020) vyzvala žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil plnomocenstvo pre advokáta spolu s osvedčovacou doložkou o zaručenej konverzii tohto listinného dokumentu do elektronickej podoby.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/20015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 89 ods. 1, prvej vety CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

7. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. - o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak :

a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo

b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia "vysoká" podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

9. Podľa § 23 ods. 5 písm. a), bodu 1. zákona o e-Governmente okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

10. Podľa § 25 ods. 3, prvej vety zákona o e-Governmente prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2.)

11. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

12. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

13. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b) :

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

14. Podľa § 38 ods. 2 písm. c) zákona o e-Governmente na účely zaručenej konverzie je možné použiť len taký dokument v listinnej podobe, ktorý je originálom alebo úradne osvedčenou kópiou.

15. Podľa § 39 ods. 1, prvej vety zákona o e-Governmente novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu, ktorého transformáciou vznikol.

16. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho

spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

17. Podľa 101cd zákona o súdoch povinnosť podľa § 82l ods. 3 sa od 1. júla 2018 vzťahuje na právneho zástupcu, ktorý je fyzickou osobou.

18. Medzi procesné podmienky na strane sporu sa zaraďuje aj plnomocenstvo zástupcu strany, keď nedostatok (vada) procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno postupom podľa § 161 ods. 3 CSP odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia, spočívajúceho či už v nepredložení plnomocenstva vôbec alebo jeho predloženia, avšak s takými nedostatkami, pre ktoré ho nie je možné považovať za platné, je obvykle výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne priamo strane sporu, aby v určenej lehote predložili plnomocenstvo (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo 249/2004.)

19. Preukazovanie oprávnenia konať za inú osobu alebo v jej mene upravuje ustanovenie § 92 ods. 1 CSP, ktoré *expressis verbis* vyžaduje, aby bolo splnomocnenie udelené písomne. Keďže splnomocnenie je osobitným procesným úkonom žalobcu ako strany sporu voči súdu, s ktorým sú spojené závažné právne dôsledky, je táto formálna požiadavka s prihliadnutím na význam a procesné účinky zastúpenia opodstatnená. Z hľadiska formy môže mať splnomocnenie s poukazom na § 125 ods. 1 CSP listinnú alebo elektronickú podobu, avšak nakoľko s účinnosťou od 01. 07. 2018, je právny zástupca, ktorý je fyzickou osobou, povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej je majiteľom, t.j. advokát je povinný komunikovať so súdmi výlučne elektronickey, nie je možné spravidla plnomocenstvo predložiť súdu v listinnej podobe. Keďže podľa ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď rozhodnutie sp.zn.: 4 SŽi 35/2014) je zastúpený povinný predložiť splnomocnenie v jeho originálnej verzii, keďže len originálna verzia splnomocnenia disponuje právnu silou, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejavenu vôľu splnomocniteľa (žalobcu), použijú sa na elektronicкую podobu splnomocnenia ustanovenia zákona o e-Governmente, a to konkrétne ustanovenie § 23 upravujúce autorizáciu a preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby. Ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia tak, ako je to v danom prípade, citované ustanovenie vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom pritom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronickeho podpísania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene strany sporu ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia, opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa, z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Súčasťou zaručenej konverzie je okrem transformovania pôvodného dokumentu v listinnej podobe na elektronickey dokument (§ 36 ods. 3 písm. a) zákona o e-Governmente), t.j. oproti „obyčajnej“ konverzii aj vytvorenie osvedčovacej doložky vo forme elektronickeho dokumentu (§ 36 ods. 3 písm. b) zákona o e-Governmente), autorizácia osvedčovacej doložky a novovzniknutého elektronickeho dokumentu spoločne a pripojenie časovej pečiatky (§ 36 ods. 3 písm. c) zákona o e-Governmente) a vytvorenie záznamu o vykonanej zaručenej konverzii (§ 36 ods. 3 písm. d) zákona o e-Governmente.) Splnomocnenie nie je akýmkoľvek podaním účastníka adresovaným súdu, ale je osobitnou listinou preukazujúcou oprávnenosť zástupcu vykonávať procesné úkony v konaní za zastúpeného, teda za stranu sporu, ale len za predpokladu, že jeho udelenie bolo podpísané stranou sporu, teda splnomocniteľom. Preto v prípadoch, ak bolo splnomocnenie udelené v listinnej forme, pre zachovanie právnych účinkov a jeho použiteľnosti na právne úkony sa vyžaduje zaručená konverzia. V prípade transformácie listinného dokumentu - splnomocnenia, podpísaného splnomocniteľom do elektronickej podoby (naskenovaním) bez vykonania zaručenej konverzie dôjde k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení fotokópie z originálu listinného splnomocnenia.

20. Keďže ani napriek vhodnému opatreniu vykonanému zo strany tunajšieho súdu (výzvy súdu vyplývajúcej z obsahu uznesenia vyššej súdnej úradníčky z 1. 10. 2020, č.k.: 21Csp/53/2020 -

52), zástupca žalobcu vadu splnomocnenia (inak odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky) neodstránil, keď súdu nepredložili splnomocnenie vyhotovené v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami CSP a zákona o e-Governmente, súd toto konanie podľa § 161 ods. 3 CSP zastavil.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na to, že žalobca neodstránením inak odstrániteľného nedostatku procesnej podmienky procesne zavinil zastavenie konania, súd by tak mal podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému, avšak vzhľadom na to, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v dvoch vyhotoveniach písomne, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.