

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010759
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718010759.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného B.. B. Š., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 10. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B.. B. Š., nar. XX. XX. XXXX v O. C. A., trvale bytom U., T. X,

uznáva sa za vinného, preto že

ako konateľ spoločnosti EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese I. XX, S., Y.: XX XXX XXX a spoločnosti EUROactivity s.r.o. so sídlom na adrese I. XX, S., Y.: XX XXX XXX

v bode 1/ rozsudku

po predchádzajúcom osobnom stretnutí v mesiaci december 2013 v obci D., okres H. a po ústnej dohode s Y.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX starostkou obce D. zaslal dňa 17. 12. 2013 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu D. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvu o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.03.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci D. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec D. a dňa 17.12.2013 vystavil a elektronickej poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 200 €, ktorú starostka obce Y.. W. W. po podpise zmluvy uhradila bankovým prevodom dňa 18.12.2013 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I.Í. XX, S., Y.: XXXXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starostka zaslala obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím Y.. W. W. ako starostku obce D. uviedol do omylu a obci D., D. XXX, Y.: XXXXXX spôsobil škodu vo výške 200,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

po predchádzajúcom osobnom stretnutí v mesiaci december 2013 v obci D., okres H. a po ústnej dohode s X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX starostkou obce Q. zaslal dňa 18. 12. 2013 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu Q. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvu o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.05.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci Q. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec Q. a dňa 18.12.2013 vystavil a elektronickej poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 180 €, ktorú starostka obce X. W. po podpise zmluvy uhradila bankovým prevodom dňa 20.12.2013 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I. XX, S., Y.: XXXXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starostka zaslala obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky

použil pre svoju potrebu, čím X. W. ako starostku obce Q. uviedol do omylu obci Q., Q. XX, Y.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 180,- Eur,

v bode 3/ rozsudku

po predchádzajúcom osobnom stretnutí v mesiaci december 2013 v obci D., okres H. a po ústnej dohode s I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X starostkou obce S. zaslal dňa 18. 12. 2013 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu S. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.05.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci S. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec S. a dňa 18.12.2013 vystavil a elektronickejšou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 90 €, ktorú starostka obce I. H. po podpise zmluvy uhradila bankovým prevodom dňa 20. 12. 2013 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I. XX, S., Y.: XXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starostka zaslala obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím I. H. ako starostku obce S. uviedol do omylu a obci S., S. XX, Y.L.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 90,- Eur,

v bode 4/ rozsudku

po predchádzajúcom osobnom stretnutí v mesiaci december 2013 v obci D., okres H. a po ústnej dohode s W. B.C., C.. XX.XX.XXXX, S. D. XXX vtedajším starostom obce D. zaslal dňa 02. 01. 2014 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu D. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.03.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci D. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec D. a dňa 02.01.2014 vystavil a elektronickejšou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 200 €, ktorú vtedajší starosta obce W. B. po podpise zmluvy uhradil bankovým prevodom dňa 09.01.2014 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I. XX, S., Y.: XXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starosta zaslal obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím W. B. ako starostu obce D. uviedol do omylu a obci D., D. XX, Y.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 200,- Eur,

v bode 5/ rozsudku

po predchádzajúcom osobnom stretnutí v mesiaci december 2013 v obci D., okres H. a po ústnej dohode s B.. W. W., C.. XX.XX.XXXX, bytom L. T. XXX starostom obce L. T. zaslal dňa 13. 01. 2014 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu L. T. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.05.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci L. T. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec L. T. a dňa 13.01.2014 vystavil a elektronickejšou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 165 €, ktorú starosta obce B.. W. W. po podpise zmluvy uhradil bankovým prevodom dňa 15. 01. 2014 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I. XX, S., Y.Č.: XXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starosta zaslal obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím B.. W. W. ako starostu obce L. T. uviedol do omylu a obci L. T., L. T. XX, Y.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 165,- Eur,

v bode 6/ rozsudku

po predchádzajúcej telefonickej a mailovej komunikácii v mesiaci december 2013 a po ústnej dohode s W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. S. XX starostom obce Ž. S. zaslal dňa 13. 01. 2014 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu Ž. S. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 31.03.2014 pripraví, spracuje a odovzdá obci Ž. S. ako objednávateľovi Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre obec Ž. S. a dňa 13.01.2014 vystavil a elektronickejšou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 250 €, ktorú starosta obce Ján Dúbravský po podpise zmluvy uhradil bankovým prevodom dňa 20. 01. 2014 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Tatra banka

a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese, I. XX, S., Y.: XXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starosta zaslal obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím W. Q. ako starostu obce Ž. S. uviedol do omylu a obci Ž. S., Ž. S. XXX, D., Y.L.: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- Eur,

pričom konaním v bodoch 1/ až 6/ obžaloby spôsobil celkovú škodu vo výške 1.085,- Eur,

v bode 7/ rozsudku

po predchádzajúcej telefonickej a mailovej komunikácii v mesiaci august 2015 a po ústnej dohode s W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX/XX, starostkou obce S., zaslal dňa 04. 08. 2015 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu S. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 09. 10. 2015 pripraví, spracuje a odovzdá obci S. ako objednávateľovi Projekt pre environmentálny fond a dňa 07.08.2015 vystavil a elektronickeou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 400 €, ktorú starostka obce W. V. po podpise zmluvy uhradila bankovým prevodom dňa 12. 08. 2015 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese I. XX, S., Y.: XXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starostka zaslala obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím W. V. ako starostku obce S. uviedol do omylu a obci S., N. XX/X, Q. C., Y.: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 400,- Eur, pričom dňa 18. 07. 2016 uhradil obci časť dlžnej sumy vo výške 100,- Eur,

v bode 8/ rozsudku

po predchádzajúcej telefonickej, mailovej aj osobnej komunikácii v prvej polovici roku 2015 a po ústnej dohode s U.. W. M., C.. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. XXX, starostom obce Q.Ý. T., zaslal v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu Q. T. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že pripraví, spracuje a odovzdá obci Q. T. ako objednávateľovi Projekt pre environmentálny fond a dňa 12.08.2015 vystavil a elektronickeou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 400 €, ktorú starosta obce U.. W. M. po podpise zmluvy uhradil bankovým prevodom dňa 24. 08. 2015 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese I. XX, S., Y.: XXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starosta zaslal obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím U.. W. M. ako starostu obce Q. T. uviedol do omylu a obci Q. T., Q. T. XX, Y.: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

v bode 9/ rozsudku

po predchádzajúcej telefonickej, mailovej aj osobnej komunikácii v priebehu roku 2015 a po ústnej dohode s K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. XX, starostkou obce B. J., zaslal v presne nezistený deň v mesiaci september 2015 prostredníctvom elektronickej pošty na mailovú adresu Obecného úradu B. J. za účelom riadneho uzatvorenia zmluvy o dielo, podľa obsahu ktorej sa ako dodávateľ zaviazal, že v lehote do 30.10.2015 pripraví, spracuje a odovzdá obci B. J. ako objednávateľovi Projekt pre environmentálny fond a dňa 06.09.2015 vystavil a elektronickeou poštou obci zaslal aj zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 400 € a zálohovú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 200 €, ktorú starostka obce K. S. po podpise zmluvy uhradila bankovým prevodom v dňoch 08. 09. 2015 a 10. 09. 2015 na bankový účet číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. pre spoločnosť EUROactivity plus s.r.o. so sídlom na adrese I. XX, S., Y.: XXXXXXXXX, v ktorej bol obvinený konateľom a podpísanú zmluvu starostka zaslala obvinenému poštou, pričom tak konal napriek tomu, že v skutočnosti nemal v úmysle zmluvu dodržať a do dnešného dňa dielo nedodal a finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím K. S. ako starostku obce B. J. uviedol do omylu a obci B. J., B. J. XX, Y.: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 600,- Eur,

pričom konaním v bodoch 7/ až 9/ obžaloby spôsobil celkovú škodu vo výške 1.400,- Eur,

teda

v bodoch 1/ až 6/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 7/ až 9/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

čím spáchal

v bodoch 1/ až 6/ rozsudku

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

v bodoch 7/ až 9/ rozsudku

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/81/2016 zo dňa 25. 10. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Obec D., D. XXX, Y.: XXXXXXX, vo výške 200,- Eur,
- Obec Q., Q. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 180,- Eur,
- Obec S., S. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 90,- Eur,
- Obec D., D. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 200,- Eur,
- Obec L. T., L. T. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 165,- Eur,
- Obec Ž. S. XXX, D., Y.: XXXXXXXXX, vo výške 250,- Eur,

- Obec S., N. XX/X, Q. C., Y.: XXXXXXXXX, vo výške 300,- Eur,
- Obec Q. T., Q. T. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 400,- Eur,
- Obec B. J., B. J. XX, Y.: XXXXXXXXX, vo výške 600,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 12. 12. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/485/16/6611 obžalobu na B.. B. Š. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obžalovaný B.. B. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedol, že niekedy koncom roka 2013 až začiatkom roka 2014 sa stretol so starostami obcí D., S., Q., D., L. T., Ž. S.. So starostami sa jednotlivito dohodol, že vypracuje plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, pričom s každou obcou uzatvorili zmluvu o dielo. V čase, keď spisovali zmluvy, nemal v úmysle ich nejako podviesť. V tej dobe mu ale začali osobné a zdravotné problémy, z ktorých vyplynulo nedodržanie uzatvorených zmlúv. Nepamätal si už presné sumy, ktoré fakturoval, ani aké čísla účtu uvádzal na faktúrach. Ani si už nepamätal, aké sumy mu zo zmlúv o dielo od jednotlivých obcí chodili na účet. To, že nedodržel zmluvy ho mrzelo, nemal v úmysle ich poškodiť, ani podviesť. Mal v úmysle riadne vrátiť všetky zálohy formou splátkového kalendára. Pre obec S. mal na základe zmluvy vypracovať projekt pre Environmentálny fond. Mal v úmysle riadne pre obec vypracovať projekt, nemal úmysel túto obec podviesť. Projekt aj začal vypracúvať, ale z dôvodu zlého psychického stavu ho nestihol dokončiť. Neskôr starostku obce aj kontaktoval, nejakú finančnú čiastku jej aj vrátil, išlo asi o sumu 200,- Eur. Práci sa nevenuje asi dva roky, nie je schopný sa venovať žiadnej práci, kvôli zlému psychickému a fyzickému stavu. Pri uzatváraní zmlúv nemal úmysel podvodne získať od obcí financie, mal v úmysle riadne dohodnuté projekty vyhotoviť, ale kvôli zlému psychickému stavu to nezvládol. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že zmluvný vzťah s dotknutými zmluvnými stranami uzavrel. Zo strany poškodených došlo vyplateniu zálohových faktúr. Presné podrobnosti, ako napr. termíny stretnutí a dátumy si už nepamätal. Vzhľadom na svoj zdravotný stav keďže je HIV pozitívny, bol a aj stále je psychicky natoľko indisponovaný, že nedokázal v danom období plniť zmluvné záväzky voči poškodeným stranám. Vyhlásil, že nikdy nemal úmysel poškodiť zmluvné strany a ani s tým úmyslom nekonal. Od spomínaného obdobia už vzhľadom na svoj zdravotný stav podnikateľskú činnosť nevykonával. Všetky peniaze, ktoré mu boli vyplatené, minul na bežné pracovné činnosti v rámci podnikateľských aktivít.

Poškodený U.. W. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaného spoznal na informačných seminároch, ktoré usporadúvalo Ministerstvo životného prostredia ohľadne eurofondov. On tam vystupoval za firmu uvedenú v obžalobe, pričom vystupoval fundovane, vedel o tom, čo sa chystá, a kedy podať žiadosť. Potom povedal, že keď bude niečo aktuálne, že sa ozve. Rozdal im rôzne materiály a vizitky, pričom dovtedy krajšie a lepšie nevidel a následne podpísali zmluvu. Keď prišiel čas „Č“, začal to naháňať, ale už nedvíhal telefóny, ani neodpovedal na emaily. Uviedol, že bude sledovať výzvy z Ministerstva životného prostredia, a že keď bude vyhlásená vhodná výzva pre ich obec, že sa ozve. Vedel, že ho kontaktovali viacerí starostovia, ale nakoniec všetci podali trestné oznámenie. Prvý a poslednýkrát sa s ním stretol osobne, keď doniesol na obec Rámcovú zmluvu. On na tých seminároch rozdával vizitky, a potom chodil po obciach. Zoznámili sa teda na seminároch, potom ho kontoval niekedy asi v apríli, alebo máji 2015. Potom doniesol pripravenú zmluvu, že bude pre obec robiť potrebné veci súvisiace z výzvami zverejnenými Ministerstvom životného prostredia. Po nahliadnutí do listín na č.l. 435 a 436 poškodený uviedol, že na č.l. 435 je tá zmluva, podpis na nej je jeho, podpisoval ju v ten dátum, ktorý je tam uvedený, nevedel už uviesť, kedy ju podpisoval obžalovaný. Na č.l. 436 je faktúra, podpis na nej je jeho, nepamätal si už ale, ako bola faktúra doručená na obec. Obžalovaný povedal, že podpíše zmluvu, a že potom mu doplatia za prípadný každý projekt, tých 400,- Eur bola len záloha, za ktorú mal sledovať vhodné výzvy, a potom prípadne mal vypracovať komplet dokumentáciu. V tom období bola zverejnená aj taká výzva, o ktorej vedel, preto začal obžalovaného kontaktovať, kontaktoval ho len emailom alebo telefonicky, avšak bez odozvy. Sumu 400,- Eur uhradili hneď prevodom z účtu na

účet. Obžalovaný do dnešného dňa z tejto sumy nič nevrátil, posledný krát ho videl pri podpise zmluvy. Vedel, že kontoval aj susednú obec, ale nevedel, či bola medzi nimi dohodnutá nejaká spolupráca.

Podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky na odstránenie rozporov vo výpovediach poškodeného prečítaná časť výpovede poškodeného z prípravného konania, na čo poškodený uviedol, že to bolo tak, ako vypovedal v prípravnom konaní, zrejme ho kontaktoval kvôli tomu, aby zistil, či je niečo nové, obdobne totižto robili aj s inými spolupracujúcimi subjektmi, nespomenul si už ale, či nakoniec aj nejaká výzva vyšla.

Poškodená Y. W. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že obžalovaný im poslal email, že jeho spoločnosť EUROactivity môže vypracovať plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. Na základe tohto plánu mohli obce pri niektorých výzvach čerpať eurofondy. Uvedené im poslal emailom, ak si dobre spomenula, zareagovali na to buď emailom, alebo telefonicky, dohodli si stretnutie v Obci D., na ktoré prišli zástupcovia všetkých okolitých obcí z mikroregiónu X., čo boli obce D., D., Ž. S., L. T., S. X. Q.. Na tom stretnutí im obžalovaný predstavil víziu, ako to bude spracovávať, pričom im povedal, aby mu všetko posielali emailom. Uviedol, že sa podpíše zmluvy o spolupráci, a že zaplatia zálohovú faktúru. Tá záloha mala slúžiť na nejaké prvé činnosti súvisiace s prípravou plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, ide o dokument, ktorý má cca 180 strán. Začiatkom decembra 2013 sa stretli, krátko na to prišla zmluva, ktorú ona podpísala, a odoslala poštou na adresu do S., ale tá sa jej vrátila späť ako nedoručená. Nevedela už uviesť, či zmluva, keď im prišla, bola podpísaná obžalovaným. Sumu 200,- Eur uhradili na základe zálohovej faktúry, ktorá prišla ako príloha emailu, prišla po zmluve, a uhradili ju prevodom z účtu na účet. Po januári 2014 ho začala kontaktovať, pretože im horel termín, potom mu aj oznámila, že odstupuje od zmluvy, pričom emaily sa jej už potom vracali ako nedoručené, a niekedy po tom, už nevedela presne kedy, sa obžalovaný ozval s tým, že je chorý, že im to nemôže spraviť a že im vráti zálohu, ktorú ale do dnešného dňa nevrátil. Podľa nej obdobným spôsobom s obžalovaným spolupracovala každá obec z ich mikroregiónu. Po nahliadnutí do listín na č.l. 301 až 310 poškodená uviedla, že čo sa týka zmluvy, nevedela uviesť ani to, či taká prišla alebo nie, a bola si istá, že prílohu podpísala a posielala na adresu do Bratislavy, pričom to bolo zrejme dňa 17. 12. 2013, o čom svedčí aj faktúra na č.l. 307, ktorá im prišla, a ktorú uhradili. Na č.l. 310 je odstúpenie od zmluvy, na ktorom je jej podpis, a je tam aj pripojená doručienka.

Na doplňujúce otázky poškodená uviedla, že podľa nej obdobné problémy so splnením zmluvy mali aj iné obce, rozprávala sa so starostami obcí D., Ž. S., ktorí jej uviedli, že k plneniu zmluvy nedošlo, v podstate z ich mikroregiónu žiadna z obcí nemá vypracovaný plán od obžalovaného.

Poškodená I. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že všetko v podstate iniciovala pani W., ktorá pozvala na obecný úrad obžalovaného, pretože obce z ich mikroregiónu potrebovali vypracovať plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. S obžalovaným sa teda stretli na obecnom úrade, kde im povedal, ako ten plán bude vyzeráť, a za akých podmienok to bude. Potom už komunikovali cez emaily, spomenula si, že to bolo tesne pred sviatkami, kedy im posielal zmluvy a faktúru, ktorú aj uhradili. Na tom prvom stretnutí sa dohodli, že im pošle na email zmluvy a faktúru, pričom potom už komunikovali len emailom. Stretnutie bolo niekedy v novembri 2013, email im prišiel niekedy v decembri 2013. Emailom im poslal návrh zmluvy, aby si ju mohli pozrieť a podpísať, faktúra prišla asi poštou, na sumu 90,- Eur, pričom suma sa odvíjala od počtu obyvateľov obce. Za uvedenú sumu mal vypracovať plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. Faktúru uhradili prevodom z účtu na účet. Pokiaľ si pamätala, tak zmluva, ktorú poslal, nebola ani podpísaná, mali si ju pozrieť a podpísať, a potom ju poslala poštou, pričom jej sa tá zmluva doručila. Keďže ona je na úrade sama, administratívne to nestíhala, tak to následne riešila väčšinou pani W., ale ona komunikovala s ostatnými starostami, a tí jej uviedli, že s nimi obžalovaný nekomunikoval a ani ho nevedeli zohnať. Po nahliadnutí do listín na č.l. 336 až 340 poškodená uviedla, že je to tá zmluva, ktorú podpísala, aj faktúra na sumu 90 Eur, ktorú uhradili, nevedela už ale uviesť, kedy presne ju uhradili. Vedela o tom, že pani W. sa podarilo skontaktovať s obžalovaným, ktorej mal obžalovaný uviesť, že mal nejaké zdravotné problémy. Tiež vedela, že niektorí starostovia ho aj boli hľadať na tej adrese v S., ale nenašli ho. Spomenula si ešte, že na tom osobnom stretnutí jej zarezonovalo, že obžalovaný prišiel na aute, ktoré malo značku U..

Poškodená K. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že obžalovaného pozná, v roku 2015 prišla emailom ponuka, na ktorú reagovala, chceli financovať ČOV pre bytovku a úpravu jazierka z Environmentálneho fondu. V tom čase, ako aj v súčasnosti, je starostkou obce B. J..

Obžalovaný potom prišiel aj osobne, uvádzal, že má s tým dlhoročné skúsenosti. Dal im zmluvu, poslanci ju schválili, dal im aj referencie, z ktorých oslovila niektorých starostov, či ho poznali. Zmluvu teda podpísali, bola tam aj záloha 200,- Eur s tým, že aj druhá zmluva bude so zálohou 400,- Eur. Po zaplatení 200,- Eur ju obžalovaný oslovil, aby uhradili aj tých 400,- Eur, lebo s tým už mal nejaké výdavky. Všetko vyzeralo dôveryhodne, lebo pýtal podklady, ktoré sa na vec vzťahovali, reagoval promptne, po čase sa ale odmlčal. Ešte si spomenula, že poslal ponuku na 1.500,- Eur, že budú spolupracovať na celé obdobie. Uvádzal, že spracuje program hospodárskeho rozvoja obce, ktorý si od nich aj zobral, ale dodnes ho nevrátil a nevrátil ani tých 600,- Eur ako zálohu. Poslali mu výzvu, aj odstúpenie od zmluvy, ale dodnes nereagoval. Ten prvý email od neho prišiel niekedy na jar 2015. Spomenula si, že z tých referencií oslovili starostov obce M., V.. Nepamätala si už, či komunikovala s inými obcami, či v tom čase spolupracovali s obžalovaným. Ona sa s ním osobne stretla len jedenkrát. Faktúru poslal emailom a následne asi aj poštou, zmluvu poslal poštou a už bola ním podpísaná, ona ju podpísala a poslala späť, tiež poštou. Vyplatili mu teda zálohy 200,- Eur a 400,- Eur, pretože s ním mali dve zmluvy. Tie zálohy odôvodňoval tým, že s tým mal už nejaké výdavky. V období roku 2015 už bol nekontaktný, aj sa jej podarilo s ním spojiť, písal aj smsku, uvádzal, že behal po lekároch, aj v telefonických rozhovoroch uvádzal zdravotné dôvody, čo bolo naposledy v decembri 2015. Diela nespĺnil ani z časti, ani im neposlal žiadny doklad. Potom uvádzal, že sa skúsi žiadosť podať o rok, keďže sa mohli podávať každoročne, ale nakoniec v auguste 2016 poslali odstúpenie od zmluvy. Potom sa spojili viaceré obce a začali to spolu riešiť. Po nahliadnutí na listiny na č.l. 422 - 433 svedkyňa uviedla, že na tých dvoch zmluvách je jej podpis, potom zaslal tie dve faktúry, ktoré mu uhradili, potom tam bolo odstúpenie od zmluvy s jej podpisom, jej emailová komunikácia s vyšetrovateľom a zoznam referencií. Uplatnila si teda škodu vo výške 600,-Eur. Na záver uviedla, že v septembri 2015 im poslal tú ponuku na 1.500,- Eur, ale keďže dovtedy im žiadne doklady nedodal, tak mu uviedla, že ďalšie peniaze mu už nevyplatia, teda to vyslovene vyzeralo tak, akoby chcel len získať finančné prostriedky.

Poškodená X. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že je starostkou obce Q. od roku 2011. Obžalovaného videla jedenkrát. Presne si už nepamätala kedy, ale bolo to počas jej prvého volebného obdobia. Z iniciatívy starostky obce D. vzišlo, že ich oslovila tá firma, a stretli sa u nich. Nepamätala si už na to, ale je možné, že aj im priamo posielal obžalovaný nejaké emaily. Stretnutie sa teda uskutočnilo na D., kde bola ona, a starostovia z L. L. T., S., D., Ž. S., D. a bol tam aj obžalovaný. Na ňu ako osoba spôsobil tak žensky, ale pôsobil fundovane, že sa tomu rozumel. Dohodli sa, že podpíšu zmluvy, tá jej následne prišla, ale nie podpísaná, nespomenula si, či spolu s ňou vtedy prišla aj iná listina. Predmetom bol plán hospodárskeho rozvoja obce, nespomenula si už, aká bola dohodnutá odmena, ale záloha bola vo výške 180,- Eur, tú obžalovaný určoval podľa veľkosti obce. Mal teda pripraviť ten plán, v zmluve bola dohodnutá aj lehota. Uhradili zálohu vo výške 180,- Eur, nespomenula si už ale na základe čoho, a zrejme bola uhradená bankovým prevodom. Zmluva sa jej od neho ale podpísaná nevrátila, bol nekontaktný, následne sa viacerí starostovia spojili, pričom všetci s obžalovaným mali rovnaké problémy. Následne mu emailom zaslala odstúpenie od zmluvy. Dielo teda nespĺnil, podarilo sa jej s ním aj telefonicky spojiť, stále sa ale na niečo vyhovárал, s odstupom času si už ale nespomenula na čo. Ostatní starostovia uvádzali rovnaké problémy. Svedkyňa po nahliadnutí do listín na č.l. 350 - 356 uviedla, že aj keď zmluva nie je podpísaná, ide o tú zmluvu, bola tam zálohová faktúra, na základe ktorej obžalovanému uhradili 180 Eur, na faktúre je jej podpis, podľa nej prišla poštou. Potom tam bol výpis z účtu, ktorý patril ich obci a odstúpenie od zmluvy, ktoré zasielala emailom. Uplatnila si škodu vo výške 180,- Eur.

Poškodená B.. B. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že od roku 2015 je starostkou obce D., dovtedy bol starostom svedok W. B.. Obžalovaného nepozná, ani ho nikdy nevidela, nepozná ani tú firmu, ktorej je konateľom. Vedela len, že v roku 2014 bývalý starosta podpísal zmluvu s firmou, kde je konateľom obžalovaný, bola vyplatená záloha vo výške 200,- Eur a predmetom zmluvy bolo vypracovanie plánu hospodárskeho rozvoja obce. Potom spoločne okolité obce podali na obžalovaného trestné oznámenie a ona jedenkrát vypovedala na polícii na Sliachi. S obžalovaným neprišla do kontaktu ani telefonicky. V rámci trestného konania ona nepodpísala žiadne listiny, to urobil ešte bývalý starosta. Dielo zo strany obžalovaného nebolo vôbec zrealizované. Na základe faktúry bola uhradená záloha, zrejme bankovým prevodom, ale nebola si istá. Vedela o tom, že aj iné obce mali s obžalovaným rovnaké problémy, išlo o obce Ž. S., D., L. T., S.. Po nahliadnutí do listín na č.l. 358 - 377 svedkyňa uviedla, že ide o zmluvu, ktorú podpísal ešte bývalý starosta, potom tam bola zálohová faktúra, výpis z účtu, ktorý patrí obci, odstúpenie od zmluvy a následne emailová komunikácia bývalého starostu s obžalovaným. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 200,- Eur.

Poškodený B. W. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaného pozná, videl ho jedenkrát, keď sa v Turovej uskutočnilo stretnutie za účelom vypracovania plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. On je starostom obce L. T. a to bolo niekedy koncom roku 2013. Stretnutie zorganizovala starostka z D., boli na ňom pani W., W., on, pán B., aj pani H. a obžalovaný. Ten pôsobil naňho tak, že sa v problematike vyznal, nevzbudzoval podozrenie, že by šlo o zavádzanie. Im ponúkol vypracovanie plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Záverom stretnutia bola dohoda, že si dajú uňho ten plán vypracovať, on si aj zisťoval iné ponuky, a obžalovaný im dal najnižšiu cenu. Poslal mu zrejme emailom návrh zmluvy, on ju podpísal a poslal ju obžalovanému poštou, ale on zásielku neprevzal. Spolu s návrhom zmluvy vtedy poslal aj zálohovú faktúru na 165,- Eur, tú uhradil prevodom na účet. On s obžalovaným nekomunikoval, len mu poslal podpísanú zmluvu a uhradil faktúru, potom čakal, trošku ho zarazilo, že neprevzal zásielku, následne ho začal neúspešne kontaktovať. Kontaktoval aj okolité obce a vraveli, že mali tiež problémy komunikovať s ním. S odstupom času si už nespomenul, či sa mu s obžalovaným podarilo skontaktovať. Dielo z jeho strany nebolo vykonané. Po nahliadnutí do listín na č.l. 379 - 393 svedok uviedol, že je tam spomínaná zmluva, ktorú podpísal podľa neho v ten deň, ktorý je v zmluve uvedený, tiež tam bola tá zálohová faktúra, ktorá bola uhradená prevodom na účet, bol tam výpis z účtu, ktorý patrí obci. Potom tam boli ponuky zo strany obžalovaného a fotokópia obálky, ktorá sa im vrátila. On sám s obžalovaným emailom nekomunikoval. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 165,- Eur.

Poškodená W. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že je starostkou obce Babiná, obžalovaného pozná po mene, ale nie osobne. Prišla im od neho emailom ponuka, že vypracúva projekty plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce a žiadosti na Environmentálne fondy. To bolo niekedy koncom marca 2015. Oni v tom čase chceli zatepliť obecnú budovu, s tým ona nemala skúsenosť, preto sa rozhodla využiť služby tej firmy. Cena sa jej nezdala vysoká, následne jej prišiel emailom návrh zmluvy, ktorá už asi bola podpísaná obžalovaným, túto podpísala, oscanovala a poslala späť emailom, zároveň originál aj poštou. Obžalovaný uviedol, že keď mu príde zmluva poštou, tak ju podpíše a pošle im ju poštou späť. Následne niekoľkokrát urgovali vypracovanie plánu. Podklady, ktoré mu posielali, sa im vrátili ako neprevzaté späť, tak ich posielali druhýkrát, tie sa im už nevrátili. Posielali mu potom aj výzvy a urgencie, ale tie nepreberal, v obchodnom registri zistili jeho súkromnú adresu, kde výzvy následne zasielali a on im potom uhradil 100,- Eur. Oni mu uhradili 400,- Eur ako zálohu bankovým prevodom, vtedy spolu so zmluvou od neho prišla aj zálohová faktúra. Predmetom zmluvy bolo vypracovanie žiadosti o nenávratnú finančnú pôžičku, bola tam aj lehota do 15.10., ktorú si dohodli, on ale neurobil nič, ešte ich aj klamal, že na Environmentálnom fonde bolo uvedené, že lehota bola predĺžená, čo si aj osobne zisťovala, ale nebola to pravda. Počas toho obdobia komunikovali emailom a poštou, telefonicky sa jej nepodarilo s ním spojiť, len emailom. Neuvádzal dôvod, prečo to nespľnil, nevedela už uviesť, či sa ho ona na to pýtala. Následne to zisťovala emailom aj cez sms, z jeho strany boli stále výhovorky, uvádzal aj zdravotný stav, že mal vážne problémy a bol hospitalizovaný. Dielo teda nedodal vôbec. Tých 100,- Eur uhradil začiatkom roku 2016, bolo to po ich výzvach a urgenciách, ona mu stále písala a volala. Ostal im dlžný teda 300,- Eur. Ona sa až po vypočítaní vo H. dozvedela, že aj iné obce mali s obžalovaným podobné problémy. Ona sa s ním teda osobne nestretla, z ich okolia s ním nemal nikto skúsenosti, ale on sám im emailom poslal nejaké referencie, z ktorých niektoré obce oslovila a uviedli, že s ním nemali žiadne problémy. Po nahliadnutí do listín na č.l. 233 - 276 a 296 - 299 svedkyňa uviedla, že je tam spomínaná zmluva, na ktorej je jej podpis, podpisovala ju v uvedený dátum. Potom tam bola zálohová faktúra, na ktorej bol podpis účtovníčky, ďalej dobropis, ktorý prišiel emailom, komunikácia s obžalovaným cez sms a email, zoznam príloh, ktorý im poslal obžalovaný, teda čo všetko mu mali doložiť. Ďalej tam bol prvotný návrh zmluvy na odsúhlasenie, ďalšia emailová komunikácia, výzva na úhradu, ktorú obžalovaný neprevzal, ďalej záznam, že obecné zastupiteľstvo jej odporučilo podať trestné oznámenie, a odstúpenie od zmluvy, ktoré mu zasielali poštou. Uplatnila si teda nárok na náhradu škody vo výške 300,- Eur.

Poškodený W. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaného osobne nepozná, len cez emailovú a telefonickú komunikáciu. Bolo to koncom roku 2013, kedy museli vypracovať plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. On ich oslovil cez email, že vypracúva také projekty, boli v tom, že ide o serióznu firmu, on zrejme v emaily spomenul, že už také projekty pre obce robil. Cena bola nižšia ako u iných firiem, tak s ním začali jednať. Prebehlo aj spoločné stretnutie s ostatnými starostami okolitých obcí, na ktorom on nebol, ale vie z ich rozprávania, že obžalovaný vystupoval veľmi seriózne. Následne poslal zmluvu o dielo a faktúru s tým, že mali zmluvu podpísať,

poslať mu ju, a že on ju podpísanú pošle späť. Začiatkom januára 2014 obžalovanému podpísanú zmluvu poslal, ale tá sa mu od neho dodnes späť nevrátila. Následne to urgoval emailom a telefonicky, keďže už zaplatili zálohu. Z jeho strany boli rôzne výhovorky, a potom už nereagoval. Naposledy bola komunikácia, že im teda vráti zálohu. Tú uhradili vo výške 250,- Eur na základe zálohovej faktúry, prevodom na účet. Predmetom zmluvy bolo vypracovanie plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, pričom v zmluve bola určite dohodnutá aj lehota. Po úhrade zálohy bol ešte kontaktný, potom už nie, pričom posledný kontakt bol z konca júla, kde sa sám ponúkol, že im vráti zálohu, a z toho vydedukoval, že už predmet zmluvy nechce splniť. Jemu neuvádzal dôvody, prečo zmluvu nesplnil, ale starostovia iných obcí spomínali, že mal nejaké zdravotné problémy. Potom obžalovanému ešte volal, ale už nedvíhal telefón. Dielo nesplnil ani z časti, a ani im nevrátil žiadne finančné prostriedky. Po nahliadnutí do listín na č.l. 395 - 421 svedok uviedol, že ide o zmluvu, ktorú im obžalovaný poslal, bola tam je zálohová faktúra, na základe ktorej bola uhradená suma 250,- Eur, ďalej výpis z účtu, ktorý patrí obci, potom tam boli urgencie, pričom emailom s obžalovaným komunikoval výhradne on. Dňa 19. 06. 2014 prišiel od obžalovaného posledný email, kde uvádzal, že platbu im zašle späť do konca júna aj s dobropisom, ale žiadne peniaze neposlal. Uplatnil si preto nárok na náhradu škody vo výške 250,- Eur.

Svedok W. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že v rokoch 2013 a 2014 bol starostom obce D.. Obžalovaného osobne nepozná, stretol sa s ním len jedenkrát na obci D., kedy poslal email a starostovia z toho regiónu sa dohodli, že spoločne budú riešiť plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce. To bolo koncom roka 2013, na stretnutí boli starostovia z obcí Ž. S., D., D., L. T., Q., S. a obžalovaný. Nikto z nich nemal výhrady, že obžalovaný nebol seriózny človek. Taktiež cena bola prijateľná, nižšia oproti iným ponukám. Vtedy si nepreverovali jeho činnosť, až keď zaplatili zálohu a nešli sa dopátrať k zmluvám. Dohodli sa, že obžalovaný pošle zmluvu, ktorú podpíšu, zašlú mu ju, a on ju podpíše a zašle späť. Zmluvu im poslal emailom, ním nebola podpísaná, ak si dobre pamätal, potom ju posielali poštou, ale nevedel už, či ju obžalovaný prevzal. Vtedy k zmluve pripojil aj zálohovú faktúru, medzi sebou sa starostovia dohodli, že zálohu uhradia, pretože už bol šibeničný termín. Oni uhradili zálohu vo výške 200,- Eur, s odstupom času už ale nevedel uviesť, akým spôsobom. Obžalovaný mal spraviť plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce do v zmluve dohodnutého termínu, posielali mu aj nejaké podklady. Potom neboli v kontakte, len keď sa blížil termín, tak sa starostovia stretli a začali to spolu riešiť. Obžalovaný spomínal, že bol chorý, že keď ho prepustia z nemocnice, tak to bude riešiť. Dielo nesplnil ani z časti, nevrátil ani finančné prostriedky. Po nahliadnutí do listín na č.l. 358 - 377 svedok uviedol, že ide o zmluvu, ktorú zaslal obžalovaný, podpis na nej je jeho, nevedel už ale uviesť, či ju podpísal v deň, ktorý je uvedený v zmluve. Potom tam bola zálohová faktúra, na základe ktorej bolo uhradených 200,- Eur, predpokladal, že účet je obecný, a ešte tam bolo odstúpenie od zmluvy a emailová komunikácia s obžalovaným.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 47/2017 MUDr. Jany Bahledovej a PhDr. Emílie Gajdošovej o duševnom stave obžalovaného, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že obžalovaný netrpí, ani netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou v pravom zmysle slova. Závislosť od alkoholu, omamných alebo psychotropných látok u obžalovaného nebola zistená, preto znalkyňa nenavrhol žiadne ochranné opatrenie. Silné emočné rozpoloženie viedlo k ľahkému zníženiu jeho ovládacích schopností, forenzne nevýznamne, ale jeho rozpoznávacie schopnosti ostali plne zachované.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestné oznámenie (č.l. 222 - 225), osvedčenie (č.l. 227), zmluva (č.l. 233 - 235), faktúry (č.l. 236 - 238), listiny obce S. (č.l. 239 - 276, 296 - 299), listiny obce Turová (č.l. 301 - 334), listiny obce S. (č.l. 336 - 348), listiny obce Q. (č.l. 350 - 356), listiny obce D. (č.l. 358 - 377), listiny obce L. T. (č.l. 379 - 393), listiny obce Ž. S. (č.l. 395 - 421), listiny obce B. J. (č.l. 422 - 432), referencie (č.l. 433), listiny obce Q. T. (č.l. 435 - 441), správy VÚB, a.s. (č.l. 442 - 510), správy SLSP, a.s. (č.l. 511 - 515), správa DÚ Bratislava (č.l. 516 - 522), správa Environmentálneho fondu (č.l. 523 - 524), správa SP Bratislava (č.l. 525), výpis z Obchodného registra (č.l. 527 - 532), výpis LV (č.l. 533 - 534), lustrácia vozidiel (č.l. 535), správa SKE (č.l. 536 - 538), správy od exekútorov (č.l. 539 - 543), správy obcí a miest (č.l. 544 - 550), správa ÚPSVaR Revúca (č.l. 551), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 552), dokumentácia z iných trestných konaní (č.l. 553 - 627), správy na obžalovaného (č.l. 646 - 648), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 735), pripojený spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/81/2016.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Všetci poškodení zhodne vypovedali, ako došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo medzi ich obcou a obžalovaným, ako na základe zmluvy o dielo uhradili zálohu za zhotovenie diela, a ako bol následne obžalovaný nekontaktný, a do konania hlavného pojednávania dielo v zmysle jednotlivých zmlúv nevykonával, ani nevrátil zaplatené zálohy (okrem jedného prípadu). Vina obžalovaného je preukázaná aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o dielo, zálohovými faktúrami, výpismi z účtu, kedy tieto listinné dôkazy potvrdzujú, že poškodení skutočne obžalovanému uhradili zálohové faktúry, avšak zo strany obžalovaného k zhotoveniu diela nedošlo, ani nedošlo ku vráteniu zaplatených záloh. Obžalovaný si pritom bol vedomý svojho protiprávneho konania, keď poškodeným uvádzal, že im jednotlivé zálohy vráti, avšak nestalo sa tak. Modus operandi obžalovaného bol pritom v každom jednotlivom prípade úplne rovnaký. Súd preto po takto zistenom skutkovom a právnom stave uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Obžalovaný B.. B. Š. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na uvedené je potom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody sa tak nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje 3 roky až 10 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dopustil 4 priestupkov v oblasti cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/81/2016 zo dňa 25. 10. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovaným. Súd ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/81/2016 zo dňa 25. 10. 2018). Uvedený trest je potom podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného. Keďže súd ukladal nad obžalovaným probačný dohľad, v zmysle § 51 ods. 2 Trestného zákona mu musel uložiť aj niektoré z obmedzení alebo povinností uvedených v zákone. Vzhľadom na charakter trestného činu uložil súd obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody deviatich poškodení, ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to z titulu uhradených záloh v zmysle jednotlivých zmlúv o dielo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.