

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246993  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6117246993.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovanej L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX, XXX XX W., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o., so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47246731, o zaplatenie 26.497,93 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1.796,78 € **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 24.611,15 € spolu s úrokom z úveru vo výške 6,69 % ročne zo sumy 23.996,26 € od 07.06.2017 do 24.01.2019 a zo sumy 22.199,48 € od 25.01.2019 do zaplatenia a tiež s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26.407,93 € od 07.06.2017 do 24.01.2019 a zo sumy 24.611,15 € od 25.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba **z a m i e t a.**

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.11.2017 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal v tom čase žalovanú v I.rade L. C. - R., nar. XX.XX.XXXX a žalovanú v II.rade L. F., nar. XX.XX.XXXX spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 26.497,93 € spolu s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 23.996,26 € od 07.06.2017 do zaplatenia, ako i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26.497,93 € od 07.06.2017 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Svoj návrh žalobca zdôvodnil tým, že medzi ním a žalovanými, ako i spoludlžníkom L. C., nar. XX.XX.XXXX bola dňa 11.05.2012 uzatvorená Zmluva o medziúvere č.XXXXXXXXXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným a spoludlžníkovi medziúver vo výške 24.100,- €. Dňa 16.05.2012 bola vyplatená suma vo výške 4.595,12 €, suma 3.568,36 €, suma 1.181,17 € a 2.261,02 €. Dňa 13.06.2012 bola vyplatená suma vo výške 7.674,33 € a dňa 17.10.2012 suma 4.690,- €. Žalobca žalovanému poskytol celkovú sumu vo výške 24.100,- € v súlade s článkom II. zmluvy o úvere, časť medziúver, podľa ktorého sa poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,- € účtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Vyplatené čiastky sa úročili odo dňa ich vyplatenia (článok II. zmluvy o úvere, časť medziúver, bod 5). Žalované a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru mesačnou splátkou vo výške 74,11 €, splatnou do 15.dňa v mesiaci, ktorá bola započítaná na dohodnuté 3,69 % ročné úroky medziúveru počas prvých 12 mesiacov po uplynutí 12 mesiacov splácať úroky medziúveru

mesačnou splátkou vo výške 134,36 € na dohodnuté 6,69 % ročné úroky medziúveru. Splátky úrokov medziúveru boli splatné do 15.dňa v mesiaci a započítavané na dohodnuté úroky medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky, pričom splátky úrokov medziúveru neviedli k okamžitej amortizácii celkovej výšky úveru v zmysle článku II. zmluvy o úvere, časť medziúver. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalované a spoludlžník ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 38,56 € v súlade s článkom I. a článkom II. zmluvy o úvere, časť medziúver.

Dňa 07.10.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok spoludlžníka L. C., čím sa stal nárok voči dlžníkovi splatným a uplatnili si tento nárok voči spoludlžníkovi v konkurznom konaní.

Žalované I. a II. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 27.03.2017 preto žalobca vyzval žalované na doplatenie omeškaných splátok a zároveň ich upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní ostávali v omeškaní s platením úrokov stavebného úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca dňa 06.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom v súlade s článkom VI. bod 3 zmluvy o úvere.

Žalobca ozrejmil, že ako stavebná sporiteľňa poskytuje svojim klientom produkt stavebného sporenia, pričom po niekoľkých rokoch sporenia a splnení určitých podmienok vznikne klientovi nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ však má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vo fáze medziúveru má dlžník 2 oddelené účty (účet medziúveru a účet stavebného sporenia), pričom na účet medziúveru platí úroky z poskytnutej sumy a na účet stavebného sporenia poukazuje vklady v prospech tohto účtu a v prospech tohto účtu sa mu pripisujú kreditné úroky z vkladov aj štátna prémie. Ide tu teda o veľmi špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí do splnenia nároku na stavebný úver dlžník spláca na účte medziúveru iba úroky, ale na druhej strane vklady poukazované na účet stavebného sporenia spolu s pripísanou štátnou prémie a kreditnými úrokmi mu v konečnom dôsledku ponížia nesplatenú časť medziúveru. Dohoda o tomto spôsobe splácania medziúveru sa týka hlavného predmetu plnenia zmluvy o úvere.

V prípade, keď medziúver nie je riadne splácaný a žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatennej časti medziúveru. Tak tomu bolo aj v prípade žalovaného, keď ním nasporená suma 103,74 € v deň zosplatenia úveru znížila nesplatenú časť medziúveru z 24.100,- € na 23.996,26 € a zároveň zdôraznili, že akákoľvek úhrada prijatá od žalovaných po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bude započítaná prednostne na úhradu nesplatennej časti úveru až po jej úplnom splatení na úroky a poplatky.

Celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 26.497,93 €, pričom pozostáva z

- nesplatennej časti poskytnutého medziúveru vo výške 23.996,26 €,
- nezaplatených zmluvných riadnych úrokov za úver vo výške 2.328,07 €,
- nezaplatených poplatkov vo výške 173,60 €.

Požadovaním predčasného splatenia úveru zmluva o úvere nezaniká, žalobca úročí nesplatenú časť poskytnutého medziúveru dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,69 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle článku VI. bod 4 zmluvy o úvere.

2. Dňa 24.09.2018 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn.12Up/461/2017, ktorý bol žalovanej v I.rade doručený dňa 28.09.2018 a žalovanej v II.rade dňa 15.10.2018, proti ktorému žalovaná v I.rade podala odpor doručený na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.10.2018, v ktorom okrem iného uviedla, že peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu, nakoľko uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici bol na jej osobu vyhlásený osobný bankrot, ktorý ju zbavil všetkých dlhov, s tým, že priložila uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.12.2017 č.k.3OdK/542/2017, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka L. R., nar. XX.XX.XXXX, obchodné meno L. C., IČO: 43090320 a súd tiež okrem iného zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Taktiež žalovaná v II.rade prostredníctvom právneho zástupcu podala odpor zo dňa 26.10.2018, v ktorom okrem iného poukázala na článok VII. ods. 1 zmluvy o medziúvere zo dňa 11.05.2012, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru v prípade, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. V tejto súvislosti poukázali tiež na to, že žalobca od zmluvy vôbec

neodstúpil, a teda nebola splnená základná podmienka vyjadrená v článku VII. zmluvy o medziúvere. Zo samotnej formulácie článku VII. ods. 1 (názov článku: Odstúpenie od zmluvy) vyplýva, že predpokladom na akékoľvek požadovanie okamžitého splatenia úveru je odstúpenie od zmluvy (t.j. samostatného právneho úkonu žalobcu adresovaného žalovanej v rade I. a II.). Bez doručenia odstúpenia od zmluvy nemohlo dôjsť k okamžitej splatnosti úveru, a teda tak si žalobca nemôže nárokovať sumu, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Z obsahu spisového materiálu, ako i zo žaloby vyplýva, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo, a teda neboli splnené podmienky na vyhlásenie tzv. mimoriadnej splatnosti, ktorá je upravená v článku XIX., na ktorý odkazuje samotný článok VII. ods. 1 zmluvy o medziúvere zo dňa 11.05.2012. Na základe týchto skutočností žalovaná v II.rade označila žalobu za nedôvodnú, s tým, že sú splnené podmienky na zamietnutie žaloby. Žalovaná v II.rade si tiež uplatnila nárok na náhradu trov konania.

3. Následne žalobca v rámci upomínacieho konania predložil súdu návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej v II.rade, vyjadrenie k odporu žalovanej v II.rade, ako i podnet na zastavenie konanie voči žalovanej v I.rade. Tvrdenia žalovanej v podanom odpore označili za bezpredmetné, keďže žalobca výslovne uviedol, že úver sa stal mimoriadne splatným z dôvodu, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalobca nikdy nepristúpil k odstúpeniu od zmluvy o úvere, pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo v zmysle článku VI. bod 3 zmluvy o úvere, keďže dlžníci boli v omeškaní minimálne s 1 splátkou úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalované porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať, pričom listom zo dňa 27.03.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok a zároveň ich upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, bude žalobca požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalované ostávali v omeškaní s platením splátok úrokov z medziúveru a vkladov na konto stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca dňa 06.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom na základe článku VI. bod 3 zmluvy o úvere v súlade s § 53 ods. 9 OZ.

4. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 04.04.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 Civilného sporového poriadku v spojení s § 13, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 30.04.2019 č.k.16Csp/28/2019-89, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2019, zastavil konanie voči žalovanej v I.rade v súlade s ustanovením § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii č.7/2005 Z.z..

6. Dňa 12.06.2019 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej prostredníctvom jej právneho zástupcu zo dňa 11.06.2019 k vyjadreniu žalobcu, v ktorom okrem iného uviedli, že žalobca sa vo svojom vyjadrení nezaoberal námietkami žalovanej v podanom odpore, konkrétne sa žalobca nevysporiadal s námietkami žalovanej ohľadne nesplnenia podmienky v zmysle článku VII. zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, a teda podľa ich názoru platí, že túto skutočnosť považuje samotný žalobca za nespornú. Odkaz žalobcu na uplatnenie postupov podľa článku VI. ods. 3 zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere označili za zavádzajúci a postup podľa tohto bodu za neplatný. Predmetné ustanovenie článku VI. bod 3 totiž rieši identickú situáciu ako článok VII. ods. 1 zmluvy, a teda následok v prípade omeškania s 2 splátkami alebo 1 splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalovaná ako bežný spotrebiteľ preto oprávnene očakávala, že v prípade omeškania bude zvolený postup upravený v článku VII. ods. 1 zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere. Navyše z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.03.2017 a ani zo samotného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.06.2017 pre žalovanú nebolo zrejmé (a nie je to ani z podanej žaloby a vyjadrenia žalobcu), ktoré splátky a kedy presne vlastne tieto prestala splácať. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.06.2017 vyplýva, že dôvodom pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je aj tá skutočnosť, že na majetok spoludlžníka L. C. bolo začaté konkurzné konanie, a teda boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere a BPSS, keďže z predmetnej zmluvy (článok VII. ods. 1) v spojení s článkom XIX. ods. 2 bod písm. d) vyplýva, že v prípade začatia konkurzného konania je možný jedine postup upravený v článku VII. ods. 1 zmluvy (odstúpenie od zmluvy), tak žalovaná oprávnene očakávala, že žalobca bude postupovať jedine týmto spôsobom. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti (odhliadnuc už od vyššie uvedeného) nie je v prípade

začatia konkurzného konania na majetok spoludlžníka v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere totiž vôbec možné. Na základe uvedeného označila žalovaná žalobu za nedôvodnú a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Dňa 26.08.2019 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom okrem iného uviedli, že od podania žaloby evidujú v prospech uplatňovanej pohľadávky čiastkovú úhradu vo výške 1.796,78 € zo dňa 24.01.2019, predstavujúcu výťažok z konkurzu vedenom na majetok spoludlžníka L. C.. Vzhľadom k tomu zobrali žalobu čiastočne späť v rozsahu tejto úhrady, ktorá bola započítaná na úhradu istiny žalovanej pohľadávky a žiadali, aby súd v príslušnej časti konanie zastavil. Pre lepšie porozumenie produktu medziúveru žalobca uviedol, že vo fáze medziúveru má dlžník 2 oddelené účty, pričom na účet medziúveru dlžníci poukazujú splátky úrokov z medziúveru na úhradu dlžných úrokov z poskytnutej sumy a na účet stavebného sporenia poukazujú vklady a v prospech tohto sporiaceho účtu sa im pripisujú kreditné úroky z vkladov, aj štátna prémie. Ide tu o veľmi špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí (do pridelenia cieľovej sumy, t.j. do splnenia nároku na stavebný úver) dlžník spláca na účte medziúveru iba úroky, ale na druhej strane vklady poukazované na účet stavebného sporenia spolu s pripísanou štátnou prémiou a kreditnými úrokmi mu v konečnom dôsledku ku dňu pridelenia cieľovej sumy ponížia nesplatenú časť medziúveru, čím sa medziúver zmení na stavebný úver a dlžník spláca na stavebný úver a úroky stavebného úveru, pričom splátky stavebného úveru vedú k okamžitej amortizácii poskytnutého stavebného úveru. Dohoda o tomto spôsobe splácania medziúveru sa týka hlavného predmetu plnenia zmluvy o úvere.

Dlžníci vykonali v prospech účtu zosplateného medziúveru č.XXXXXXXXXX odo dňa uzavretia zmluvy o úvere zo dňa 11.05.2012 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 06.06.2017 celkové úhrady vo výške 4.978,15 €. Následne žalobca prijal čiastkovú úhradu vo výške 1.796,78 € dňa 24.01.2019 predstavujúcu výťažok z konkurzu vedenom na majetok spoludlžníka. Spolu tak dlžníci vykonali k 26.08.2019 v prospech účtu zosplateného medziúveru celkové úhrady 6.774,93 €.

Vyplatené sumy poskytnutého medziúveru sa úročili odo dňa vykonania jednotlivých výplat dojednaným úrokom z medziúveru a celkom boli na konte medziúveru do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru naučtované úroky z medziúveru vo výške 7.306,22 €. Všetky úhrady prijaté na konto medziúveru do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 4.978,15 € boli započítané na tieto dlžné úroky z medziúveru. Žalobca si preto žalobou uplatňuje zostatok neuhradených úrokov z medziúveru vo výške 2.328,07 € ( $7.306,22 \text{ €} - 4.978,15 \text{ €} = 2.328,07 \text{ €}$ ). Následne čiastková úhrada vo výške 1.796,78 € zo dňa 24.01.2019 bola započítaná na úhradu dlžnej istiny.

Dlžníci vykonali v prospech účtu stavebného sporenia č.XXXXXXXXXX odo dňa uzatvorenia samostatnej zmluvy o stavebnom úvere zo dňa 26.03.2012 ku dňu 26.08.2019 celkové úhrady 1.453,32 €. Účet stavebného sporenia ako sporiaci účet však nie je vylúčený z exekúcie a na základe príkazu na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke súdneho exekútora JUDr. Petra Baranaya sp.zn.EX 547/2016 zo dňa 07.02.2017 časť týchto úhrad v sume 920,83 € bol žalobca povinný vyplatiť na účet súdneho exekútora výplatom zo dňa 17.02.2017. Preto celková suma úhrad zo strany dlžníkov ponížená o výplatu vykonanú žalobcom v prospech súdneho exekútora predstavuje sumu 532,49 € ( $1.453,32 \text{ €} - 920,83 \text{ €} = 532,49 \text{ €}$ ). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nasporená suma predstavujúca vklady na konte sporenia vo výške 103,74 € ponížila v deň zosplatenia úveru na nesplatenú časť medziúveru z 24.100,- € na 23.996,26 €. Zvyšok vkladov na konte stavebného sporenia v sume 428,75 € uhradil poplatky, pričom tieto poplatky žalobca vo svojom vyjadrení presne špecifikoval. Žalobca uviedol, že vo svojom vyjadrení zo dňa 26.02.2019 výslovne poprel, že by niekedy pristúpil k odstúpeniu od zmluvy o úvere a poukázal na zmluvné dojednanie, na základe ktorého bol žalobca oprávnený alternatívne pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Prejav vôle žalobcu pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pritom jasne vyplýva z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.03.2017, v zmysle ktorého bola žalovaná vyzvaná na doplatenie omeškaných splátok v sume 3.323,23 € vrátane splátky za mesiac marec 2017 a upozornená na následky nedoplatenia omeškaných splátok (pričom dlžná suma 3.323,23 € predstavovala dlžné splátky úrokov z medziúveru vrátane splátky za mesiac marec 2017 spolu vo výške 1.746,92 € a dlžné vklady na konto stavebného sporenia vo výške 655,48 € vrátane splátky vkladu za mesiac marec 2017, vyplatená suma vkladov súdnemu exekútorovi 920,83 €). Uvedenú výzvu si žalovaná riadne prevzala dňa 04.04.2017. Nakoľko dlžníci napriek uvedenej výzve neurobili žiadne úhrady v prospech pohľadávky zo zmluvy o úvere, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Prejav vôle žalobcu pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pritom vyplýva nielen z textu upozornenia zo dňa 27.03.2017, ale aj zo samotného charakteru tejto výzvy, keď v prípade odstúpenia od zmluvy o úvere dodávateľ žiadnym spôsobom neupozorňuje spotrebiteľa o omeškaní s viac ako jednou splátkou

a nezasiela mu výzvu upozorňujúcu na možnosť odstúpenia od zmluvy o úvere. Pri odstúpení od zmluvy o úvere sa vyžaduje jedine kvalifikované doručenie samotného odstúpenia od zmluvy, ktorému nepredchádza žiadna výzva. Žalobca neodstúpil od zmluvy, ale práve naopak využil inštitút vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ako zmluvne dojednanej alternatívy k odstúpeniu od zmluvy na základe samostatného zmluvného dojednania obsiahnutého v samotnej zmluve o úvere článku VI. ods. 3 a postupoval tak, ako predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Dlžníci sa pritom dostali do omeškania so splátkou úroku z medziúveru za február 2016 sumou 0,24 € a následne zároveň s každou nasledujúcou splatnou splátkou úroku z medziúveru od marca 2016 až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko posledný vklad pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2016 vo výške 134,30 € nepostačoval ani na úhradu dlžných splátok za február 2016, a tak ku koncu februára 2016 vznikol nedoplatok 0,24 € a následne nedoplatok s každou nasledujúcou splatnou splátkou úroku z medziúveru od marca 2016 až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dlžníci sa zároveň dostali do omeškania so splátkou vkladu na konto stavebného sporenia za mesiac november 2015 vo výške dlžnej sumy 38,52 € a následne s každou nasledujúcou splátkou, nakoľko vklad zo dňa 13.10.2015 v sume 38,56 € (172,92 € - preúčtovaná časť vkladu 134,36 €) postačoval len na úhradu dlžnej splátky za mesiac október 2015 a časti splátky za mesiac november 2015 v sume 0,04 €. Splátka vkladu na konte stavebného sporenia 38,52 € za mesiac november 2015 a následne každá nasledujúca splátka zostali neuhradené. Nakoľko však žalobca bol povinný ku dňu 17.02.2017 vykonať výplatu časti prijatých vkladov v sume 920,83 € v prospech súdneho exekútora, mali za to, že dlžníci sa zároveň dostali do omeškania aj do sumy 920,83 €.

Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na poplatky v sume 173,60 €, ktoré majú predstavovať nezaplatené dlžné poplatky za 1.upomienku zo dňa 31.12.2012 vo výške 3,- €, za 1.upomienku zo dňa 30.06.2013 vo výške 15,- €, za 1.upomienku zo dňa 31.10.2013 vo výške 15,- €, za 2.upomienku zo dňa 31.07.2013 vo výške 15,- €, za 2.upomienku zo dňa 30.11.2013 vo výške 15,- €, za predžalobnú upomienku zo dňa 31.08.2013 v sume 15,- €, za predžalobnú upomienku zo dňa 31.12.2013 v sume 15,- €, za individuálne riešenie omeškaných splátok zo dňa 10.02.2014 vo výške 15,- €, za zmenu splátkového plánu s upomínaním zo dňa 25.02.2014 vo výške 20,- €, za vyhotovenie kópie zmluvnej dokumentácie vo výške 12,- €, za poskytnutie kópií výpisov z účtu za roky 2012 až 2017 vo výške 28,80 € a za poskytnutie písomnej informácie zo dňa 09.08.2013 vo výške 4,80 €.

Na základe týchto skutočností žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 24.701,15 € spolu s úrokom za úver vo výške 6,69 % ročne zo sumy 23.996,26 € od 07.06.2017 do 24.01.2019 a zo sumy 22.199,48 € od 25.01.2019 do zaplatenia, ako i s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26.487,93 € od 07.06.2017 do 24.01.2019 a zo sumy 24.701,15 € od 25.01.2019 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

8. Po prejednaní veci súd následne rozhodol o žalobe žalobcu uznesením zo dňa 10.12.2019 sp.zn.16Csp/28/2019-154, ktorým konanie zastavil s odkazom na ustanovenie § 226 Civilného sporového poriadku v spojení s § 230 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova s prihliadnutím na ustanovenie § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Súd totiž poukázal na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2016 č.k.13C/15/2016-83, keď v súdnej veci sa žalobca proti žalovanej mal domáhať zaplatenia žalovanej sumy na základe rovnakej zmluvy zo dňa 11.05.2012 a rovnakých skutkových okolností, ako v predmetnom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn.13C/15/2016, s tým, že v tom konaní súd žalobu právoplatne zamietol s odôvodnením, že pred odstúpením od predmetnej zmluvy nemá žalobca nárok na žalovanú sumu z titulu mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko v prejednávanom spore zo žaloby nevyplýva, že by sa oproti stavu v konaní vedenom pod sp.zn.13C/15/2016 zmenili skutkové okolnosti (najmä žalobca stále neodstúpil od spornej zmluvy, ktorú skutočnosť ako predpoklad úspešnosti žaloby nemôže súd v prejednávanom spore opätovne prehodnocovať), predmetné konanie predstavuje vo vzťahu k prejednávanému sporu medzi žalobcom a žalovaným prekážku právoplatne rozhodnutej veci, t.j. neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, preto súd konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej zastavil.

9. Na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn.16Csp/28/2019 zo dňa 10.12.2019 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením sp.zn.15CoCsp/17/2020-196 zo dňa 29.04.2020 toto uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dospel totiž k záveru, že okresný súd nedostatočne zväžil okrem totožnosti sporových strán totožnosť predmetu konania, pokiaľ konanie zastavil pre existenciu prekážky rozsúdenej veci, s tým, že

o totožnosť predmetu konania ide len v prípade, ak žalobný nárok v žalobe je skutkovo odôvodnený rovnako a na základe rovnakých dôkazov ako v pôvodnom konaní. V súdnej veci sa však o takýto prípad nejedná, s tým, že predmet konania je vymedzený iným skutkovým odôvodnením s doložením ďalších dôkazných prostriedkov. Okresný súd nesprávne pochopil totožnosť predmetu konania, keď vychádzal z predpokladu, že v prejednávanom spore zo žaloby nevyplýva, že by sa oproti stavu v konaní vedenom pod sp.zn.13C/15/2016 zmenili skutkové okolnosti (najmä žalobca stále neodstúpil od spornej zmluvy, ktorej skutočnosť ako predpoklad úspešnosti žaloby nemôže súd v prejednávanom spore opätovne prehodnocovať). Odvolací súd sa s týmto záverom okresného súdu nestotožnil, keďže skutkové okolnosti sa zmenili, keď zo strany žalobcu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru voči žalovanej a preto súd I.inštancie musí v konaní vecne rozhodnúť, pričom musí posúdiť, či vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom voči žalovanej napriek tomu, že žalobca stále neodstúpil od spornej zmluvy, má vplyv na rozhodnutie o nároku žalobcu.

10. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd I.inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Dňa 10.09.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol, že dlžník resp. spoludlžníci boli v zmysle článku I. zmluvy povinní splácať medziúver, ktorý je predmetom tohto konania v prvom roku trvania úverového vzťahu mesačnou splátkou vo výške 74,11 € a po uplynutí prvého roku trvania úverového vzťahu mesačnou splátkou vo výške 134,36 €. V zmysle vyššie uvedeného bol predpis úrokov medziúveru od začiatku zmluvného vzťahu (11.05.2012) do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (06.06.2017) v celkovej výške 7.306,22 €. Dlžníci resp. spoludlžníci uskutočnili na účet medziúveru od začiatku zmluvného vzťahu do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru úhrady v celkovej výške 4.978,15 €, ktoré boli v celom rozsahu započítané na splátky úrokov medziúveru. Rozdiel medzi oboma sumami činí sumu nezaplatených predpísaných úrokov vo výške 2.328,07 €, ktorá bola uvedená v špecifikácii žalovanej sumy v žalobe. Žalobca ďalej uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 24.01.2019 zo strany správcu konkurznej podstaty úpadcu L. C. (dlžník zo zmluvy) k vkladu vo výške 1.796,78 €, s tým, že tento bol v celom rozsahu započítaný na istinu a v tomto rozsahu zobrať žalobca žalobu späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Cdo/42/2020, s tým, že z článku I. predmetnej zmluvy vyplýva, že dlžníci resp. spoludlžníci by mali celkovo zaplatiť sumu 55.055,45 €, s tým, že počet splátok medziúveru bol 207, čo pri mesačných splátkach činí 17 rokov a 3 mesiace. V prípade, že by pri riadnom splácaní medziúveru došlo k prideleniu cieľovej sumy a medziúver by sa zmenil na stavebný úver, dlžníci by boli povinní splácať stavebný úver mesačnými splátkami v celkovom počte 104, čo je 8 rokov a 8 mesiacov. Konečná splatnosť úveru v zmysle zmluvy mala nastať dňa 30.04.2038. Od uzavretia zmluvy do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru prešlo 61 mesiacov. Keďže medziúver mal byť splácaný v dĺžke 207 mesiacov, žalobca si uplatnil už len zvyšných 146 mesiacov (12 rokov a 2 mesiace) s úrokovou sadzbou 6,69 % ročne, a to zo sumy 23.996,26 € od 07.06.2017 do 24.01.2019, čo celkovo činí sumu 2.625,74 € a ďalej 6,69 % ročne zo sumy 22.199,48 € od 25.01.2019 do 07.08.2029, čo celkovo činí sumu 15.657,09 €. Zároveň si žalobca od 08.08.2029 do 30.04.2038 uplatnil v zmysle zmluvy úrok z úveru vo výške 4,7 % ročne, a to zo sumy 22.199,48 € od 08.08.2029 do 30.04.2038, čo celkovo činí sumu 9.113,10 €. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ by súd zaviazal žalovanú na úhradu týchto súm, jednalo by sa o čiastku 52.097,08 €, teda nešlo by ani o celkovú čiastku, ktorú by musel dlžník v zmysle zmluvy zaplatiť. Žalobca teda žiadal rozhodnúť v zmysle tohto jeho návrhu.

12. Dňa 16.09.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené podanie právneho zástupcu žalovanej zo dňa 14.09.2020, ktorým žalovaná v zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku v celej výške, keďže v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

V tomto smere žalovaná odkázala na predžalobnú upomienku žalobcu zo dňa 02.09.2013, adresovanú L. C., kde žalobca poukázal na to, že ku dňu 31.08.2013 eviduje na účte zmluvy o úvere nedoplatok vo výške 403,05 € a žalobca tiež vo výzve vyzval L. C., aby nedoplatok spolu s pravidelnou splátkou za aktuálny mesiac v celkovej sume 537,41 € uhradila do 15.09.2013, z čoho je zrejme, že jedna splátka

predstavovala sumu 134,36 €. Ku dňu 31.08.2013 tak L. C. ako dlžník bola voči žalobcovi v omeškaní s 3 splátkami (403,05 €).

Ďalej z výzvy žalobcu predžalobná upomienka zo dňa 08.01.2014 a posledná výzva na úhradu z 10.02.2014 vyplýva, že k danému dňu neboli uhradené omeškané splátky úveru, účet medziúveru, obnos 537,44 €. Z uvedeného tak vyplýva, že dlžník L. C. ani ku dňu 08.01.2014, ani ku dňu 10.02.2014 neuhradila dlžné čiastky.

V zmysle článku VI. bod 3 zmluvy o úvere mal žalobca právo požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak je dlžník v omeškaní s viac ako 2 splátkami. V texte zmluvy je tak jasne upravená tzv. zročnosť celého dlhu, ktorý je predmetom žaloby, a to v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako 2 splátkami.

L. C. ako dlžník bola už dňa 31.08.2013 viac ako 3 mesiace v omeškaní s platením splátok, a teda najneskôr dňa 31.08.2013 nastala zročnosť celého dlhu (ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka) a od tohto dátumu si mohol žalobca uplatňovať u dlžníka svoj nárok a tento stav trval aj dňa 08.01.2014 a 10.02.2014.

Od 31.08.2013 tak začala žalobcovi zároveň plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie jeho nároku zo splatnej pohľadávky, ktorá uplynula dňa 31.08.2016. Keďže žaloba v danej veci bola podaná až 03.11.2017 (t.j. viac ako 1 rok po uplynutí danej lehoty) je zrejmé, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný a nie je ho možné priznať.

V tomto smere (t.j. moment začatia plynutia premlčacej doby) žalovaná poukázala aj na judikatúru všeobecných súdov, a to konkrétne Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.41Co/3/2019 z 27.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.16Co/414/2017 z 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave sp.zn.23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.5Co/256/2018 z 20.02.2019 a Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.27Co/29/2018 z 27.02.2019, keď z týchto rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že premlčacia lehota začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti, ktorú si sám určil žalobca.

Na základe týchto skutočností označili vznesenú námietku premlčania za dôvodnú a zákonnú, na ktorú musí súd prihliadnuť a vyhodnotiť ju tým spôsobom, že podanú žalobu v celom rozsahu zamietne.

13. Tunajší súd uznesením zo dňa 25.09.2020 sp.zn.16Csp/28/2019-235, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2020, nepripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu uskutočnenom podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2020, s poukazom na ustanovenie § 294 C.s.p., podľa ktorého zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ a ďalej súd v súlade s § 143 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého, ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe, pokračoval v konaní o pôvodnom žalobnom návrhu.

14. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 05.10.2020, ktoré odročil bez meritórneho prejednávania veci na základe osobných dôvodov zákonnej sudkyne a vo veci vytýčil nový termín pojednávania na deň 21.10.2020, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalovanej, pričom tak žalobca, ako i právny zástupca žalovanej mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 formou emailu a tiež formou elektronického podania z dôvodu pracovnej vyťaženia. Zároveň žalobca vyslovil súhlas s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Taktiež ako dôvod uviedli hospodárnosť konania. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil aj právny zástupca žalovanej podaním doručeným súdu tiež dňa 20.10.2020 z dôvodu, že sa nachádza v domácej karanténe, keď zároveň ospravedlnil aj neúčasť svojej klientky. Taktiež nežiadal odročiť pojednávanie a navrhol, aby súd vo veci konal a meritórne rozhodol. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a právneho zástupcu žalovanej.

15. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania do súdneho spisu a to: Zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere z č.l.16-22, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vrátane fotokópií poštových doručeníek z č.l.23-24, výpis z účtu stavebného sporenia z č.l.25-26, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane fotokópií poštových doručeníek z č.l.27-30, výpis z účtu medziúveru z č.l.31-32, predžalobné výzvy na zaplatenie dlhu vrátane fotokópií poštových doručeníek z č.l.33-34, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. z č.l.35-38, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne z č.l.39, prehľad úhrad v prospech účtu zosplatneného medziúveru z č.l.113, prehľad úhrad v prospech účtu stavebného sporenia z č.l.114, exekučný príkaz v elektronickej forme z č.l.115, list Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 10.05.2017 z č.l.116, výpis z účtu

odstúpeného medziúveru z č.l.220-221, predžalobnú upomienku z č.l.229, predžalobnú upomienku z č.l.230, poslednú výzvu na úhradu z č.l.231 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13C/15/2016, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2012 vrátane prílohy č.1 Amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a L. C., nar. XX.XX.XXXX, L. C., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkmi, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č.XXXXXXXXXXX vo výške 24.100,- €, keď na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Pokiaľ ide o základné podmienky, bol ako druh úveru uvedený stavebný/spotrebiteľský, na dobu určitú, cieľová suma zmluvy o stavebnom sporení 24.100,- €, celková výška medziúveru/stavebného spotrebiteľského úveru 24.100,- €, celková čiastka medziúveru/stavebného spotrebiteľského úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 55.055,45 €, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia 38,56 €, výška úrokovej sadzby vkladov 2 % ročne so splatnosťou mesačne, vždy k 1.dňu mesiaca, počet mesačných vkladov 207, úroková sadzba medziúveru fixná pre 1.rok 3,69 % ročne, pre 2.-5.rok 6,69 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov medziúveru 6,75 %, priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov v SR 20,40 %, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru pre 1.rok 74,11 €, od 2.roka 134,36 € mesačne so splatnosťou mesačne, vždy k 1.dňu mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia CS 207, úroková sadzba stavebného úveru fixná na celú dobu trvania stavebného úveru 4,7 % ročne, RPMN stavebného úveru 5,10 %, priemerná hodnota RPMN 20,40 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 172,92 € so splatnosťou mesačne, vždy k 1.dňu mesiaca, počet splátok stavebného úveru 104, doba trvania medziúveru/stavebného úveru v rokoch 25,96, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 30.04.2038. V článku V. Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 1 je uvedené, že dlžník je najmä povinný všetky splátky medziúveru resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. V článku VI. Omeškanie v bode 3 je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako 2 splátkami alebo 1 splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V článku VII. Odstúpenie od zmluvy v bode 1 je uvedené, že veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru. V článku VIII. Záverečné ustanovenia v bode 1 je uvedené, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom o stavebnom sporení a zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Všeobecnými podmienkami.

Zo Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. v znení účinnom od 01.01.2009 súd okrem iného zistil, že v článku XIX. Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť v bode 2 písm. a) je uvedené, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka a podľa bodu 2 písm. d) ak stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ prestane splácať stavebný úver, na majetok niektorej z týchto osôb alebo záložcu je podaný návrh na začatie konkurzného konania alebo sa začne nútene exekúcia na hnutelný alebo nehnuteľný majetok alebo začne výkon záložného práva Stavebnou sporiteľňou a/alebo záložcom a/alebo iným záložným veriteľom podľa platných právnych predpisov, je Stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku. V bode 3 je uvedené, že ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku je Stavebná sporiteľňa oprávnená najmä: b) jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky Stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku Stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru, c) vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

Zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. platný od 01.01.2012 súd okrem iného zistil, že sú tu špecifikované druhy a výšky poplatkov pre stavebné sporenie, ako i stavebný úver/mediúver a tiež ostatné poplatky, pričom okrem iného v časti II. Stavebný úver/mediúver pod bodom 15 sú uvedené upomínanie dlžných splátok po lehote splatnosti, 1.upomienka 3,- €, 2.upomienka 20,- €, predžalobná upomienka 30,- €.

Z výpisu z účtu stavebného sporenia súd zistil, že ako dlžník je tu uvedená C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXX, pričom sú tu uvedené dátumy jednotlivých obrátov vrátane popisu toho ktorého obratu a čiastky toho ktorého obratu.

Z výpisu z účtu medziúveru súd okrem iného zistil, že ako dlžník je tu uvedená C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXXX, dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 06.06.2017, pričom sú tu uvedené dátumy toho ktorého obratu, popis toho ktorého obratu a čiastka toho ktorého obratu. K 06.06.2017 je uvedený celkový zostatok dlhu 26.497,93 €, z toho nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 2.328,07 €, nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 173,60 € a nesplatená časť poskytnutého medziúveru 23.996,26 €.

Z prehľadu úhrad v prospech účtu zosplateného medziúveru súd okrem iného zistil, že je tu uvedená ako dlžník C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXXX, s tým, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých vkladov počnúc 15.06.2012 a končiac 02.11.2016, výška toho ktorého vkladu, pri niektorých s poznámkami o preúčtovaní v prospech konta Stavebného sporenia, pričom k 06.06.2017 je ako celkové úhrady ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uvedená čiastka 4.978,15 € a dňa 24.01.2019 je uvedený vklad vo výške 1.796,78 €.

Z prehľadu úhrad v prospech účtu stavebného sporenia - dlžník C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXXX, súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené dátumy vkladov a ich výšky počnúc 28.03.2012 až do 27.11.2015, celkové úhrady spolu ku dňu 26.08.2019 1.453,32 €, s tým, že pri niektorých je poznámka ohľadne časti vkladov preúčtovaných v prospech konta medziúveru.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru - dlžník C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXX, súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých úrokov z úveru aj ich výška od 31.05.2012 do 06.06.2017 spolu vo výške 7.306,22 €. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru - dlžník C. - R. L., č.zmluvy XXXXXXXXXXX, súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých vkladov vrátane ich výšky od 15.06.2012 do 02.11.2016 v celkovej výške 4.978,15 €.

Z upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.03.2017 súd okrem iného zistil, že ich adresoval žalobca L. C. - R. a L. L., v ktorom uviedli, že počas prebiehajúceho konkurzného konania vedeného na majetok spoludlžníka L. C. prestali poukazovať zmluvne predpísané splátky úrokov z medziúveru a vklady na účet stavebného sporenia a úver, v ktorom vystupujú ako dlžník, vykazuje k tomuto dátumu neuhradené splátky úrokov a vklady sporenia v celkovej výške 3.323,23 € a naďalej evidujú aj exekučné konanie EX 547/2016, ktoré vedie Exekučný úrad JUDr. Peter Baranay pre vymoženie pohľadávky oprávneného BNP Paribas Personal Finance SA. Zároveň im oznámili, že ak do 11.04.2017 nezabezpečia odblokovanie účtu súdnym exekútorom a neuhradia všetky omeškané splátky a riadnu splátku za mesiac marec 2017 spolu vo výške 3.323,23 € na tam uvedený bankový účet, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s vyčíslenou výškou celkového nesplateného dlhu. Z pripojených fotokópií poštových doručení súd zistil, že zásielka bola L. C. - R. prevzatá prostredníctvom splnomocnenca dňa 30.03.2017 a L. L. si ju prevzala dňa 04.04.2017.

Z oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.06.2017 súd zistil, že ich adresoval žalobca L. C. - R.G. a L. L., s tým, že sa týka zmluvy o medziúvere č.XXXXXXXXXX, v ktorom uviedli, že dňa 11.05.2012 uzatvorili so žalobcom ako veriteľom zmluvu o medziúvere č.XXXXXXXXXX a stavebnom spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva o úvere“), pričom z dôvodu porušenia ich povinností splácať úver riadne a včas boli niekoľkokrát písomne upozornení a vyzvaní k pravidelnému splácaniu úveru, vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti a sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere resp. všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Jedným z dôvodov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je aj skutočnosť, že na majetok ktoréhokoľvek účastníka úverového vzťahu začne konkurzné konanie, pričom na majetok spoludlžníka L. C. bolo toto konkurzné konanie začaté, a teda boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere a všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Týmto teda oznámili, že ku dňu 06.06.2017 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru na základe predmetnej zmluvy o úvere resp. všeobecných podmienok a žiadali vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva predstavujúcu k dátumu 06.06.2017 sumu 26.551,93 €. Z pripojených fotokópií poštových doručení súd zistil, že L. C. - R. si prevzala túto písomnosť prostredníctvom splnomocnenca dňa 12.06.2017 a L. L. si ju neprevzala v odbernej lehote a táto bola 03.07.2017 vrátená odosielateľovi.

Z predžalobných výziev na zaplatenie dlhu zo dňa 31.07.2017 resp. 22.08.2017 súd okrem iného zistil, že prvá výzva bola adresovaná L. C. - R., druhá L. F. od žalobcu, v ktorých žalobca poukázal na list zo dňa 06.06.2017 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na základe zmluvy o medziúvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012, s tým, že nakoľko dlžná suma nebola doteraz uhradená, vyzvali ich na úhradu predmetného dlhu vo výške 26.993,87 € k 31.07.2017 resp. vo výške 27.170,65 € k 22.08.2017 do 5 pracovných dní na tam uvedený bankový účet. Z pripojených fotokópií poštových doručení súd zistil, že L. C. - R. si výzvu prevzala dňa 03.08.2017 a L. F. dňa 05.09.2017.

Z exekučného príkazu - náhľad počítačového programu súd zistil, že bol odoslaný Exekučným úradom JUDr. Petra Baranaya, č.exekúcie EX 547/2016, dátum vytvorenia správy 07.02.2017, dátum začatia exekúcie 23.11.2016, č.poverenia Okresný súd Zvolen 8Er/482/2016, celková výška pohľadávky 1.147,70 €, poverenie vydané 23.11.2016, ako oprávnený je tu uvedené: BNP Paribas Personal Finance SA, ako povinná je uvedená L. C., dátum narodenia XX.XX.XX.

Z listu Zmluva o stavebnom sporení č.XXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2017 súd zistil, že ho adresoval žalobca L. L., s tým, že na základe jej písomnej žiadosti zo dňa 11.04.2017 v prílohe listu zasielajú tam uvedené kópie dokumentov, pričom za vystavenie týchto kópií bol tam špecifikovaný účet zaťažený poplatkami v zmysle platného Sadzobníka poplatkov.

Z predžalobnej upomienky č.účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2013 súd okrem iného zistil, že ju adresoval žalobca L. C., v ktorej uviedli, že ju viackrát upozornili na neplnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy, pričom ju opätovne vyzývajú k úhrade omeškaných splátok a obnovenie pravidelných splátok poskytnutého úveru, s tým, že k 31.08.2013 evidujú na účtu zmluvy o medziúvere nedoplatok vo výške 403,05 €, keď žiadali nedoplatok spolu s pravidelnou splátkou za aktuálny mesiac v celkovej sume 537,41 € uhradiť do 15.09.2013 na tam uvedené číslo zmluvy.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 08.01.2014 súd okrem iného zistil, že ju adresoval žalobca L. L., v ktorej uviedli, že pre neplnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy č.účtu XXXXXXXXXXXX bola upozornená na túto skutočnosť, avšak doteraz nebol vyrovnaný dlh vzniknutý neuhradením dohodnutých mesačných splátok, úrokov z medziúveru, na základe čoho žiadali uhradiť nedoplatok, ktorý evidujú na účte zmluvy o medziúvere k 31.12.2013 vo výške 403,08 € vrátane pravidelnej splátky za aktuálny mesiac spolu v celkovej sume 537,44 € do 15.01.2014 na tam uvedené číslo zmluvy.

Z poslednej výzvy na úhradu zo dňa 10.02.2014 súd zistil, že ju adresoval žalobca L. C., ako zmluva o medziúvere je uvedené číslo XXXXXXXXXXXX, s tým, že neboli uhradené omeškané splátky úveru, a teda žiadali o úhradu omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac február 2014 v lehote do 25.02.2014 spolu vo výške na účet stavebného sporenia 156,24 € a na účet medziúveru 537,44 €, pričom v prípade, že v poskytnutej lehote nesplní vyššie uvedené požiadavky, uplatnia si svoje právo na započítanie pohľadávky v zmysle tam citovaných všeobecných podmienok, t.j. zrealizujú preúčtovanie dlžnej sumy z iného účtu ktoréhokoľvek účastníka úverovej zmluvy vrátane ručiteľa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C/15/2016 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 10.11.2016 č.k.13C/15/2016-83, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2017 a ktorým súd zamietol žalobu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., IČO: 31335004 voči žalovanej v I.rade L. C., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej v II.rade L. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa žalobca voči žalovaným spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia sumy 24.200,75 € na základe zmluvy o stavebnom sporení č.XXXXXXXXXXX a uzatvorenej zmluvy o medziúvere č.XXXXXXXXXXX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2012, s tým, že dňa 07.10.2015 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01.10.2015, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok spoludlžníka L. C. a tým sa pohľadávka stala splatnou. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu bol predčasne podaný, nakoľko u žalovaných v I. a II.rade nenastala doteraz splatnosť predmetného medziúveru a stavebného úveru, nakoľko žalobca nepostupoval v zmysle predmetnej zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, keďže neaplikoval článok VII. ods. 1 predmetnej zmluvy a od zmluvy neodstúpil, hoci podľa názoru súdu žalobcovi nič nebránilo, aby využil svoje právo, keďže na jedného účastníka zmluvy bol vyhlásený konkurz, aby žiadal splatenie celej pohľadávky voči ďalším účastníkom zmluvy, to znamená voči žalovaným v I. a II.rade, a to tým, že by odstúpil od zmluvy, keďže ale žalobca od zmluvy neodstúpil, nebola splnená základná podmienka vyjadrená v článku VII. zmluvy o medziúvere. Z vykonaného dokazovania vyplynulo jedine to, že žalobca vyzýval žalovanú v I.rade (predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 28.10.2015) na predčasné splatenie úveru, t.j. zaplatenie celkovej sumy 24.469,35 €, keď v tejto predžalobnej výzve bolo uvedené, že vyhlásením konkurzu na majetok spoludlžníka L. C., nar. XX.XX.XXXX sa pohľadávka stala splatnou. Avšak z tohto podania nevyplýva, že by išlo o odstúpenie od zmluvy v zmysle článku VII. zmluvy o medziúvere, hoci zo samotnej formulácie v článku II. ods. 2 vyplýva, že predpokladom na akékoľvek požadovanie okamžitého splatenia úveru je odstúpenie od zmluvy a preto bez doručenia odstúpenia od zmluvy nemohlo dôjsť k okamžitej splatnosti úveru, a teda podľa názoru súdu si žalobca nemohol nárokovať sumu, ktorá bola predmetom tohto súdneho konania, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo. Ak by však žalobca od zmluvy zákonným spôsobom odstúpil, mohol by si uplatňovať z dôvodu solidarity celú sumu voči ktorémukoľvek účastníkovi zmluvy.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

Podľa § 2 ods. 2 zákona o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2017, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len „stavebná sporiteľňa“). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie „stavebná sporiteľňa“ alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení v znení účinnom do 09.06.2013, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.12.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení účinnom do 31.12.2014, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom do 31.12.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca pred otvorením pojednávania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.796,78 € a zároveň žiadal, aby súd konanie v predmetnej časti zastavil.

Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol tak, že v tejto časti, t.j. o zaplatenie sumy 1.796,78 €, konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovanej k čiastočnému späťvzatiu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

18. Súd I.inštancie v rámci nového prejednávania veci po zrušení pôvodného I.stupňového rozhodnutia, v zmysle záverov odvolacieho súdu, vec opätovne skutkovo a právne posúdil, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej je s výnimkou časti uplatnených poplatkov, po čiastočnom späťvzati žaloby, dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou ako jednou zo spoludlžníkov bola uzavretá úverová zmluva dňa 11.05.2012, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a tiež ustanovenia zákona č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Medzi stranami nebola sporná výška poskytnutého medziúveru, t.j. suma 24.100,- € a rovnako žalovaná nespochybnila ani výšku úhrad uskutočnených ňou resp. ďalšími spoludlžníkmi na konto medziúveru na úroky z medziúveru a rovnako nespochybnila ani výšku úhrad uskutočnených ňou resp. ďalšími spoludlžníkmi, ktoré boli vykonané v prospech účtu stavebného sporenia, t.j. vkladov na konto stavebného sporenia. Rovnako tak žalovaná nespochybnila ani ďalšie skutkové tvrdenia žalobcu napríklad ohľadne exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke realizovanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Baranayom a vo vzťahu k tomu výplatu vykonanú v prospech súdneho exekútora v žalobcom tvrdenej výške, resp. vyčíslenie žalovanej sumy pozostávajúcej z nesplatených častí poskytnutého medziúveru resp. neuhradených riadnych úrokov z úveru, ako i nezaplatených poplatkov. Obrana žalovanej spočívala primárne v tvrdení, že nakoľko žalobca neodstúpil od predmetnej zmluvy, nemá právo požadovať úhradu žalovanej sumy z titulu okamžitého splatenia poskytnutého úveru, nakoľko nepostupoval v súlade s článkom VII. ods. 1 predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 11.05.2012, keďže v súlade s týmto zmluvným ustanovením je predpokladom na akékoľvek požadovanie okamžitého splatenia úveru odstúpenie od zmluvy ako samostatného právneho úkonu žalobcu. V reakcii na túto obranu žalovanej samotný žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej potvrdil, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy o úvere, pretože k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil v zmysle dojednania článku VI. bod 3 zmluvy o úvere, nakoľko dlžníci boli v omeškaní minimálne s jednou splátkou úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že táto námietka žalovanej nemôže obstať, a to z nasledovných dôvodov. Podľa názoru súdu s odkazom na vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, ako i zmluvné ustanovenia inštitút odstúpenia od zmluvy a inštitút mimoriadneho zosplatenia úveru sú samostatné inštitúty, ktoré môžu byť aplikované samostatne, s tým, že pokiaľ v predmetnej úverovej zmluve sa nachádza článok VII. označený ako Odstúpenie od zmluvy, jednalo sa o obligatórnu

náležitost' v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení. Súd zastáva názor, že ustanovenie článku VII. bod 1 predmetnej úverovej zmluvy je nutné interpretovať v spojení s článkom XIX. Všeobecných podmienok, keď konkrétne v bode 3 článku XIX. je uvedené, že ak nastanú skutočnosti špecifikované v bode 2 tohto článku, s tým, že pod písmenom a) v bode 2 je okrem iného uvedené, že stavebný sporiteľ je v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je Stavebná sporiteľňa, t.j. žalobca oprávnený postupovať niektorým zo spôsobov tam uvedených, ktoré však podľa názoru súdu nemusia byť splnené kumulatívne, čiže súd má za to, že žalobca mohol využiť aj len jednu z možných alternatív, t.j. jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, teda požadovať splatenie pohľadávky Stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ tak by bol povinný splatiť pohľadávku Stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že skutkový stav v súdnej veci je odlišný od konania vedeného na tunajšom súde pod č.13C/15/2016, nakoľko v danom konaní bol síce tiež uplatnený nárok z predmetnej zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2012, avšak dôvodom, pre ktorý sa predmetná pohľadávka žalobcu mala stať predčasne splatnou, bola skutočnosť, že dňa 07.10.2015 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01.10.2015, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok spoludlžníka L. C., a teda bola naplnená iná podmienka definovaná v článku XIX. Všeobecných podmienok v bode 2, t.j. že na majetok niektorého zo spoludlžníkov bol podaný návrh na začatie konkurzného konania, v dôsledku čoho tiež mohol žalobca ako veriteľ postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku XIX.. A hoci aj z vyššie citovaných oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.06.2017 vyplýva, že jeden z dôvodov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je aj fakt, že na majetok účastníka úverového vzťahu začalo konkurzné konanie, nič to nemení na skutočnosti, že zároveň v týchto oznámeniach je tiež uvedené, že došlo k porušeniu povinností splácať úver riadne a včas, na čo boli dlžníci niekoľkokrát písomne upozornení, s tým, že nakoľko porušili dohodnuté povinnosti, keďže v danom čase boli v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere resp. všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. To znamená, že zároveň bola naplnená podmienka definovaná v článku VI. bod 3 predmetnej úverovej zmluvy, v dôsledku čoho žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti, nakoľko nie je sporné, že v danom čase boli dlžníci v omeškaní s úhradou viac ako 2 splátok resp. 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Súd má teda za to, že žalobca bol oprávnený v súlade s týmto zákonným ustanovením za súčasného dodržania vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, bez ďalšieho, t.j. bez nutnosti odstúpiť od zmluvy, požadovať predčasné splatenie tohto úveru v celom rozsahu.

Súd sa týmto spôsobom vysporiadal s otázkou, ktorú žiadal vyriešiť aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 29.04.2020, keď uviedol, že má byť úlohou I.stupňového súdu posúdiť, či vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom voči žalovanej napriek tomu, že žalobca stále neodstúpil od spornej zmluvy, má vplyv na rozhodnutie o nároku žalobcu.

Obrana žalovanej spočívala tiež vo vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku v celej výške, avšak súd po posúdení tejto námietky premlčania ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd totiž zastáva názor, že pokiaľ je dohodnuté plnenie dlhu v splátkach a dlžník niektorú alebo niektoré splátky neuhradí riadne a včas, má v takom prípade veriteľ právo, ale nie povinnosť za dodržania podmienok uvedených v § 565 Občianskeho zákonníka a v prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu aj za súčasného splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pristúpiť k predčasnému mimoriadnemu zosplateniu celého úveru. Je pritom nesporné, že v zmysle tiež vyššie citovaného § 103 Občianskeho zákonníka, konkrétne prvej vety platí, že každá jednotlivá splátka sa premlčuje samostatne, a teda veriteľ sa v prípade, ak nevyužije svoje právo predčasne zosplatiť úver včas, môže dostať do situácie, že niektoré skôr splatné splátky sa premlčia, nakoľko z citovaného § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ veriteľ toto právo na predčasné zosplatenie úveru využije, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k predčasnému zosplateniu úveru. Toto zákonné ustanovenie súd vykladá tak, že premlčacia doba od tohto momentu plynie pre všetky ďalšie nasledujúce splátky, avšak samozrejme nie pre splátky, ktoré už boli splatné predtým, pretože opačný výklad by umelo predlžoval premlčaciu dobu v neprospech dlžníka.

Na druhej strane ale súd sa nemohol stotožniť s názorom žalovanej, že keďže už boli dlžníci ku dňu 31.08.2013 viac ako 3 mesiace v omeškaní s platením splátok, mala najneskôr dňa 31.08.2013 nastať zročnosť celého dlhu, a teda od toho dátumu si mohol žalobca uplatniť u dlžníka svoj nárok a týmto dňom zároveň mala začať plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie jeho nároku zo splatnej

pohľadávky, ktorá tým pádom mala uplynúť dňa 31.08.2016 a nakoľko bola žaloba v tejto veci podaná až 03.11.2017, má byť žalobcom uplatnený nárok premlčaný. Podľa názoru súdu nie je možné prisvedčiť tejto právnej argumentácii žalovanej v tom zmysle, že by zosplatnenie dlhu nastávalo automaticky splnením podmienky, že je dlžník viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátok resp. splátky, ale súd zotrúva na tom, že je nutné, aby vôľu predčasne zosplatniť úver prejavil veriteľ, t.j. v tomto prípade žalobca. Pokiaľ žalovaná poukazovala na ňou citovanú judikatúru všeobecných súdov, konkrétne vo svojom podaní zo dňa 14.09.2020, z ktorých má vyplývať, že premlčacia lehota začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti, ktorú si sám určí žalobca, toto súd nerozporuje, avšak podľa názoru súdu určenie, pre nesplnenie ktorej splátky sa stal zročný celý dlh, je možné zistiť práve z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.06.2017 tak, aby bolo zachované splnenie zákonných podmienok definovaných v citovanom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v spojení s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.03.2017, v ktorom žalobca žiadal uhradiť najneskôr do 11.04.2017 splátku za mesiac marec 2017 a aj predtým splatné splátky, s ktorými boli dlžníci už v omeškaní, s tým, že v danom čase bola splatná už aj splátka za mesiac marec 2017, keďže splatnosť vkladov na účet stavebného sporenia, ako i splatnosť splátok úrokov z medziúveru nastala mesačne vždy k 1.dňu mesiaca. To znamená, vo vzťahu k splátke splatnej v mesiaci marec 2017 k 01.03.2017 trojmesačná lehota omeškania so zaplatením splátky uplynula dňa 02.06.2017 a zároveň bola dodržaná podmienka, že dlžníci boli v postavení spotrebiteľa upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní a zároveň bola splnená podmienka aj v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (okrem podmienky, že takáto možnosť bola dojednaná v zmluve), a to, že žalobca ako veriteľ uplatnil toto svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. splátky splatnej 01.07.2017, s tým, že k mimoriadnemu zosplatneniu úveru tak došlo k predmetnému dňu 06.06.2017, a rozhodnou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stal zročný celý dlh, je podľa názoru súdu splátka splatná 01.03.2017. Keďže žaloba bola na upomínacom súde podaná dňa 03.11.2017, súd ustálil, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

Na okraj súd uvádza, že právna konštrukcia žalovanej ohľadne začiatku plynutia premlčacej doby nie je správna ani s poukazom na to, že síce z predžalobných upomienok predložených žalovanou zo dňa 02.09.2013 vyplýva, že dlžníci boli v omeškaní s úhradou 3 splátok v celkovej výške 403,05 €, resp. z predžalobnej upomienky zo dňa 08.01.2014 tiež vyplýva, že boli k 31.12.2013 na účte zmluvy o medziúvere v omeškaní s úhradou 3 splátok, avšak tak ako to vyplýva napríklad z výpisu z účtu medziúveru, následne od 23.01.2014 až do 02.11.2016 boli uskutočnené ďalšie vklady, ktoré sú v tomto výpise presne špecifikované, a to konkrétne vo výške 134,36 € 22x a okrem toho bol 5x uskutočnený vklad vo výške 214,98 €, t.j. vklady v celkovej výške 4.030,82 €, čo pri výške mesačnej splátky 134,36 € predstavuje 30 uhradených mesačných splátok na úroky z medziúveru, čiže následne boli uhradené omeškané splátky splatné od júna 2013 do novembra 2015, a ak by teda súd aj vychádzal z predpokladu, že s poukazom na to nebola uhradená splátka splatná v mesiaci december 2015 (v čase, keď došlo k predčasnému zosplatneniu úveru) a súd by pripustil, že by tým pádom rozhodnou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa mal stať zročným celý dlh, mala byť táto splátka splatná 01.12.2015, nebolo by možné ani v takom prípade vznesenú námietku premlčania vyhodnotiť ako dôvodnú, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 03.11.2017.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prisúdil žalobcovi voči žalovanej pôvodne žalobou uplatnenú istinu (po čiastočnom späťvzati žaloby), a to vo výške 24.611,15 €, keď žalobu zamietol vo výške 90,- €, a to ohľadne časti nároku uplatneného z titulu poplatkov, konkrétne poplatkov za upomienky (6 x 15,- €), nakoľko súd ako prejudiciálnu otázku skúmal zmluvné dojednanie uvedené v cenníku žalobcu ohľadne upomienok, pričom dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a zároveň táto podmienka nebola individuálne dojednaná, čo vyplýva z charakteru zmluvného vzťahu, s tým, že žalobca v konaní nepreukázal opak, t.j. že predmetná zmluvná podmienka bola dojednaná individuálne. Nerovnováhu zmluvných vzťahov a v tej súvislosti aj neprijateľnosť tejto podmienky súd videl aj v tom, že žalovaná ako spotrebiteľ bola v postavení, že buď bez výhrad prijme zmluvné podmienky, ktoré navrhol žalobca alebo tento neuzavrie zmluvu. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky súd vyvodzuje aj s ohľadom na to, že sa týmto zmluvným ustanovením v podstate požaduje od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku, čo vyššie citované zákonné ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) definuje priamo ako neprijateľnú podmienku, keďže podľa názoru súdu poplatok za upomienku by mal zodpovedať výške administratívnych nákladov súvisiacich s vyhotovením a doručením tejto upomienky klientovi, čo zodpovedá práve sume 3,- €,

ktorá bola uvádzaná ako poplatok za tzv. 1.upomienku. Navyše v predmetnom cenníku žalobcu nie je ani špecifikovaný mechanizmus, za akých podmienok by mala byť žalovanej ako klientovi zasielaná 1.upomienka resp. 2.upomienka, či tzv. predžalobná upomienka.

Vo zvyšnej časti žalobcom uplatnenej istiny, ako i riadneho úroku z úveru vo výške 6,69 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny poskytnutého medziúveru s prihladnutím na čiastočné plnenie vo výške 1.796,78 € po podaní žaloby, a tiež v časti uplatneného úroku z omeškania, ktorý súd priznal z prisúdenej sumy za obdobie, počas ktorého je žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu, tiež s prihladnutím na čiastočné plnenie vo výške 1.796,78 € ku dňu 24.01.2019, a to v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako bol žalobcom uplatnený, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, žalobe vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške, keďže súd vyhodnotil, že procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.796,78 € nemožno pripísať na ťarchu žalobcu, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo na základe úhrady, ktorú obdržal žalobca v rámci konkurzného konania vo vzťahu k ďalšiemu spoludlžníkovi, a teda súd mal za to, že ani ohľadne tejto časti nie je možné trovy konania priznať žalovanej. Taktiež pokiaľ ide o zamietnutie žaloby vo výške 90,- €, súd má za to, že sa jedná o neúspech žalobcu v nepatrnej časti vo vzťahu k zvyšku žalobou uplatneného nároku a s poukazom na to teda súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čiže žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného

útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.