

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320200053
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320200053.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. deti Y.: Z., nar.: XX.XX.XXXX a U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M.Y. 9, W., v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Sládkovičova 1 a I. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. 9, W., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Mal. Z., nar.: XX.XX.XXXX a mal. U., nar.: XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matke.

II. Obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 03.01.2020.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 03.01.2020 do 21.10.2020 pre mal. Z. vo výške 570,36 Eur a pre mal. U. vo výške 303,20 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 03.01.2020 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému Z. a U.. Navrhla, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. sumou 150,- eur, na výživu mal. U. sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Navrhla, aby súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval. V priebehu konania matka svoj návrh modifikovala v časti výživného, po dohode s otcom maloletých detí navrhla otca zaviazat' prispievať na výživu mal. Z. sumou 100,- eur a na mal. U. sumou 70,- eur mesačne. Zaostalé výživné navrhla otca zaviazat' uhradiť v lehote maximálne do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku poukazujúc pritom na zárodkové pomery otca ako aj skutočnosť, že otec na výživu detí neprispieva, s deťmi sa nestýka. Uviedla, že napriek to mu, že sú s otcom dieťaťa manželia, nežijú od novembra 2019 v spoločnej domácnosti. Poukázala na svoju nemajetnosť ako aj na to, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok.

2. Otec s podaným návrhom v časti týkajúcej sa zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matke súhlasil, navrhol uhrádzať výživné vo výške 150,- eur na obe maloleté deti spoločne. Styk s maloletými deťmi nežiadal upraviť, prezentoval, že sa s matkou detí na styku s deťmi vedia dohodnúť. Uviedol, že spolužitie s matkou detí prerušili v novembri alebo decembri 2019, od uvedeného času prispieva na

maloleté deti po 50,- eur mesačne. Pracuje ako živnostník, pred vypuknutím pandémie koronavírusu bol jeho príjem okolo 2.500,- eur v čistom, aktuálne sa jeho príjem v čistom pohybuje od 700,- eur do 1.200,- eur mesačne. Poukázal svoju nemajetnosť ako aj na skutočnosť, že nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Má vyživovaciu povinnosť k mal. I. Y. v sume 80,- eur mesačne a k mal. T. Y. v sume 120,- eur. Žije v byte vo vlastníctve partnerky, v spoločnej domácnosti s nimi žije aj partnerkin maloletý syn. Na domácnosť prispieva sumou 200,- eur mesačne, podľa potreby sa podieľa na platbách za stravu či iné výdavky, za mobil uhrádza 40,- eur mesačne. Partnerka je zamestnaná, jej príjem je od 500 do 600,- eur v čistom. Uviedol, že od novembra 2019 sa s mal deťmi Z. a U. nestretol.

3. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého Z. sumou 100,- eur, maloletej U. sumou 70,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd. Poukázal na to, že šetrením pomerov v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o deti, prispôsobené ich potrebám.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Vo veci bol vypočutý na predchádzajúcom pojednávaní.

5. Maloleté deti pochádzajú z manželského zväzku ich rodičov. Na Okresnom súde Levice prebieha pod sp. zn. 10P/2/2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. V predmetnej veci dňa 20.10.2020 súd vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, obe maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke, vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na výživu mal. Z. výživným vo výške 100,- eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 70,- eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

6. Ako zhodne vyplynulo z výpovedí rodičov, spolužitie prerušili v priebehu novembra až decembra 2019. Od prerušenia spolužitia rodičov zabezpečuje starostlivosť o maloletých výlučne matka. Otec na výživu detí prispel v januári sumou 100,- eur, následne matke zaslal sumu 550,- eur. S maloletými sa pravidelne nestýka.

7. Matka je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- eur a prídavkov na deti vo výške 49,90 eura. V období od 20.09.2019 do 04.03.2020 vykonávala podnikateľskú činnosť. Za rok 2019 vykázala príjem zo živnostenského podnikania vo výške 3.267,14 eura, výdavky 1.960,28 eura, základ dane činil 1.306,86 eura. Ako vyplynulo z výpovede matky živnostenské podnikanie ukončila z dôvodu, že jej manžel prestal finančne pri podnikaní pomáhať v dôsledku čoho musela pristúpiť k jeho ukončeniu. V čase začatia konania žila v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a jej rodičmi v prenajatom rodinnom dome. Jej mesačné platby pozostávali z platby za internet 12,95 eura a elektriku 100,- eur. V priebehu konania sa matka spolu s maloletými deťmi a rodičmi presťahovala do nájomného bytu v Kuralanoch. Rodičom na domácnosť prispievala sumou 100,- eur mesačne, pričom ostatné výdavky spojené s užívaním bytu uhrádzajú rodičia matky. Má dlh voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vo výške 204,18 eura, je voči nej vedená exekúcia na vymoženie sumy 51,25 eura s príslušenstvom. Je nemajetná. Okrem maloletých detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec matky je zamestnaný, jeho príjem v čistom je cca 2.000,- eur mesačne, jej matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Otec maloletého je živnostník, za obdobie od februára 2020 do augusta 2020 vrátane, mu boli uhradené ním fakturované sumy za odvedenú prácu v celkovej výške 10.642,- eur, v priemere 1.520,29 eura mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a jej maloletým dieťaťom v byte vo vlastníctve jeho partnerky, ktorá je zamestnaná. Jej príjem je od 500,- do 600,- eur v čistom. Na domácnosť otec prispieva sumou 200,- eur mesačne, podľa potreby sa podieľa aj na ďalších výdavkoch domácnosti, za mobil platí 40,- eur mesačne. Nespláca úvery ani pôžičky. Je nemajetný. Má vyživovaciu povinnosť k mal. T. Y., nar.: XX.XX.XXXX vo výške 120,- eur a k mal. I. Y., nar.: XX.XX.XXXX vo výške 80,- eur mesačne.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu

upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností bol podaný dôvodne, keď rodičia spolu nežijú. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal zverením detí do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otázkou výživného a úpravy styku rodiča, ktorému deti nebudú zverené do starostlivosti. V domácnosti matky detí bolo vykonané šetrenie pomerov, z ktorého vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletých. Otec s návrhom matky, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti súhlasil, úroveň starostlivosti matky o deti žiadnym spôsobom nenamietal ani nerozporoval. Berúc do úvahy súhlasné stanovisko rodičov ako aj kolízneho opatrovníka zveril súd maloletého Z. a maloletú U. do osobnej starostlivosti matke.

17. Nakoľko ani jednému z rodičov maloletého nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patria k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

28. Maloletý Z. ako aj maloletá U. sú v celodennej starostlivosti matky. Maloletý Z. v čase začatia konania navštevoval materskú školu, s poukazom na skutočnosť, že maloletý zle znášal odlúčenie od matky, bolo mu predprimárne vzdelávanie prerušené, pričom starostlivosť o neho zabezpečovala v celom rozsahu matka. Obe deti sú zdravé, nemajú osobitné záujmy, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletých detí a zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadnúc na počet vyživovacích povinností otca, súd určil výživné zo strany otca na maloletého Z. v sume 100,- eur mesačne a na mal. U. v sume 70,- eur mesačne, ktorú otca zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy k 25 dňu v mesiaci vopred. Takto určené výživné spolu s výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť v prevažnej miere plní svojou osobnou starostlivosťou o maloleté deti a prídavkami na deti sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletých detí, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Na strane matky súd prihliadol k jej celodennej starostlivosti o maloletú U., v dôsledku čoho je objektívne vylúčená z výkonu pracovnej činnosti. Na strane otca súd vychádzal z jeho zárobkových pomerov, prihliadol na to, že otec zdieľa spoločnú domácnosť s partnerkou, ktorá má vlastný príjem a s ktorou sa podieľajú na úhrade výdavkov domácnosti. Zároveň prihliadol na počet vyživovacích povinností otca.

30. Výživné súd určil od 03.01.2020, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného aj pred týmto dátumom.

31. Odo dňa 03.01.2020, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom pre maloletého Z. zaostalosť vo výške 570,36 eura (mal zaplatiť január 2020 - 100,- eur : 31 dní = 3,23 eura x 28 dní + 8 mesiacov x 100,- eur, zaplatil január 50,- eur : 31 dní = 1,61 eura x 28 dní = 45,08 eura + 275,- eur); pre maloletú U. zaostalosť vo výške 303,20 eura (mal zaplatiť január 2020 - 70,- eur : 31 dní = 2,26 eura x 28 dní + 8 mesiacov x 70,- eur, zaplatil január 50,- eur : 31 dní = 1,61 eura x 28 dní = 45,08 eura + 275,- eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkový výšku zaostaleho výživného a zárokové pomery otca maloletých detí. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v dlhšej lehote splatnosti, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

32. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

34. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

35. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

37. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. S poukazom na skutočnosť, že rodičia nežiadali, aby súd styk otca s maloletými upravil, súd rešpektujúci vôľu rodičov o styku otca s maloletými nerozhodoval.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.