

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011500  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118011500.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. N., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30.07.2020, sp. zn. 1Nt/27/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. októbra 2020, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. N., narodeného XX.XX.XXXX v T., U. republika, trvale bytom R., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatnej skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015

**z a m i e t a,**

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. N. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/31/2010, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu uviedol, že do rozhodnutia odvolacieho súdu v roku 2015 došlo k podstatnej zmene jeho zdravotného stavu. Prekonal klinickú smrť, dostával elektrošoky pre obnovenie činnosti srdca, o čom súd vedomosť nemal, pretože mu to neuviedol, nevedel čo môže žiadať. Reálne hrozí, že sa nedožije prepustenia po výkone trestu. Navrhoval vykonať dokazovanie oboznámením lekárskeho správ ohľadne jeho zdravotného stavu, kde by vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by spolu so skutočnosťami už skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o treste v pôvodnom konaní, ktorý je k jeho pomerom ako páchatel'a v rozpore s účelom trestu.

Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania alebo aby po zrušení napadnutého rozhodnutia uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti, k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť je čiastočne dôvodná, avšak z iných dôvodov, než namietal sťažovateľ.

Nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa správne zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a to bez akýchkoľvek pochybností.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že A. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015 pre trestný čin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/83/2011 zo dňa 27.07.2011, právoplatným dňa 05.08.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený v podanom návrhu resp. na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa ako nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré v spojení so skutočnosťami súdu skôr známymi majú odôvodňovať nové rozhodnutie o treste, uviedol svoj zlý zdravotný stav, ktorý mal nastať ešte počas odvolacieho konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadne jeho aktuálneho zdravotného stavu. Ďalšou skutočnosťou súdu skôr neznámou mala byť jeho neprítomnosť na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v pôvodnom konaní, pretože i keď bol eskortovaný, nikto ho na pojednávanie nezavolať.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nadriadený súd poukazuje na to, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, pretože inštitút daného mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr neznámých.

Ako správne konštatoval súd I. stupňa k dôkazom predloženým odsúdeným - lekárske správam zo dňa 16.05.2018 a 16.10.2019, tieto nie sú novými dôkazmi súdu skôr neznámymi, pretože ide o lekárske závery z obdobia po právoplatnom skončení veci rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015. Nadriadený súd preto súhlasí s názorom súdu I. stupňa i jeho úvahami uvedenými

v odôvodnení napadnutého uznesenia, že nevyšli najavo nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Ako už bolo vyššie uvedené, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd rozhodujúci o tomto návrhu nemôže preskúmavať zákonnosť postupu súdu konajúceho v pôvodnom konaní, teda skúmať, či akýkoľvek jeho procesný postup bol v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku tak, ako to žiadal odsúdený. Ani odsúdeným predložené lekárske správy nie sú a ani nemôžu byť zákonným dôvodom na povolenie obnovy konania tak, ako si to mylne predstavuje odsúdený.

Na margo uvedeného nadriadený súd k odsúdeným uvádzaným dôvodom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza, že odvolací súd v pôvodnom konaní konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom z predloženého spisového materiálu je možné zistiť, že verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo odročené a odsúdený výslovne požiadal, aby sa ďalšie verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti (čím sa sám a dobrovoľne vzdal svojich práv) čo odvolací súd akceptoval. V tomto smere nadriadený súd poukazuje aj na jednu zo zásad trestného konania a to „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

I keď súd I. stupňa správne rozhodol formálne pochybil pri formulácii výroku napadnutého uznesenia o tom, že „nezistil podmienky obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/31/2010“.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že obnova konania prichádza do úvahy v konaní, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom. Bolo preto chybou súdu I. stupňa, keď neoznačil riadne predmetný právoplatný rozsudok a aj v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015, pretože práve v spojení s týmto rozsudkom Okresného súdu Nitra vydaný v pôvodnom konaní nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Nadriadený súd zistiť len uvedenú formálnu nesprávnosť znenia výroku napadnutého uznesenia, túto napravil postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. tak, že po zrušení napadnutého uznesenia sám rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).