

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/359/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205046
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617205046.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpený: RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: N., o zaplatenie: 2810,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 642 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 470,63 €, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1112,63 € od 01.04.2017 do 11.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1062,63 € od 12.08.2017 do 15.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 987,63 € od 16.10.2018 do 22.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 912,63 € od 23.11.2018 do 21.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 837,63 € od 22.12.2018 do 17.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 762,63 € od 18.01.2019 do 26.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 687,63 € od 27.03.2019 do 24.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 612,63 € od 25.06.2019 do 20.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 514,63 € od 21.07.2020 do 10.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 470,63 € od 11.08.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

V. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 36,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava dňa 02.05.2017 doručil súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia dlžnej istiny 2810,98 €, úrokov z istiny 649,07 €, zmluvného úroku 16% ročne zo sumy 2810,98 € od 01.04.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2810,98 € od 01.04.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.04.2013 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. 9043605913. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky v sume 3000€. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaná nespĺnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka

vyhlásil dňa 16.05.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila, pričom jednotlivé splátky sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému.

2. Pôvodný žalobca dňa 31.07.2017 doručil súdu písomné podanie, ktorým navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu, z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanej. Súd uznesením č.k. 27 Csp 359/2017 - 43 zo dňa 07.05.2020 pripustil, aby z konania vystúpila Poštová banka, a.s. a na jej miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami, poučením o procesných právach a výzvou na vyjadrenie k žalobe riadne doručená dňa 15.06.2020, pričom sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Žalobca doručil súdu po výzve súdu zo dňa 25.08.2020 písomné podanie zo dňa 02.09.2020, v ktorom uviedol, že žalovaná pred podaním žaloby na súd vykonala úhrady v celkovej výške 1887,37 € a následne po podaní žaloby na súd vykonala úhrady dňa 11.08.2017 vo výške 50 €, dňa 15.10.2018 vo výške 75 €, dňa 22.11.2018 vo výške 75 €, dňa 21.12.2018 vo výške 75 €, dňa 17.01.2019 vo výške 75 €, dňa 26.03.2019 vo výške 75 €, dňa 24.06.2019 vo výške 75 €, dňa 20.07.2020 vo výške 71 €, dňa 10.08.2020 vo výške 71 €. Celkovo vo výške 642 €. Uviedol, že žalovaná teda celkovo uhradila sumu 2529,37 €. Ďalej uviedol, že z dôvodu úhrad žalovanej vykonaných od 11.08.2017 do 10.08.2020 berie žalobu v časti sumy 642€ späť. Žiadal zaviazat' žalovanú na uhradenie sumy 2093,09 €, úrokov 731,25 € a príslušenstva.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. V súlade s horeuvedeným ustanovením, súd konanie v časti sumy 642 € zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobcom.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 09.10.2020. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Súd preto konal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd sa oboznámil so žalobou a ďalšími písomnými podaniami žalobcu ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli žalovanej riadne doručené a ktorých pravosť nenamietala a to zmluvou o úvere, dostupná pôžička zo dňa 29.04.2013, žiadosťou o úver zo dňa 29.04.2013, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s., upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.04.2014, podaciami hárkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.05.2014, doručenkou, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.03.2017, návratkou zo dňa 12.06.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Dňa 29.04.2013 Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava a dlžník, klient - žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere, dostupná pôžička, číslo zmluvy: 9043605913 (ďalej len zmluva). Žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu, označením jej zamestnávateľa. V bode 2 zmluvy sú uvedené náležitosti spotrebiteľského úveru a to výška úveru 3000 €, výška 68,29€, dátum prvej platby do 18.05.2013, počet mesačných splátok 72 €, celková výška nákladov 1654,84€, dátum konečnej splatnosti 18.04.2019, priemerná RPMN 18,86%, RPMN banky 17,23%, úroková sadzba 16%, dátum každej ďalšej platby k 18 dňu v mesiaci, poistenie základný súbor poistenia.

12. Súd z obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička účinných od 19.07.2012 zistil, že v bode 6.2 je ustanovené, že ak klient: je v omeškaní s platením či i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

13. Postupca Poštová banka, a.s. upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.04.2014 upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 9043605913 zo dňa 29.04.2013 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ho upozornili, že ku dňu 29.04.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 320,83 €. Poštová banka, a.s. výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.05.2014 oznámila žalovanej, že jej úverová pohľadávka sa stáva k 16.05.2014 predčasne splatnou, pričom táto pozostáva z dlžnej istiny 2810,98 €, úrok 215,57 €, poplatky za upomienky za upomienky 4,42 €.

14. Z výpisu z bankového systému Poštovej banky, a.s. - Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2017 súd zistil, že v časti zaplatené splátky sú uvedené celkové úhrady žalovanej vo výške 1833,31€.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

16. Z návratky (na č.l. 27 spisu) súd zistil, že ide o predtlačný formulár Poštovej banky v ktorom je uvedené, že ak má žalovaná záujem o mimosúdnu dohodu musí zaslať podpísané uznanie dlhu a potom do 10 dní telefonicky kontaktovať Poštovú banku za účelom dohodnutia splátok.

17. Žalovaná v rámci prednesov na pojednávaní uviedla, že zmluvu uzatvorila na bežnú spotrebu. K uznaniu dlhu sa vyjadrila tak, že jej poslali nejaký list a ona chcela splátky a keďže inak splátky nevedela dosiahnuť tak tento list podpísala. Volali jej z Poštovej banky, že jej pošlú tlačivo, ktoré musí podpísať, inak nemôže mať splátky a tak to podpísala. Nevie aké následky má uznanie dlhu, ona chcela len splátky. Vyplnila to, čo jej poslali.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Podľa ods. 2 cit. ust. nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 2 ods. 1 Zákona o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

30. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere („Zákon o SÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 Zákona o SÚ sa rozumie: d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie

informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

33. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o SÚ, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalovaná uzavrela s Veriteľom -postupcom Poštovou bankou, a.s. sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava dňa 29.04.2013 Zmluvu o úvere č. 9043605913, v zmysle ktorej sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 3000,- € pri úrokovej sadzbe 16% p.a. a žalovaná sa zaviazala ho splatiť v 72 mesačných splátkach po 68,29 € vždy k 18. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 18.04.2019. Zmluva o úvere obsahovala ďalej údaj o celkovej výške nákladov: 1654,84 €, údaj o RPMN banky vo výške 17,23% a o priemernej RPMN na trhu vo výške 18,86%. Následne bolo pod predmetnými údajmi uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

37. I keď Zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná Zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala na rozdiel od Veriteľa v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený Zmluvou o úvere je preto potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu/Veriteľa a žalovanej založený Zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností).

38. Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že úver bol žalovanému poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

39. Súd mal preukázané, že pôvodný veriteľ najskôr žalovanú výzvou zo dňa 30.04.2014 (pričom z textu výzvy vyplýva, že ide o opakovanú výzvu) vyzval na zaplatenie omeškaných splátok a až následne úver dňa 16.05.2014 vyhlásil za predčasne splatný. Pôvodný veriteľ vo výzve zo dňa 16.05.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie celého zosplateného dlhu a stanovil jej lehotu 10 dní na jeho uhradenie. Žalovaná predmetné skutočnosti nenamietala a súd ich mal za nesporné. Pôvodný veriteľ až dňa 13.06.2017 zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku na žalobcu. Súd teda mal preukázané splnenie podmienok na postúpenie pohľadávky bankou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

40. Súd následne pristúpil k skúmaniu náležitostí samotnej zmluvy o úvere a vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. Zmluva o úvere vôbec neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvádza len údaj o celkovej výške úveru a o celkových nákladoch spotrebiteľa a poznámku, že „celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom“. Takáto formulácia Zmluvy o úvere nie je v súlade s požiadavkou stanovenou v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o SÚ, ktorý výslovne

požaduje v zmluvách uvádzať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd v tejto súvislosti poukazuje ad absurdum na to, že ak by malo požiadavke zákonodarcu stačiť uvedenie poznámky, že určitý údaj si môže spotrebiteľ vypočítať určitým spôsobom, potom by vôbec pre veriteľov nemuselo byť povinné uvádzanie napríklad RPMN, lebo aj túto si vie spotrebiteľ teoreticky za použitia v zákone uvedeného vzorca vypočítať, ale napriek tomu nikto nespochybňuje, že v zmluvách vyčíslená byť musí. Súd preto považuje Zmluvu v tomto bode za rozpornú so Zákonom o SÚ.

42. Účelom povinného uvedenia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť zvážiť tento údaj, prípadne ho porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Postupom veriteľa, ktorý do textu zmluvy uvedie len výšku celkových nákladov na úver, ale nie celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí veriteľovi zaplatiť, sa veriteľ snaží obísť citované zákonné ustanovenia tak, aby sa ním poskytovaný úver javil spotrebiteľovi ako výhodný a danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril. / vid' rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 Co 134/2018 zo dňa 29.10.2018/

43. Ak by súd vychádzal z toho, že žalovaná mala povinnosť zaplatiť 72 splátok po 68,29 €, potom by nebola v Zmluve o úvere správne uvedená celková výška nákladov, ani RPMN, pri ktorých výpočte bolo Veriteľom počítané s tým, že posledná splátka je platená v nižšej sume. Pri súčine $72 \times 68,29$ je výsledná výška celkovej čiastky 4916,88€, kde podľa zmluvy výška úveru 3000 + celková výška nákladov 1654,84 € = 4654,84 €. Aj v prípade, ak by súd odpočítal výšku poisťného (podľa sadzovníka poplatkov vo výške 3,29 €) od mesačnej splátky by výška celkovej čiastky bola odlišná od výpočtu uvedeného žalobcom v zmluve a to $72 \times (68,29 - 3,29) = 4680$ €. Súd však poukazuje na to, že v zmluve sa nenachádza výška poplatku za poistenie a ani výška splátky bez predmetného poplatku a teda pre spotrebiteľa nie je takýto údaj určiteľný a transparentný. Sadzovník poplatkov nebol žalovanou podpísaný, pričom však ide o rozsiahly dokument, kde až po dlhom študovaní sa dá dopátrať k výške sadzby poplatku, kde aj táto vyžaduje ďalšie skúmanie, keďže je závislá od výšky úveru a druhu úveru. Žalobca nepreukázal vedomosť žalovanej o výške poplatku za poistenie.

44. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednávanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zrejmé z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal.

45. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

46. Pre doplnenie a úplnosť argumentácie súd uvádza, že nebola splnená ani požiadavka zákona na zachovanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľovi neboli odovzdané v písomnej forme alebo na inom trvanlivom médiu jednotlivé časti zmluvnej dokumentácie, a to najmä, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzovník, pričom práve v nich sú obsiahnuté niektoré zo základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovených v § 9 Zákona o SÚ, ktorých absencia v uzavretej zmluve automaticky spôsobuje jej bezúčnosť a bezpoplatkovosť. Aj z tohto dôvodu je teda Zmluva o úvere potrebné považovať za bezúčnú a bez poplatkov.

47. Vzhľadom na neuvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávne uvedenie výšky splátok, a teda absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanej za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

48. Z uvedených dôvodov, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 3000 € a sumou zaplatených splátok 2529,37 €, (ktorých výšku mal súd medzi stranami nespornú), t.j. sumu $3.000 - 2529,37 = 470,63$ €, ktorú povinnosť uložil žalovanej vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku uplatnenej istiny, pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol.

49. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslené úroky vo výške 649,07 €, ktoré v žalobe nešpecifikoval. Hoci v doplňujúcich podaniach žalobca uviedol výpočet vyčíslených úrokov, je zrejmé, že vychádzal zo súm obsahujúcich tak úrok z omeškania ako aj kapitalizovaný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti na ktorý žalobca nemá vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru právo. Úrok z omeškania bol jednoznačne vyčíslený zo súm splátok, ktoré obsahujú aj zmluvný úrok. Vzhľadom na to, že žalobca neuviedol, koľko z jednotlivých omeškaných splátok obsahoval úrok a koľko istina a tento údaj neobsahovala ani zmluva o úvere, nebolo možné priznať, takto vyčíslený úrok z omeškania z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatkový.

52. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nie však zo súm žiadaným žalobcom. Žalovaná ku dňu 01.04.2017 žalobcovi uhradila sumu 1887,37 € a teda súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania v percentuálnej výške 5,25 % ročne zo sumy $3000 - 1887,37 = 1112,63$ € od 01.04.2017 (dátum od ktorého si úroky uplatnil žalobca) do 11.08.2017 (deň vykonanej čiastočnej úhrady žalovanou vo výške 50€ ako to požadoval žalobca), zo sumy 1062,63 € (odpočítanie úhrady 75 €) od 12.08.2017 do 15.10.2018, zo sumy 987,63 € od 16.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 912,63 € od 23.11.2018 do 21.12.2018, zo sumy 837,63 € od 22.12.2018 do 17.01.2019, zo sumy 762,63 € od 18.01.2019 do 26.03.2019, zo sumy 687,63 € od 27.03.2019 do 24.06.2019, zo sumy 612,63 € od 25.06.2019 do 20.07.2020, zo sumy 514,63 € od 21.07.2020 do 10.08.2020, zo sumy 470,63 € od 11.08.2020 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

53. K návratke označenej ako uznanie dlhu súd uvádza, že súd mal nesporné, že predmetná návratka bola zaslaná právnym predchodcom žalobcu žalovanej na adresu uvedenú v zmluve. Ide o formulárové tlačivo vyplnené žalobcom, bez poučenia žalovanej o význame a právnych dôsledkoch uznania dlhu. Ide o text vyplnený právnym predchodcom žalobcu, ktorému spotrebiteľ ako slabšia strana bez právneho vzdelania nemal možnosť porozumieť a ani túto citáciu ovplyvniť. Takúto formuláciu možno považovať aj za nekalú prax zo strany žalobcu. Takýto prejav vôle nemožno považovať výslovný, pričom žalovaná nemala možnosť text uznania dlhu ovplyvniť a ani mu pre nedostatok vedomostí porozumieť. Žalovaná nemala žiadny dôvod uznanie dlhu podpísať, keďže s ňou právny predchodca žalobcu neuzatvoril dohodu o urovaní s prípadným povolením splátok. Právny predchodca žalobcu v návratke iba uviedol, že je potrebné ju zaslať veriteľovi a následne kontaktovať veriteľa za účelom dohodnutia výšky splátok. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že chcela iba povolenie splátok, pričom žalobca splátky podmienil odoslaním návratky, ktorú jej doručil. Jej skutočnou vôľou nebolo uznanie dlhu, ale podanie žiadosti o splátky. Takýto úkon súd považuje za voči spotrebiteľovi nekalý a rozpore s dobrými mravmi. Ak právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovanou, je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, potom tieto ustanovenia treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. / rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.06.2012, sp. zn. 11 Co 37/2012/ Súd posúdil predmetné formulárové uznanie dlhu vo forme

návratky aj ako neplatný právny úkon v rozpore s ust. § 3 OZ (dobré mravy). Zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo o úkon, ktorým sa snažil žalobca zvýhodniť svoje postavenie a žalovanú ako osobu neznalú práva naviedol na podpis predmetnej zmluvy vo forme návratky bez toho, aby jej súčasne aj povolil splatenie dlhu v splátkach.

54. V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod.. / rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17 Co 79/2015 zo dňa 25.02.2016/

55. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

58. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 2810,98 € + vyčíslených úrokov 649,07 € (spolu 3460,05 €) a bol úspešný iba v časti 642 € v ktorej z dôvodu na strane žalovanej vzal žalobu späť a v časti sumy 470,63 €. Je zrejmé, že žalovaná mala v konaní väčší úspech ako žalobca (v zamietnutej časti) a preto by mala nárok na pomernú náhradu trov konania. Avšak v konaní žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania z dôvodu hospodárnosti konania nepriznal. Súd odkazuje v tejto súvislosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7 Cdo 14/2018 podľa ktorého, ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

60. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

61. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca vzal žalobu v časti sumy 642 € späť pred prvým pojednávaním vo veci a predmetom konania teda zostala suma 2093,09 €. Predmetu sporu vo výške 2093,09 € zodpovedala povinnosť žalobcu uhradiť súdny poplatok vo výške 125,50 €, pričom žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 168,50 €. Žalobcovi teda vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 43 € - krátenie vo výške 6,70 € = 36,30 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).