

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620010250.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Matúš TARCALA, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 21. októbra 2020, takto

r o z h o d o l :

obvinená:

J. IJ.á, rod. J., nar. XX.XX.XXXX vo Y.,  
bytom: E.. Y. XXX/XX, Y.

sa uznáva za vinnú, že

ako matka maloletých synov XX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX a R. LS.iča, nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Y. č.k. 7P/9/2016-25 z 12.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2016, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého XX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne a na výživu maloletého R. LS.iča, nar. XX.XX.XXXX sumou 40, - eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov A. J. a J. J., si túto povinnosť vo Y. a inde od mesiaca november 2019 doposiaľ riadne úmyselne neplnila, čím jej tak za uvedené obdobie, aj napriek čiastočnej úhrade výživného, vznikol dlh na výživnom vo výške 1 000,- eur a takého konania sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Y. č.k. 2T/26/2019-87 z 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2019 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2019.

r o z h o d o l :

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.