

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7PP/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010118.1

## Uznesenie

7 7PP/6/2024

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Barbory Hollej Sopkovej a prísediacich Mgr. Martiny Vazanovej a JUDr. Dominiky Roškovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 03. 2024 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

7 7PP/6/2024

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, trvale bydliskom D. E. XXX, F. C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24. 03. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 29. 03. 2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19. 03. 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19. 04. 2017 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/59/2017 zo dňa 13. 06. 2017 o premene trestu povinnej práce a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 101 (stojeden) dní, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/57/2017 zo dňa 09. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To89/2017 zo dňa 06. 09. 2017 v trvaní 4 (štyroch) rokov a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2018 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/94/2019 zo dňa 06. 11. 2019 v trvaní 24 (dvadsiatich) štyroch mesiacov, vždy so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

5 7PP/6/2024

Žiadosťou doručenou súdu dňa 05. 02. 2024 žiadal odsúdený o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tvrdiac, že vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený. Voľný čas venuje svojim záľubám a pravidelne sa zúčastňuje voľnočasových aktivít. Jeho rodina ho potrebuje, je s ňou v pravidelnom kontakte. Po prepustení z trestu sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu a má

prislúbenú prácu. Hlboko ľutuje skutok, ktorého sa dopustil, a svoje pochybenia. Mal dostatok času, aby prehodnotil svoje priority. V budúcnosti sa chce venovať svojej rodine, chce pracovať a vynahradiť všetok zbytočne stratený čas. Má za to, že splňa všetky podmienky pre prepustenie z trestu odňatia slobody.

K žiadosti sa pripojila matka a sestra odsúdeného. Matka uviedla, že sa odsúdený zmenil a odpykáva si trest za svoju mladícku nerozvážnosť, ktorá súvisela s jeho zlými kamarátmi. Svojho syna miluje, veľmi jej chýba. Vo väzení dospel, môže jej pomáhať, má zabezpečenú prácu. Sestra žiadala o prepustenie už len kvôli matke, ktorá sa trápi. Odsúdený jej tiež chýba ako brat.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, kde odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený dňa 24. 01. 2017 nastúpil do výkonu trestu zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v tomto ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní a plnení povinností zaznamenané nedostatky. Pracovne zaradený nebol Kontakt udržiaval s matkou korešpondenčne. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol dňa 14. 02. 2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody – Kráľová, kde bol umiestnený do ubytovne s B" diferenciacnou skupinou. Plnenie povinností a dodržiavane zákazov u odsúdeného malo kolísavý charakter, nie vždy bolo na požadovanej úrovni, nakoľko v jeho pedagogickej dokumentácii sú evidované viaceré negatíva (nenastúpenie na odber stravy, nebol ustrojený podľa určeného vzoru, nenosil preukaz odsúdeného, prechovával veci, ktoré nenadobudol v súlade so zákonom, verbálny konflikt s iným odsúdeným, nedovolené kontaktovanie cez okno ubytovne s iným odsúdeným a neustlané lôžko podľa určeného vzoru). V pedagogickej dokumentácii sú evidované rovnako aj kladné poznatky za dodržiavanie disciplíny a plnenie povinností. Pedagógom ubytovne bol poverený aj vykonávaním funkcie vedúceho izby. Vyplývajúce povinnosti z danej funkcie so plní na dobrej úrovni. V období od 02. 10. 2017 do 31. 12. 2017 sa zúčastňoval aj aktivít v rámci terapeutickú a relaxačnú skupinu. V období od 09. 01. 2019 do 01. 05. 2019 sa zúčastňoval na aktivitách sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je štyrikrát disciplinárne odmenený, potrestaný nie je. Do prednáškovej činnosti v ubytovni, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislosti, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií sa opakovanne zapojil. V čase voľna počúva rozhlas, sleduje televíziu, hráva spoločenské hry, stolný tenis a číta dostupnú literatúru. Má na starosti výmenu kníh z ústavnej knižnice. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája pravidelne, preferuje vedomostné kvízy, zábavné a športové podujatia. Bol zaradený do údržbárskeho krúžku na základe vlastného záujmu. Od 09. 10. 2023 do 11. 12. 2023 bol zaradený do vzdelávacieho programu „Právna klinika pre komunity (street law) I“ v rámci právnej osvety. Bol pracovne zaradený, kde pracovná disciplína bola na dobrej úrovni, pridelené pracovné úlohy zvládal. Ako pracovne nezaradený sa dlhodobo zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj odsúdeného, ktoré boli zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku spoločných priestorov. Taktiež vypomáhal v kuchyni pre odsúdených, bol poverený aj funkciou z radov odsúdených ako služba v ubytovni a vypomáhal pri vykládke dovezeného tovaru pre ústavnú predajňu. Dňa 01. 02. 2023 bol pracovne zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom Najkrajšie ihriská, ktoré je zamerané na výrobu ekologických ihrísk pre deti, z ktorého bol dňa 08. 03. 2023 vyradený pre požitie alkoholu v práci. Sociálny kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovaním udržiava kontakt s matkou a súrodencami. Právo na návštevy si uplatnil len sporadicky, nie vždy sa však návšteva uskutočnila (pozané osoby sa nedostavili na návštevu). Videonávštevu si uplatnil dvakrát. Po materiálnej stránke ho rodina podporuje. Resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, riziko trestnej činnosti je vysoké. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. S poukazom na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto sa neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Súd vo veci podmiennečného prepustenia určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného formou videokonferencie, s čím odsúdený výslovne vyjadril svoj súhlas pred jeho výsluchom na verejnom zasadnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti. Je to už sedemnášť mesiacov, čo mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie. Nemá uložený žiadny disciplinárny trest, napriek tomu nebol doporučený na podmiennečne prepustenie už po šiesty raz, hoci raz mu aj vyšlo, že by mohol byť podmiennečne prepustený. Žiada o šancu, vykonáva trest už ôsmy rok. Myslí si, že tento čas bol pre neho dostačujúci. V jednom konaní bolo jeho hodnotenie kladne a teraz je negatívne, pričom sa nezmenilo nič, len to že mal jednu kontaktnú návštevu a zúčastnil sa právnej kliniky. Nerozumie, prečo mu vždy vyjde vysoké riziko zlyhania, keď spravil maximum. Nastúpil trest ako mladý, vtedy ešte nerozvážnosti.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia k zmenám nedošlo, zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24. 03. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 29. 03. 2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19. 03. 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19. 04. 2017 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/59/2017 zo dňa 13. 06. 2017 o premene trestu povinnej práce a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 101 (stojedem) dní, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/57/2017 zo dňa 09. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To89/2017 zo dňa 06. 09. 2017 v trvaní 4 (štyroch) rokov a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2018 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/94/2019 zo dňa 06. 11. 2019 v trvaní 24 (dvadsiatich) štyroch mesiacov, vždy so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných osem záznamov, pričom v súčasnej dobe vykonáva postupne uložené štyri tresty odňatia slobody. Prvýkrát bol potrestaný ako mladistvý, a to za zločiny falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov a lúpeže a za majetkové prečiny a prečin porušovania domovej slobody k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody, ktorý vykonal v roku 2010. Po výkone tohto trestu odňatia slobody znova spáchal viacero trestných činov (majetkových či trestný čin ohovárania), za čo mu bol v roku 2011 opäť uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Druhý trest odňatia slobody vykonal v roku 2012. V roku 2014 bol znova odsúdený k podmiennečnému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou do 29. 05. 2019, počas ktorej mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 29. 03. 2017. Pri štvrtom protiprávnom konaní mu bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. Piatykrát mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý bol premenený na nepodmiennečný trest odňatia slobody. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa okrem majetkovej trestnej činnosti dopustil aj trestných činov ublíženia na zdraví a výtržníctva. V roku 2016 sa dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol postihnutý sankciou vo výške 60,00 Eur.

Odsúdený tvrdí, že ho mrzí skutok, ktorého sa dopustil, no z vykonaného dokazovania jeho ľútosť nad svojim trestnoprávnym konaním nevyplývala. Len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti vyplýval z hodnotenia ústavu a žiadny postoj neprezentoval odsúdený na verejnom zasadnutí, kedy sa snažil len ozrejmiť, prečo by mal byť záver hodnotenia kladný a nerozumie tomu, prečo je negatívny. Robí maximum, nemá disciplinárne tresty, len odmeny.

Za sedem rokov výkonu trestu odňatia slobody má odsúdený len štyri disciplinárne odmeny, ale aj negatívne poznatky v pedagogickej dokumentácii, medzi ktoré patrí aj požitie alkoholu na pracovisku, z ktorého bol následne aj vyradený. Nedodríava ústavný poriadok, resp. jeho disciplína v dodržiavaní kolíše. Nedovolené sa kontaktuje s iným odsúdeným a je evidovaný aj verbálny konflikt s odsúdeným. Voľný čas trávi presne tak, ako to napísal v žiadosti, venuje sa v ňom svojim záľubám, má svoje preferencie, no je možné konštatovať, že tento čas vyplňa aj zmysluplnými činnosťami, ktoré mu zabezpečujú účasť v kolektíve.

Hoci teda aj odsúdený participuje na programe zaobchádzania, sú jednak evidované poklesky, ale jednak je takáto participácia nedostatočná, pretože odsúdený neprejavil nápravu, nepolepšil sa. Ako už bolo uvedené, odsúdený nezaujal kritický postoj k trestnej činnosti, formálne ju ľutuje, ale len preto, aby pôsobil lepším dojmom. Taktiež vyvíja svoje kolísavé správanie počas výkonu trestu odňatia slobody tým, že zdôrazňuje, že robí maximum, že má disciplinárne pochvaly. Opomína fakt, že aktuálne vykonáva štyri postupne uložené tresty z celkovo ôsmich záznamov v odpise registra trestov. Žiadny z uložených trestov ho nedoviedol k náprave, neodradili ho páchania trestnej činnosti, neprevychovali ho.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané (ako tvrdil v žiadosti) jeho polepšenie a nebolo preukázané ani to, že svojimi osobnými pomermi dokáže poskytnúť záruku vedenia riadneho života. Odsúdený má vytvorené rodinné zázemie a podľa názoru súdu je pravdivé jeho tvrdenie aj o tom, že má kde bývať, rodina ho prijme a umožní mu ďalej bývať, avšak on sám žiadnu nápravu a polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal. V jeho žiadosti sú tvrdené skutočnosti, ktoré sú v rozpore s hodnotením ústavu na výkon trestu odňatia slobody, keďže z jeho záverov nevyplývalo ani to, že by trestu činnosť naozaj oľutoval.

Napriek snahe personálu, aby odsúdený začal participovať na programe zaobchádzania, tento nedokázal rešpektovať ani základe pravidiel výkonu trestu odňatia slobody. Neporušoval len zásady slušného správania, zásady ustrojenosti, ale dopustil sa aj požitia alkoholu. Na jednej strane odsúdený dokáže rešpektovať určité pravidlá, na druhej strane v ich dodržiavaní dokáže aj zlyhávať. Teda aj tvrdenie ústavu o tom, že správanie odsúdeného je kolísavé, je pravdivé. Voľný čas vie tráviť zmysluplne, má osvojené pracovné návyky a zapája sa aj do prednáškovej činnosti. Napriek tomu nič z toho ho doteraz nedoviedlo k náprave a polepšeniu, k uvedomeniu si zodpovednosti za svoje konanie a k jej prijatiu. Nie je známe, akým spôsobom čo aj len začal vykonávať nápravu vo svojom vlastnom konaní, živote či hodnotách. Jeho rodina je pre neho slabou motiváciou viesť riadny život, pretože napriek jej podpore sa dopúšťal nielen priestupku, ale aj trestných činov. Slabou motiváciou je pre odsúdeného aj práca, lebo hoci tvrdí, že sa môže zamestnať (a pracovné návyky má zachované), dopúšťal sa majetkovej trestnej činnosti.

Odsúdenému boli aj v minulosti ukladané tresty nespojené s obmedzením osobnej slobody, teda mal možnosť dokázať, že vie viesť riadny život, ale je nutné konštatovať, že túto možnosť nevyužil. Napriek ukladaným trestom sa opakovane dopúšťal v posledných odsúdeniach majetkovej trestnej činnosti.

Nápravu nateraz nedosiahol ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Nepodmienečný trest odsúdený vykonáva nedostatočným participovaním na programe zaobchádzania. Bol síce štyrikrát disciplinárne odmenený a ani raz potrestaný, avšak k uvedeným odmenám došlo v priebehu siedmich rokov, naposledy v roku 2022. Napriek neuloženiu disciplinárneho trestu sú evidované aj negatíva v jeho správaní a rešpektovaní pravidiel. Také správanie nie je prejavom nápravy, ale prejavom odporu a znakom toho, že doteraz odsúdený nie je ochotný prijať svoju zodpovednosť a zaujať kritický postoj k trestnej činnosti.

Odsúdený má len 30 rokov. Prvýkrát bol odsúdený ako pätnásťročný, a to dokonca spáchal závažnú násilnú trestnú činnosť (ľúpež). Doteraz bol vo výkone trestu odňatia slobody dvanásť a pol roka, takmer polovicu svojho života.

Ani v žiadosti, ani na verejnom zasadnutí odsúdený neuviedol svoju predstavu o spôsobe vedenia riadneho života. Neprezentoval zmenu svojej osoby, neprezentoval nápravu či zmenu hodnôt.

Pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

K prvej podmienke na podmiennečné prepustenie súd konštatuje, že táto je splnená, keďže odsúdený už vykonal polovicu trestu potrebnú pre podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Riziko recidívy je vysoké a resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, preto sa neodporúča ho prepustiť. Tým nie je naplnená druhá podmienka. Odsúdený hodnotenie ústavu nenamietal, tvrdil, že tresty mu boli uložené za maličkosti, že chýba záznam o jednej odmene a nie je uvedený, že bol aj pracovne zaradený. Nijako však neľutoval, že sa dostal do rozporu s normami a predpismi platiacimi v ústave. Neuviedol žiadnu motiváciu a zmenu postoja k svojmu životu.

Ani tretia podmienka na podmiennečné prepustenie u odsúdeného nie je naplnená. Za celú dobu výkonu trestu odňatia slobody má evidované len štyri disciplinárne odmeny, čo nesvedčí o jeho náprave a polepšení. Odsúdený ani v ústave nerobí všetko, čo sa od neho očakáva. Nerobí nič pre seba v tom zmysle, že sa napravil a že výkon trestu je pre neho dostatočným ponaučením.

Ponaučením mu neboli ani ukladané sankcie, nemal motiváciu napraviť sa. Páchal opakovane trestnú činnosť. Nerešpektoval ani bežné spoločenské normy, kedy sa dopustil aj priestupku. Z uvedeného súd nemal za preukázané, že odsúdený sa doteraz vykonaným trestom napravil, že sa zmenil. Nezaujíma sa o predchádzanie trestnej činnosti, neuviedol žiadny dôvod, ktorý by preukazoval, že sa jeho postoj k trestnej činnosti zmenil, resp. že by si uvedomil nepriaznivé dôsledky doterajšej trestnej činnosti.

Po vykonaní dokazovania teda vyplynulo, že existuje značná obava, že predčasné ukončenie, resp. prerušenie výkonu trestu by mal za následok nenaplnenie účelu trestu tak, ako to predpokladá zákon a prevýchovná funkcia trestu by bola vážne narušená. Kriminálna a aj iná protiprávna (priestupková) minulosť odsúdeného a početnosť takej činnosti, zakladajú tiež dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený po podmiennečnom prepustení mohol dopustiť ďalšej protiprávnej činnosti.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnuť. Napriek pomerne mladému veku má odsúdený v registri trestov osem záznamov, pričom za prvú trestnú činnosť bol stíhaný už v roku 2009 ako pätnásťročný. K páchaniu trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu.

Odsúdený má právo žiadať o podmiennečné prepustenie, avšak na podmiennečné prepustenie nemá nárok. Podmiennečné prepustenie predstavuje výnimočnú výhodu pre odsúdeného, ktorý za splnenia podmienok zvyšok trestu nemusí vykonať v ústave. Podmiennečné prepustenie nie je pravidlom. Odsúdený musí spĺňať všetky tri vyššie uvedené podmienky na to, aby súd rozhodol v jeho prospech a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, i napriek tomu, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti z výmery trestu) pre podmiennečné prepustenie, k naplneniu druhej ani tretej podmienky u odsúdeného nedošlo, keďže prevýchovný účel trestu sa u odsúdeného celkom nenapĺňa a s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť nie je možné očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život.

Súd považuje vykonanie trestu odňatia slobody odsúdeným v celej jeho výmere za odôvodnené z hľadiska dosiahnutia účelu trestu, a preto návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

5 7PP/6/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.