

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202921
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720202921.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., Y. XXXX/X, 2/ U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., Y. XXXX/X, a 3/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., Y. XXXX/X, všetci zast. JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom vo Veľkej Lúke, Novomeského 1266/25, proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., P. XXXX/c, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/25/2020-24 zo dňa 14.07.2020, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, nariadil neodkladné opatrenie v znení: Súd zakazuje žalovanému priblížiť sa k žalobcovi 1/, žalobcovi 2/ a žalobcovi 3/ na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti sporových strán na úkonoch trestného, resp. priestupkového konania, a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1/, 2/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania. Súd p o u č u j e žalovaného ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva a predmetom konania môže byť aj navrátenie veci do pôvodného stavu alebo uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia.

2. O neodkladnom opatrení právne rozhodol podľa ust. § 324 a nasl. CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) upravujúcich neodkladné opatrenia. Skutkovo nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že v zmysle jednotlivých zápisníc o podaných trestných oznámeniach dňa 27.06.2020 malo dôjsť k napadnutiu žalobcu 1/ zo strany žalovaného, ktorý sa mal okrem fyzického napadnutia žalobcu 1/ aj verbálne vyhrážať nielen žalobcovi 1/, ale aj rodičom žalobcu 1/, teda žalobcom 2/ a 3/. Žalobcovia 2/ a 3/ v súvislosti so spomenutými vyhrážkami rovnako podali trestné oznámenie na žalovaného s tým, že verbálne vyhrážky voči nim trvajú už dlhšiu dobu a začali už pred uvedeným incidentom. Súd mal potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu za osvedčenú, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech žalobcov v konaní.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Podľa jeho názoru napadnuté uznesenie je absolútne neprekúmateľné a nie je zjavné, aké okolnosti a skutočnosti viedli konajúci súd k záveru, že sa mal dopustiť konania, ktoré popisali žalobcovia. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, a to spôsobom, ako je uvedené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia vychádzajúci z priložených trestných oznámení, považuje za snahu poškodiť jeho dobré meno. Všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú predmetnej veci a boli ním vysvetlené priamo pri výsluchu na OO PZ P., považuje za úmyselne vykonštruované klamstvá so snahou očierniť jeho osobu. Motívom konania žalobcov môže byť skutočnosť, že pred 10 rokmi požičal žalobkyni 2/ finančné prostriedky, ktoré do dnešného dňa nevrátila. Čas od času ich pýta na verejnosti aj matka žalovaného a teraz po dlhšej dobe to pripomenul žalovaný žalobkyni 1/. Doplnil, že z jeho strany nedošlo k žiadnemu slovnému ani fyzickému útoku na žalobkyňu 1/ a aj napriek tomu privolali a zneužili rýchlu zdravotnú službu, kde si neváhali vymyslieť zranenie hlavy, a potom sa účelovo snažili opakovanými návštevami lekárov podporiť svoje klamstvá, aby pôsobili dôveryhodnejšie. Dôvody obvinenia zo strany žalovaných 2/ a 3/ sú účelové tvrdenia, nakoľko s nimi nebol v absolútne žiadnom kontakte za posledných 7 rokov. K vyhrážkam dochádza práve zo strany žalovaného 3/. Zo strany žalobcov sa jedná o krivé obvinenie, zavádzanie, uvádzanie poloprávd zneužívajúcich orgány činné v trestnom konaní a súdy, k osobnej pomste voči jeho osobe. Napadnuté uznesenie považuje vo vzťahu k svojej osobe za neodôvodnene extenzívne, a z týchto dôvodov nezákonné. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, zároveň rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov sa právo na náhradu trov konania neprizná.

4. Žalobcovia 1/ až 3/ k odvolaniu žalovaného prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení zo dňa 30.09.2020 uviedli, že odvolanie žalovaného nepovažujú za dôvodné. Žalobcovia osvedčili potrebu neodkladnej úpravy, opísali pravdivo skutočnosti rozhodné pred vydaním neodkladného opatrenia, ktoré hodnoverne osvedčuje záver o dôvodnosti a trvaní ich nároku. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia najmä z obavy, aby sa zabránilo žalovanému vykonať prípadný ďalší útok, resp. naplniť jeho vyhrážky smerujúce voči žalobcom. Poukázali na správanie sa žalovaného, ktoré sa vystupňovalo až do napadnutia žalobkyne 1/. Ako dôkaz predložili aj následné vznesené obvinenie žalovanému pre prečin nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, o čom sa vo svojom odvolaní žalovaný opomenul zmieniť. Na základe uvedeného navrhli odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

9. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, kde osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 325 ods. 1 CSP môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo ale z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. V tomto

konkrétnom prípade sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k žalovanému. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

10. Žalovaný ako odvolateľ namietal v odvolaní, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vôbec nie je zrejmé, aké okolnosti a skutočnosti viedli konajúci súd k záveru, že sa mal dopustiť konania, ktoré popisali žalobcovia, resp. ktoré sa mu kladú za vinu, a preto z tohto pohľadu je napadnuté uznesenie absolútne nepreskúmateľné. Odvolací súd sa s takýmto názorom žalovaného nestotožňuje. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak žalobcom hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, či dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie ich právnej pozície do takej miery, že by sa im viac neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Žalobcovia v konaní preukázali, a tak dostatočne osvedčili svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, že zo strany žalovaného dochádza vo vzťahu k nim k takému správaniu a konaniu, ktoré vzbudzuje v nich strach o svoje zdravie, a ohrozenie telesnej ako aj duševnej integrity. Žalovaná 1/ preukázala správou z Nemocnice B. zo dňa 27.06.2020 o 23:52 hod., že bola vyšetrená na úraz hlavy, na tom základe, že bola napadnutá inou osobou, susedom pri venčení psa, ktorý ju udrel do hlavy, ťahal za vlasy, sotil ju na zem a znovu udieral do hlavy, pričom sa jej vyhrážal zabitím celej rodiny. Aj vzhľadom na to, že v rámci objektívneho vyšetrenia bolo konštatované, že plače, je rozrušená a roztrasená, ako aj vzhľadom na čas kedy bola vyšetrená, ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že tento úkon sa stal tak, ako bol popísaný aj v správe o vyšetrení pacientky. Rovnako žalobcovia preukázali aj zápisnicami o trestnom oznámení zo dňa 28.06.2020 neprimerané konanie žalovaného voči žalobcom 1/, 2/, 3/, najmä vo vzťahu k vyhrážaniu sa. Zároveň žalobcovia predložili aj upovedomenie OR PZ vo B., odbor poriadkovej polície zo dňa 03.07.2020 o tom, že žalovanému E. B. bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z uvedených dôkazov jasne vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ osvedčili rozhodujúce skutočnosti pre vyhoveniu ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný tieto dôkazy žiadnym spôsobom nevyvrátil a svoje tvrdenia dôkazmi nepodporil. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne vo všetkých výrokoch.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a vzhľadom na to, že žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, ale úspešní boli žalobcovia, priznal im náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).