

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010217
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010217.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich členov senátu Vlasty Rybanskej a Heleny Krajčíkovej, v trestnej veci obžalovaných H. Š. C. H. L., pre v bode 1/ obžaloby prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a v bode 2/ obžaloby spolupáchateľstvom zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona s použitím § 140 písmeno a) Trestného zákona a účasť k zločinu lúpeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 21.10.2020, takto

rozhodol:

obžalovaný
H. Š. , narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom R. XXX/XX, F.,
t.č. od 10.01.2019 vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV X.,

obžalovaný
H. L. , narodený XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom H..C.. L. XXXX/X, V.
na slobode,

s ú vinní , ž e :

„1/ obžalovaný H. Š. dňa 09.11.2018 približne o 10.10 hod. v Topoľčanoch na ul. V. pred lekárnou „L.“, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol poškodeného A. C. tým spôsobom, že ho opakovane udrel päšťami rúk do oblasti hlavy a následne kolenom kopol do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený A. C. utrpel zranenie pomliaždeniny v oblasti čela, brady a líc, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie bez následného liečenia a práceneschopnosti,
2/ obžalovaný H. L. po predchádzajúcom dohovore sa v doposiaľ nezistenom čase v nočných alebo v skorých ranných hodinách zo dňa 22.12.2018 na deň 23.12.2018 v Topoľčanoch na Ul. Š. v priestoroch baru M. stretol so spoluobžalovaným H. Š., kde si obžalovaný L. u obžalovaného Š. objednal odcudzenie mobilného telefónu poškodenej G. F. za dohodnutú odmenu 1.500,- Eur, pričom obžalovaný L. spoluobžalovanému Š. počas tohto stretnutia poškodenú G.X. F. v tom čase prítomnú v priestoroch baru M. kvôli identifikácii ukázal, pričom obžalovaný Š. s odcudzením mobilného telefónu súhlasil, následne dňa 28.12.2018 vo večerných hodinách medzi 17.00 až 20.00 hod. sa obžalovaní na osobnom motorovom vozidle Mercedes - Benz S, U.: V.-R., ktoré používa obžalovaný Š., boli pozrieť v katastrálnom území obce F. v areáli reštaurácie P. na ubytovňu č. XXX a jej okolie, kde poškodená F. bývala, a to za účelom naplánovania odcudzenia vyššie spomínaného mobilného telefónu, kedy obžalovaný L.F. spoluobžalovanému Š. oznámil aj to, v ktorých dňoch po novom roku 2019 poškodená pracuje a kedy chodí do práce, následne obžalovaný Š. naplánoval a s doposiaľ nestotožnenou osobou zrealizoval lúpežné prepadnutie poškodenej G. F. a to tým spôsobom, že dňa 02.01.2019 približne o 5.20 hod. v katastrálnom území obce F., okres V., pri bráne ubytovne na P. Č.. XXX, v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu poškodenej, napadli poškodenú tým spôsobom, že ju nestotožnený páchatel

chytil rukou zozadu za ústa druhou okolo hornej časti tela tak, aby nemohla ujsť, pričom jej povedal: „Nehúkaj, drž hubu“, vtedy k nej spredu pribehol obžalovaný Š., ktorý ju päšťami rúk opakovane udrel do oblasti hlavy, nôh ale najmä trupu, vytrhol jej kabelku, ktorú mala prevesenú na predlaktí, zdvihol jej nohy, spoločne ju preniesli cca 15 metrov za odstavené dodávkové vozidlo, kde ju zhodili na zem, pričom si poškodená kľakla na kolená, tu jej obžalovaný Š. prehľadával kabelku a peňaženku, pričom od nej žiadal vydanie mobilného telefónu, následne poškodená vybrala svoj mobilný telefón z vrečka bundy a odovzdala ho páchatelom so slovami nech si všetko zoberú a nechajú ju, po čom jej povedali, aby si ľahla pod vozidlo, poškodená sa skrčila, jeden z páchatelov jej prehodil na hlavu kapucňu jej bundy a prikázali jej takto zostať 30 sekúnd, pričom z miesta činu ušli aj s jej mobilným telefónom zn. Apple Iphone 7 v hodnote najmenej 370,- eur, čím poškodenej G. F., narodenej XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/XX, J. spôsobili škodu vo výške 370,- eur, poškodená G. F.Á. utrpela zranenie - pomliaždenie mihalnice a okolia oka vpravo, pomliaždenie pravého hrudníka, odreninu ľavého kolena s dobou liečenia 7 dní, následne dňa 02.01.2019 približne o 19.00 hod. prišiel obžalovaný L. do miesta trvalého bydliska obžalovaného Š., ktorému počas stretnutia odovzdal hotovosť vo výške 1.900,- eur ako odmenu za vykonanie objednaného skutku“.

t e d a :

obžalovaný H. Š.

v bode 1/ rozsudku

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaný H. L.

v bode 2/ rozsudku

- úmyselne požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný H. Š.

v bode 1/ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- spolupáchatelstvom zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný H. L.

v bode 2/ rozsudku

- účasť k prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o i m u k l a d á :

Obžalovanému H. Š.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej G. F., X. XX.XX.XXXX, L. Š. XXX/XX, J. v sume 350 eur (tristopäťdesiat eur).

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:
- mobilný telefón zn. Honor, model NEM-L21, čiernej farby so SIM kartou
- mikina bielej farby s kapucňou.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovanému H. L.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a určuje probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno a) písmeno f) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej G. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/XX, J. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej G. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/XX, J..

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:
- mobilný telefón zn. iPhone 6 S, bielo-zlatej farby, v čiernom puzdre, so SIM kartou a hodiny zn. Apple Watch

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú G. F. X. XX.XX.XXXX, L. Š. XXX/XX, J. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaných H. Š. C. H. L. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. Š., prečítaním výpovedí z prípravného konania obžalovaného H. L.Á., výsluchom svedkyne - poškodenej G. F.Č., výsluchom svedkov X. L., H.C. J., Z. R. H. F., H.. J. F., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov E. E. C. Y. H. z prípravného konania, výsluchom znalca H.. L. G., prečítaním znaleckých posudkov znalca G.. A.. H.. H. J., B. A.. H. V. ako aj oboznámením v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.12.2019 sp.zn. 1T/36/2019-1616, ktorým uznal obžalovaného H. Š. vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona s použitím § 140 písmeno a) Trestného zákona a obžalovaného H. L. z účastníctva k prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona a

obžalovanému H. Š. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov na ktorého výkon ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, povinnosť nahradiť poškodenú škodu a trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku. Obžalovanému L. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe 2 roky, s uložením povinností nepriblížiť sa k poškodenej a ospravedlniť sa jej a trest prepadnutia vecí. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja obžalovaní a prokurátor. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, uznesením zo dňa 31.03.2020 sp.zn. 2To/18/2020-1695 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa v celom rozsahu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu vec v potrebnom rozsahu prejednal doplnil dokazovanie. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. Š. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 1/. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku po bodom 1/ obžaloby ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 14/19/4406-61.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný H. Š. priznal spáchanie skutku pod bodom 1/ obžaloby a vo vzťahu k tomuto skutku vykonával dokazovanie len k výroku o treste.

Obžalovaný H. Š. na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 2/ obžaloby vypovedal, že ho v decembri kontaktoval telefonicky L. a chcel sa stretnúť. Dohodli sa že príde za ním do baru M. kde robí vyhadzovača, v piatok alebo v sobotu. Keď za ním prišiel do baru, rozprávali sa o rodine, o práci, povedal mu, že pracuje v G., čo sa mu hodilo, lebo prerába celý dom. Povedal, že jeho manželka je tehotná a že má problémy s milenkou, ktorá mu posielala sms-ky a mms-ky a snaží sa ho vydierať, že to povie jeho žene. Opýtal sa ho, či by dokázal vybaviť zmiznutie jej mobilného telefónu za odmenu aj 1.000 eur. On mu povedal, že nevie, s týmto nechce nič mať. Potom mu povedal, nech sa ozve ohľadom nábytku. Dňa 02.01.2019 mu volal L., poprial mu šťastný nový rok a povedal, že príde ku nemu ohľadom nábytku, poličky do šatníka. Prišiel pred dom, mal pre neho nachystané peniaze za tú poličku. Tú ale nedoniesol, sľúbil, že ju do mesiaca prinesie. L. pozná cez jeho brata, s ktorým kedysi hrával hádzanú. Pozná ho 7-8 rokov. Stretávali sa normálne, pozdravili sa. Nevie, z kadiaľ mal jeho telefónne číslo. Telefonuje mu veľa ľudí a neznámych čísel, keďže pracuje ako vyhadzovač. Telefonoval mu aj pred dátumom 22.12.2018 až 23.12.2018, nevie presne kedy. Potom sa stretli až v januári. Až na stretnutí povedal, aby odcudzil mobilný telefón, boli tam len oni dvaja, stáli pri vchode do baru M., keďže tam pracuje ako vyhadzovač. Iné stretnutie ohľadom toho nebolo. Nepovedal mu ani meno ani priezvisko tej ženy, ani to, že je to jeho kolegyňa. Nikdy sa s ňou nestretol, jedine ak na diskotéke, kde chodí veľa ľudí. Teraz by ju nespoznal. Chcel kúpeľňový nábytok, keďže býva spolu s priateľkou X. L., kupovali šatníky, potrebovali poličky a keď L. povedal, že pracuje v G., chcel to využiť, keďže povedal, že má zamestnaneckú zľavu. Stretli sa začiatkom januára 2019, on ohľadom toho stretnutia telefonoval jemu ešte predtým, poprial mu šťastný nový rok a povedal, že má pre neho niečo ohľadom poličky. Keď prišiel, povedal, že poličky nemá. Zbadal predtým stretnutím neprijatý hovor a volal naspäť. Nespomína si, koľkokrát sa stretli. Nevie, kedy to presne bolo, či 03.,04., alebo 05.01.2019. V tom čase používal motorové vozidlo s EČ: V.-R.. Patrilo jeho otcovi. Jazdil na ňom v decembri 2018. L. v ňom nikdy nesedel. V areáli reštaurácie P. s ním nikdy nebol. Možno tam bol, lebo býva v F. a sem-tam som tam chodil jesť, alebo išiel iba okolo. J. pozná 6-7 rokov. Robil s ním v M., pomáhal mu na dome, boli priatelia. V tom čase používal tel.číslo XXXX XXX XXX. V telefóne mal J.Á. uloženého ako J.. Dňa 02.01.2019 o 05:20 h. teda v ranných hodinách mu telefonoval J., nezdvihol telefón, lebo spal, zobudila ho až blikacia dióda telefónu a tak mu telefonoval naspäť, čo potrebuje. Povedal mu, že sorry, omyl. Telefonát trval asi 7 sekúnd. V tom čase bol v mieste trvalého bydliska. Potvrdiť to môže priateľka X. L. a dve deti. Po 02.01. 2019 alebo 03.01.2019 bol v Č. K., pohádka sa s priateľkou a odišiel, nespomína si, ktorý deň, bolo to po 02.01. alebo 03.01. nepamätá si, či mu po 02.01. telefonoval L., ani si nepamätá, či sa rozprávali alebo stretli. Vie, že na účely trestného

konania bola vydaná biela mikina, túto ale nenasil, mal ju 1x oblečenú. Bola uskladnená asi v skrini, v šatníku. Nikto iný ju asi nemal vonku. L. mu nešpecifikoval akým spôsobom si predstavuje zmiznutie telefónu. Motorové vozidlo Mercedes U.: R. v čase december 2018 až január 2019 používala priateľka X. L., aj J., lebo mu v tom čase prezúval pneumatiky.

Obžalovaný H. L. na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať. Súd tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpovede obžalovaného L. z prípravného konania zo dňa 09.01.2019, 10.01.2019, (súd prečítal aj jeho odpovede zo zápisnice z konfrontácie medzi ním a obžalovaným Š. zo dňa 11.01.2019, ktoré ale súd s poukazom na stanovisko odvolacieho súdu v rozhodnutí o odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa nevezal do úvahy), v ktorých uviedol, že sa plne priznáva k spáchaniu trestného činu. S poškodenou G. F. mal intímny pomer. V novembri 2018 mu napísala, že je tehotná, na čo jej odpovedal, že on si nedá rozbiť rodinu a aby šla na potrat, s čím súhlasila. Povedala mu, že bola na potrate, on od nej chcel nejaké potvrdenie že nie je tehotná. Obával sa, že prepošle správy z jej telefónu jeho manželke. Š. oslovil, lebo sa poznajú roky a vie, že v meste robí šmeliny. Zavolať mu, či sa môžu stretnúť. V noci dňa 22.12.2018 na 23.12.2018 bol v M. J., kde sa stretol so Š., na čom sa predtým dohodli. Rozprával sa s ním o jeho pomere s poškodenou, o tom že čaká dieťa a požiadal ho, aby či by vedel zariadiť, aby poškodenej zmizol telefón. Š. mu povedal, že nie je problém, že to zariadi a dohodli si finančnú odmenu 1 500 eur plus mínus. Zobral si preto sumu 2000 eur ktorú mal doma vybratú. Zároveň Š. Y. M. ukázal ako vyzerá poškodená, keďže v tom čase tam bola aj ona, spolu s kolegyňami z práce, pričom on chcel tiež vedieť aj to, kedy a odkiaľ chodí do roboty. Dňa 28.12.2018 išiel so Š. na jeho aute zn. Mercedes EČ: V.-R. ukázať mu kde poškodená býva. Povedal mu, kedy nastupuje po Novom roku do práce a kedy chodí z ubytovne do roboty, cca okolo 5.20 hod. Dňa 02.01.2019 išiel do práce okolo 05.00 hod a tam mu hlavný majster povedal, že poškodená bola lúpežne prepadnutá. On predtým nezisťoval ako to chce urobiť. Sám jej 2x volal, mobil mala vypnutý a preto vedel, že už telefón nemá. Š. mu dňa 02.01.2019 vo večerných hodinách volal ohľadom poličky a to mali byť peniaze ktoré mu mal dať ako odmenu za zmiznutie telefónu poškodenej. Toho dňa okolo 19.00 hod. odovzdal Š. pred jeho domom finančnú odmenu 1900 eur, nezaujímal sa ako to zariadil ani čo sa stalo s mobilným telefónom, nezaujímal sa ani o to, čo sa stalo poškodenej. Š. sa bál. Povedal mu že telefón je zničený a správy sa nikto nedozvie, on mu odovzdal peniaze a odišiel. Ešte mu dvakrát volal dňa 05.01.2019 ale už mu nedvíhal telefón. Nevie kto bol vykonávateľ prepadnutia. Čo sa stalo sa dozvedel od poškodenej až 05.01.2019 keď mu telefonovala. Pýtala sa ho, či pozná Š., že to môže povedať polícii. Š. mu dňa 02.01.2019 telefonoval, pýtal sa či mu donesie policu, povedal aj rozmery, čo mu prisľúbil a on povedal, že ho očakáva večer. Vedel že po tomto má doniesť peniaze, lebo vedel čo urobil a nechcel urobiť to, že mu peniaze nedonesie, lebo by si ho potom niekde našiel. Žiadnu policu mu v skutočnosti nemal doniesť, to bola len zámienka. Svoj telefón vydal polícii a vymazal z neho všetky hovory aj správy, pretože tam mal posledné telefonáty so Š.N.. Dňa 02.01. mal so Š. jeden telefonát, volal mu on potom, ako sa v práci dozvedel že poškodená bola lúpežne prepadnutá a volal kvôli tej poličke. Dal si do súvisu to prepadnutie s jeho osobou. Je mu úprimne ľúto jeho konania.

Svedkyňa poškodená G. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že išla ráno peši do práce asi o 5,20h. vysypala smeti, prešla bránou a počula kroky, prvý ju chytil, potom pribehol druhý a začal ju biť. Odviekli ju za blízku dodávku, tam ju ešte bili, nadávali jej, povedali, aby počkala 30 sekúnd, kopali do nej. Potom utekala na recepciu zavolať políciu. Stalo sa to 02.01.2019, bývala v penzióne na P. Y. V.. Boli to dvaja muži, vysokí, boli v tmavom. Ten čo utekal za ňou mal kuklu alebo kapucňu. Ten druhý mal niečo bledšie, ten ju aj bil. Mali hrubé zimné rukavice. Prvý bol v tmavom, druhý mal oblečené niečo bledšie. Počas skutku medzi sebou nekomunikovali. Iba hovorili „drž hubu, kurva, kde máš peniaze“. Nevie, ktorý z nich čo povedal, mali zastretý hlas. Nevedela si vysvetliť, prečo sa to stalo, asi na objednávku H. L.. Mali intímny pomer. Vedela, že je ženatý, jeho žena je tehotná. Myslela si, že je tehotná. Povedala mu to asi mesiac a pol pred skutkom. Chcel, aby išla na potrat a chcel o tom aj dôkaz. Útočníci išli iba po telefóne a kopali ju do oblasti brucha. Myslí si, že si Bezák chcel poistiť, že ak by bola tehotná, aby potratila. V telefóne mala správy z ich vzájomnej komunikácie aj jej tehotenstve. Jeden z útočníkov ju držal a druhý kopal, asi to bol ten v tom bledšom oblečení. Snažila sa brániť keď tam bol iba jeden. Potom ju ten prvý držal a druhý napádal, tomu odovzdala aj mobilný telefón. L. vedel, kde býva, chodieval pre ňu do práce. Vedel presne, kedy opúšťa penzión. Robila dva dni 12h a dva dni potom mala voľno. Vedel, kedy pracuje, bol to jej kolega a neskôr majster. Telefonovala mu 03.01.2019 čo sa stalo. Nebol vôbec prekvapený, spýtal sa, kedy príde do práce. Druhého obžalovaného nepozná. Dňa 22.12.2018 išli s dievčatami do M. J., bol tam H. L., ona som sa s ním nerozprávala, kúpil im iba rundu. Kolegyne ju potom upozornili, že videli L. so Š. sa rozprávať v M. celý večer. Ona sa s ním vôbec nerozprávala, vtedy ho nepoznala.

Mala pomliaždeniny, modriny, na tvári štrajch a tiež psychické problémy. L. sa druhej kolegyni pýtal v ten večer v M., kedy robí a ona mu povedala, že 02.01. robí G. a ona robí potom. Nevie, či v ten večer prešla okolo Š.. Nikdy L.F. nepovedala, že povie o ich vzťahu jeho manželke. V ubytovni bývala na prvom poschodí, ale do jej izby sa nikto nemohol dostať, keďže kľúče mala vždy pri sebe. Keď jej odoberali pachovú stopu, prišla s vecami, ktoré mala zabalené v igelite a držala ich iba ona. Zobrali jej ich potom vyšetrovatelia. Zobrali ju do sterilizovanej miestnosti, odišli a keď zostala sama tak si prikladala nejakú gázu na telo, nechala to na sebe 45 minút a potom im to odovzdala. Bola pritom vyšetrovateľka J. a nejaký pán a ešte jedna vyšetrovateľka. Potom to dala do sáčku a odovzdala vyšetrovateľom. Jeden z páchatel'ov mal oblečené niečo bledšie než tmavé, možno šedé, nespomína si, či tam bola biela. Taktiež si nespomína či bol na oblečení nejaký nápis. Videla videozáznam z prepady v deň kedy sa to stalo. Mala vtedy na sebe taký šuštiak, bundu a okolo hlavy kožušinu. Telefón ktorý jej bol odcudzený mal originálny LCD displej, bol v záruke, nebol poškodený ani poškrábaný. Kúpila ho od kamaráta, ktorý ho pôvodne kúpil v Orange, predal jej ho za nižšiu sumu. Telefón mal rok aj štvrt', keď ho kupovala a bol v dobrom stave. Nevie koľko mal GB pamäť. To že nemal menený displej vie preto, lebo s týmto kamarátom chodila a vie ako s ním zachádzal.

Svedkyňa X. L. uviedla, že žili so Š. v spoločnej domácnosti. V čase 02.01.2019 spával so ňou v spálni každú noc, nespál nikdy inde. Mobilný telefón mal vždy na nabíjačke v spálni. Občas sa stalo, že zostal v obývačke. Zásuvka bola pri posteli alebo za dverami. Nepamätá si, z ktorej strany postele, kde si dal ten telefón nabíjať. Ráno, ak idú do školy, vstáva o 6h, ak nie podáva ráno o 6h dcére lieky. Nepočula, že by v to ráno 02.01.2019 obžalovaný s niekým telefonoval. Nespomína si, či si vypínal na noc zvonenie. Nikdy ich nezobudil telefón v noci. Iba jej budík. Dňa 02.01.2019 pochybuje, že v noci odišiel, zobudila by sa, má ľahký spánok kvôli deťom. J. spoznala, keď jej pomáhal sťahovať sa k Š.. Raz za čas robil vyhadzovača, boli kamaráti. Nevie o tom, že by ich 02.01.2019 navštívil L.. Bola v tom čase určite doma. Polícii vydala dve bundy jednu červenú a jednu bielu. Pustila policajtov dovnútra, červenú bundu priniesla už predtým z práce. Pýtali sa konkrétne na bielu bundu so šnúrkami a kapucňou. Otvorila normálne skriňu, vytiahla ju z tadiaľ a dala im ju. Policajti ju zobrali, pričom mali rukavice a dali ju do papierového vreca. Boli oblečení v civile. Potom odišli svojím autom, pričom ona za nimi išla sama na svojom aute. Tá biela mikina patrila Š., mal ju iba raz na sebe oblečenú, keď si ju vyskúšal. O lúpežnom prepadaní nevedela. Š. používal strieborný mercedes EČ: V.-R., používala ho aj ona. On nemal vo zvyku požičiavať druhým ľuďom auto. Š. mal turnaj z hádzanej, mal úraz, padol na neho hráč a priľahol mu hrudník, išli na pohotovosť. Stalo sa to 29.12.2018. Ešte keď ho brali z pred V. tak ho to bolelo. Musela ho aj kúpať. Neboli na kontrole. Nezdvihol ruky, musela ho podoprieť, keď išiel do vane. Videla, že ho to bolí, trvalo to tak týždeň. V tom čase ani nešoféroval, šoférovala ona, hlavne tie prvé dni.

Svedok H. J. uviedol, že vie, že bola v V. nejaká osoba prepadaná. Š. pozná, L. nepozná. So Š. boli kamaráti, robili spolu na diskotéke. Chodil do zahraničia, sem-tam sa stretli, aj si pomáhali. V období december 2018 až január 2019 býval u priateľky R. Y. E. s jej bratom a jej rodičmi. Vlastnil vtedy mobilný telefón, ktorý bol napísaný na priateľku s tel.čísлом XXXX XXX XXX, v kontaktoch mal uloženého aj Š. pod menom H. Š.. Nevie, čo robil dňa 31.12.2018. Vtedy pracoval, išiel aj preč a potom z toho mal problémy. Večer 31.12.2018 bol asi v robote od 20:00 hod. tesne predtým ako išiel do práce išiel na L. pre chalana. Používal vtedy strieborný Citroen Jumper. Jazdil na ňom všade. Dňa 31.12.2018 nebol v priestoroch P.. Svoje auto používal iba on. Dňa 01.01. až 02.01.2019 bol celú noc doma pri priateľke. Keď išiel spať, priateľka položila mobilný telefón na komodu, on ho zobral, pozeral na ňom niečo. Potom ho mal v posteli vedľa seba. Z telefónu sa vytočilo číslo Š., lebo nemal zablokovaný telefón. Nevie, koľko bolo vtedy hodín. Potom mu volal, povedal mu niečo v zmysle, prepáč, bol to omyl. Nevie, bol rozospatý. Nevie, či predtým prebehol nejaký hovor. Nevie, prečo bol jeho telefón v tom čase lokalizovaný na inom mieste. Nevie, prečo bol jeho telefón v čase, keď bolo vytočené číslo Š. v bunke V. a v čase, keď sa hovor prijal v bunke V. G., nevie ako je to možné. V nasledujúcich dňoch a so Š. nestretol, ani nekontaktoval, stretol ho až vo väzbe dňa 03.01.2019. V čase týchto hovorov dňa 02.01.2019 bola pri ňom priateľka a priateľkin brat E. R..

Svedkyňa Z. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nevie nič o lúpežnom prepadaní. J. je jej priateľ 3,5 roka. Žijú v E. s jej rodičmi a bratom, ktorý pracuje v zahraničí. V období december 2018 až január 2019 J. používal mobilný telefón s číslom, ktoré bolo písané na ňu, bol to biely telefón Sony. Š. J.Ď. pozná ako kamaráta, L. nepozná. V telefóne mal uložený kontakt na Š.. Nevie, či sa v období december 2018 až január 2019 stretávali, asi nie. Na Silvestra 2018 boli cez deň doma aj J., takisto aj jeho mobil. Maximálne boli u jeho rodičov. Večer boli na ohňostroji v V.. Ona išla s bratom a J. potom odišiel do

roboty. Nevie, že by vtedy bol s jeho vozidlom Citroen Jumper na P.. V dňoch 01.01. až 02.01.2019 boli doma a spali v posteli. Vedľa J. spalo jej dieťa. Celú noc bol vedľa nej, pozerali filmy, potom zaspali. Jeho mobilný telefón zvykne byť na komode alebo ho má pri sebe a spí s ním. V tú noc bol na komode na jej strane postele. Keby sa chcel k nemu dostať, musel by ísť cez ňu. Nevie o tom, že by počas tej noci s niekým telefonoval alebo že by jemu niekto telefonoval. Dňa 02.01.2019 a nasledujúce komunikovala so Š., lebo potrebovala previezť dodávku. J. zobrali 03.01.2019 do väzby a 03.01.2019 okolo 17,30 hod. jej Š. auto doviezol. V nasledujúcich dňoch mu volala, lebo to auto chcela predať. Po 05.01.2019 nevie či telefonovala so Š., možno jeho číslo vytočil na jej telefóne syn, ktorý sa zvykne na ňom hrať.

Svedok H. F. vypovedal, že o trestnej veci sa vie iba z médií. L. mu v polovici decembra 2018 poslal 2.000 eur na účet, nevie za akým účelom, povedal mu, že to potrebuje ukryť pred ženou. Pred Vianocami videl obžalovaných Šupčíka, Bezáka spolu v bare Charlies, nevie o čom sa rozprávali. Boli tam aj nejaké Bezákové kolegyně, jednu z nich trochu poznal. Poškodenú nepozná.

Svedok H.. J. F., navrhnutý obhajobou, vypovedal k vyhotovenému obrazovému záznamu obhajobou, že použili najskôr čiernu a potom bielu mikinu. Na konci záznamu ich zdvihol pre porovnanie, nebolo ich dobre rozoznať na tom svetle, ktorá je biela a ktorá čierna. Biela mala nápisy, ktoré nebolo dobre vidno. Bolo ich ťažko rozoznať. Záznam sa neupravoval.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedka E. E. z čl.288-291 a svedkyne Y. H. z čl. 293-295.

Svedok E. E., v prípravnom konaní dňa 18.04.2019 uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie. J. pozná asi pol roka z práce. Pracovali spolu chvíľu aj v bare M.. 31.12.2018 mal službu v šatni v bare M.. Prišiel pre neho J. na jeho aute, dodávke striebornej farby, asi pred 21 hod. Potom sa J. zastavil pri bagetke, tam išiel do bowlingu, kde sa zdržal asi 3-4 minúty. Nevie koľko bolo hodín keď prišli do M., cesta trvala asi 10 minút. Celý večer tam boli aj J. C. Š., ale nevie či celý čas lebo bol v šatni. J. ho ráno zaviezol domov. Š.Í. spomínal, že má bolesti, že ho bolí rebro, ale viditeľne na ňom žiadne zdravotné problémy nevidel. Nedošlo k žiadnej bitke kde by musel zasahovať. Nevie, čo mali v tú noc oblečené J. C. Š.. Obžalovaného L. nepozná.

Svedkyňa Y. H., v prípravnom konaní dňa 03.05.2019 vypovedala, že o skutku vie len z rozprávania poškodenej, ktorá bola jej kolegyňou. Obžalovaného L. tiež pozná z práce. Poškodená jej povedala, že mala pomer s L., aj to že je s ním tehotná. Mala mať smenu, a majster jej volal aby prišla namiesto poškodenej do práce. Potom jej poškodenej povedala, že bola na zákroku. Po jej prepadaní jej povedala, že boli dvaja a vyrozprávala sa jej. V noci zo dňa 22.12.2018 na 23.12.2018 boli v bare M. s kolegyňami. Sedeli na 1.poschodí. Po chvíli prišiel L. a objednal im kolo. Potom ich zoznámil z nejakým chalanom z rybárskeho obchodu. L. videla, ako sedí pri vchodových dverách s nejakým chalanom. Pozdravila ho, keď odchádzala a on sa jej spýtal ako robí po novom roku. Povedala mu dátum a odišla. L. sa nerozprával vtedy so Š., lebo toho pozná z videnia a nebol to on. Nevidela ho rozprávať sa so Š., ani ho v ten večer nevidela v bare. Sedeli hore pri stole alebo boli dolu na prízemí kde sa tancuje.

Zo záverov znaleckého posudku H.. L. G., znalca z odboru veterinárstvo - kynológia, vyplýva, že odber pachovej stopy č. 8 (26/2019) zo zaistenej a vydannej veci (bundy podozrivého H. Š.) posúdil ako prepisový v zmysle nariadenia P PZ č. 4/2004, ktoré mení a dopĺňa Nariadenie P PZ č. 10/98 o metóde pachových konzerv a bol dodržaný správny postup kriminalistického technika pri odbere a zaistiťovaní pachových stôp. Odber porovnávej pachovej stopy č. 2 (19/2019) z tela poškodenej bol prepisový a v zmysle nariadenia P PZ č. 4/2004, ktoré mení a dopĺňa Nariadenie P PZ č. 10/98 o metóde pachových konzerv a bol dodržaný správny postup kriminalistických technikov a poučených policajtov pri odbere a zaistiťovaní pachových stôp. Taktiež bol dodržaný správny postup pri porovnaní pachovej stopy č. 8 odobratej z bielej bundy obžalovaného Š. s porovnávacou pachovou stopou č. 2 od poškodenej v rámci porovnania vykonaného na odbore kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru - skupina metódy pachových konzerv Slovenské Ďarmoty. Znalec tiež v danom prípade vylúčil faktory, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť výsledok vyhodnotenia. Pachová stopa sa na bunde mohla zachovať až po dobu 27 dní, aby bola spôsobilá na porovnanie a následne stotožnenie s porovnávacou pachovou stopou, ak by na ňu nepôsobili faktory ovplyvňujúce zachovanie pachovej stopy (vysoká teplota, priamy tepelný zdroj, prúdenie vzduchu, nízka vlhkosť a pôsobenie chemických látok spôsobujúcich deštrukciu pachu). K

výsledku pachovej identifikácie uviedol, že pachová stopa č. 8 zaistená z bielej bundy obžalovaného H. Š. aj porovnávací materiál, čiže porovnávací pachová stopa č. 2 boli vytvorené jednou osobou - G. F.. Znalec pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že odoberať pachové stopy môže kriminalistický technik alebo poučený policajt. Pri poškodenej G. F. odoberala pachové stopy vyšetrovatelka ORPZ Topoľčany majorka H. H. J.. Čo sa týka druhej stopy a to bundy túto pachovú stopu odoberal kapitán L. J. v kancelárii č. 85 ORPZ Topoľčany z bielej bundy podozrivej osoby H. Š.. Policajta poučuje o odoberaní pachových stôp kriminalistický technik, nerobí sa o tom žiadny zápis. Policajt musí uviesť, že bol poučený, je to postup podľa nariadenia. Pri odoberaní pachových stôp nesmie byť ten, kto bol na mieste činu, pri odoberaní pachových stôp H. Š. nesmie byť poškodená a pri odoberaní stôp od poškodenej tam nesmie byť osoba, ktorá bola na mieste činu napr. policajt. Iné osoby nevadia. Obhajca mohol byť prítomný. Skúmali sa dve bundy biela a červená. To, že bol dodržaný správny postup usudzoval na základe predložených listinných materiálov. Je zvykom vyhotoviť audiovizuálny záznam, ale nie je to povinné. V danom prípade vyhotovený nebol. Z listinných dôkazov vylučuje faktory, ktoré môžu ovplyvniť služobného psa. Na pracovisku kde boli porovnávané pachové stopy je vyvinutý kontrolný mechanizmus, nikdy sa nestalo, že by zlyhal. Osoba vylučuje pach inak, keď je v strese a bojí sa o svoj život a inak, keď je v pokoji. Osoba, ktorá má strach, vylučuje oveľa viac pachu napr. osoba č. 1/ a je možné, že sa z tejto osoby preniesie oveľa viac pachu na osobu č. 2/. Osoba, ktorá je poškodená, vylučuje viac pachu, je to overené. Je možné že sa pach preniesie aj z páchatel'a na poškodeného ale v menšej miere. Pokiaľ pes prešiel výcvikom, nie je možné, aby psovod donútil psa, aby označil inú vzorku. Pachová vzorka je v konzerve, ktorá je riadne podľa predpisov pri preprave do pracoviska, v ktorom sa vzorky vyhodnocujú, zabalená a robia sa školenia ako treba vzorku zabezpečiť. Je možné, že ak sa pred úkonom niekto dotkne porovnávací stopy napr. bundou alebo ju s ňou nechá v kontakte, že pes označí túto pachovú stopu.

Zo záverov znaleckého posudku G. A. H. H.P., J., znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware) odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) vyplýva, že predmetom posúdenia boli tri zariadenia a to mobilný telefón iPhone 6S, bieložltej farby v čiernom puzdre, SIM karta s číslom XXXXXXXXXXXX s hodinami Apple Watch, mobilný telefón Huawei, bielej farby, SIM karta s číslom XXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Honor, model NEM-L21, čiernej farby, SIM karta s číslom XXXXXXXXXXXX. Znalec vyhodnotil, že predmetné zariadenia sú funkčné, preskúmal ich a uchoval všetky súbory spolu s časom ich vzniku a manipulácie, vrátane tých, ktoré boli odstránené. Znalec archivoval úplný prehľad hovorov, obsah SMS a MMS správ, emailov a inej internetovej pošty, vrátane príloh. Znalec vytvoril image pamätí mobilných telefónov pomocou dvoch metód a preskúmal obsah dát. Vykonal obnovu odstránených dát. Komplexná analýza dát vyhotovená softwérom Magnet AXIOM obsahuje všetky textové dáta a všetky multimedialne dáta s podrobným opisom údajov k danému druhu dáta. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný L. komunikoval s poškodenou cez aplikáciu Viber, kontakt na ňu mal uložený v aplikácii Facebook Messenger, Viber aj v kontaktoch mobilného telefónu. Taktiež mal v kontaktoch (Facebook Messenger) H. Š.. Z SMS správy vyplýva, že L.Á. dňa 11.12.2018 odoslal na účet R. sumu 2.000 eur. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že J. telefonoval dňa 02.01.2019 v čase o 04:31:20 obžalovanému Š. a prijal od obžalovaného Š. dňa 02.01.2019 v čase o 4:39:18 h hovor v trvaní 6 sekúnd. Obžalovaný Š. mal v kontaktoch uložené číslo na J..

Zo záveru znaleckého posudku A. H. V., znalca z odboru elektrotechnika, č. 21/2020, ktorého predmetom bolo určenie ceny mobilného telefónu poškodenej značky Apple iPhone 7 v čase spáchania skutku, t.j. dňa 02.01.2019 s ohľadom na mieru jeho používania z poukazom na výpovede poškodenej zo dňa 02.01.2018, 16.05.2019 a 09.09.2020 vyplýva, že všeobecná cena posudzovaného elektrotechnického zariadenia iPhone 7 A1778 128 GB ku dňu 02.01.2019 je 360 eur vrátane DPH.

Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- Zápisnicami o vydaní vecí - bundy zn. Alpha Industries, veľ. XL, čiernej farby, mobilného telefónu zn. Huawei, bielej farby, s tel. kartou, bundy zn. Extreme blue, Napoli-Campania, čiernej farby z vnútornej strany bordovej farby, papierik s nápisom 40305ID, 1 pár tenisiek zn. Napapijri, veľ. 10,5, zeleno-čiernej farby, so šedými pásikmi - veci vydané svedkom H. J., 1 ks mobilný telefón iPhone 5 - bieložltej farby v čiernom puzdre, 1 ks čierne hodiny - veci vydané obžalovaným L., mikina zn. Smog bielej farby s kapucňou s nápisom Heritage 76 CMPNYdept. mobilný telefón zn. Honor NEM-L21, čiernej farby s tel. kartou, bunda červenej farby s kapucňou s nápisom Thor Steinar - veci vydané obžalovaným Š.,

- Fotodokumentácia - vyššie uvedené vydané veci,
- Uznesenia, zápisnice o vrátení vecí ,
- Zápisnice o prehliadke tela a odbere biologického materiálu z ktorých vyplýva, že poškodenej G. F., bol odobratý ster bukálneho výteru a porovnávací pachová stopa, svedkovi H. J., bola odobratá porovnávací pachová stopa, a fotograficky zadokumentované telo, obžalovanému L. bola odobratá pachová stopa a obžalovanému Š. bola odobratá pachová stopa,
- Evidenčné karty metódy pachovej identifikácie, zo dňa 02.01.2019 bola zaistená pachová stopa v exteriéri z peňaženky ležiacej na zemi po skutku, dňa 04.01.2019 bola v interiéri - kancelárii vedúceho vyšetrovateľa č. 78 z bundy podozrivej osoby (J.) zaistená pachová stopa, dňa 04.01.2019 bola v interiéri - kancelárii vyšetrovateľa č. 81 zaistená pachová stopa z goliera bundy poškodenej a z vnútra kabelky poškodenej, dňa 14.01.2019 bola v interiéri - kancelárii vyšetrovateľa č. 85 zaistená pachová stopa z 2 búnd podozrivej osoby H. Š.,
- Fotodokumentácia vecí z ktorých boli zaistené pachové stopy - golier bundy a kabelka,
- Správa o výsledku porovnávania pachových stôp, podľa ktorej bolo porovnávaných 8 pachových stôp, pričom vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 8 (z bundy obžalovaného Š.) a porovnávacou pachovou stopou č. 2. G. F.,
- Protokol porovnávania pachových stôp, podľa ktorého boli pachové stopy porovnávané dňa 22.01.2019, 23.01.2019 a 25.01.2019,
- Výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov SMS a MMS správ s uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky spolu s lokalizačnými údajmi a IMEI číslami telefónnych prístrojov odo dňa 01.11.2018 do dňa 10.01.2019 zo SIM karty s tel. číslom XXXXXXXXXX, vedeným v databáze zákazníkov na užívateľa H. Š. od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.,
- Žiadosť o zaslanie zoznamu lokalít alebo mapy s lokalitou, ktorú zachytáva bunka 3433-52303-F.,XXXXX,
- Poskytnutie informácií - O2 Slovakia s.r.o. + mapa pokrytia, podľa ktorej miesto činu F., P. XXX spadá pod BTS č. 3433-52303 - F.,
- Výstup z informačných systémov spoločnosti Slovak Telekom a.s. - výpis hovorov s lokalizačnými údajmi, k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, evidovanému na meno Z. R., od 01.11.2018 do 09.01.2019,
- Žiadosť o zaslanie mapy s lokalitami, ktoré zachytávajú bunky - V. X, E., J. XXXX G., TMO, vezokontajner 30m, L. C. V., R. a o informáciu, či miesto činu zachytávajú tieto bunky,
- Odpoveď Slovak Telekom a.s. o zaslanie mapy pokrytia z ktorej vyplýva, že nedisponujú presnými mapami pokrytia jednotlivých vysieláčov, nakoľko presnosť týchto údajov závisí od viacerých faktorov,
- Výpis z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky Orange Slovensko a.s. z telefónnych čísel H.:XXXXXXXXXXXX od 24.09.2018 do 02.01.2019 zákazníka G. F., H.:XXXXXXXXXXXX od 24.09.2018 do 10.01.2019 zákazníka Z. R., R..K..S.. (používal obžalovaný L.Á.) s lokalizačnými údajmi od 01.11.2018 do 07.01.2019,
- Úradný záznam - analýza hovorov a lokalizácie pohybu, z ktorého vyplýva, že medzi obžalovanými Š. C. L. bolo od 01.11.2018 do 11.01.2019 uskutočnených 6 hovorov a to v dňoch 06.12.2018 o 10:31h, 06.12.2018 o 19:50h, 06.12.2018 o 20:20h, 13.12.2018 o 15:34h - kedy volal L. Š., 02.01.2019 o 16:28h kedy volal Š. L. a 02.01.2019 o 18:36h, kedy volal L. Š., a dňa 28.12.2018 bolo telefónne číslo Š., v čase 17.00hod a 20.00 hod, kedy mali podľa výpovede L. ísť spolu na ubytovňu P. lokalizované v bunke 3433-52303 F., XXXXX,
- Zápisnica z miesta činu - ubytovňa P., F. M. XXX, zo dňa 02.01.2019, vykonaná vyšetrovateľkou PZ a kriminalistickým technikom za prítomnosti poškodenej, pri ktorej boli zaistené - peňaženka - stopa č. 1, lesk na pery - stopa č. 2, rúž- stopa č. 3 a trasologická stopa - sadrový odliatok pneumatiky - stopa č. 4, miesto činu bolo riadne obhliadnuté a fotograficky zadokumentované. Na mieste bol použitý služobný pes.
- Hlásenie o použití služobného psa na pachové práce na mieste činu zo dňa 02.01.2019,
- Fotodokumentácia miesta činu,
- Lekárske správy z ktorých vyplýva, že poškodenej bolo napadnutím druhými osobami spôsobené pomliaždenie mihalnice a okolia oka vpravo, pomliaždenia pravého hrudníka, odrenina ľavého kolena s predpokladanou dobou liečenia 7 dní, jedná sa o úraz ľahký, gynekologický nález poškodenej, lekárska správa obžalovaného Š. zo dňa 29.12.2018, podľa ktorej pri zápase spadol na ľavý bok, s diagnózou pomliaždenie hrudníka,
- Kameraný záznam - lúpež na ktorom vidno dvoch páchatelov ako aj celý priebeh lúpeže,
- Evidenčné karty vozidiel - Citroen Jumper, ev.č. V., vlastník H. J., Škoda Octavia, ev.č. V., vlastník H. L., Mercedes - Benz S320CDI, ev.č. V., vlastník U. Š.,
- Zoznamy vozidiel subjektu - H. Š., U. Š., H. J.

- Úradný záznam k odcudzenému mobilnému telefónu poškodenej, z ktorého vyplýva, že po vykonanej previerke hodnoty mobilného telefónu zn. Apple iPhone 7 na internetových predajných stránkach sa jeho cena pohybuje od 270 do 320 eur,
- Identifikácia odcudzených a stratených mobilných telefónov podľa IMEI z ktorej vyplýva, že mobilný telefón poškodenej nebol nájdený ani stotožnený,
- Lustrácie telefónnych čísel z ktorej vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX používala poškodená, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX používal obžalovaný Š., telefónne číslo XXXX XXX XXX bolo evidované na Z. R., používal svedok J. a telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bolo evidované na Z. R. R.K..S., používal H. L.,
- Údaj REGOB - poškodená, podľa ktorého je slobodná, trvalý pobyt má na adrese Š. XXX/XX, J.,
- Správa G., R.. R. K..S., podľa ktorej, poškodená bola v spoločnosti zamestnaná cez personálnu agentúru od 24.09.2018 do 06.01.2019, obžalovaný L., nebol jej priamy nadriadený, v čase od septembra až decembra sa Bezák zaučal na pozíciu majstra na pracovisku kde pracovala,
- Údaje REGOB - obžalovaný L., podľa ktorého je ženatý, trvalý pobyt má na adrese M.C.. L. XXXX/X, V.,
- Odpis z RT - L., v ktorom nemá žiaden záznam,
- Výpis z evidencie priestupkov - L., v ktorej nemá žiaden záznam,
- Lustrácia Avízo - L., podľa ktorej je aktuálne trestne stíhaný,
- Správa o povesti - Mesto V. - L. podľa ktorej nebol riešený komisiou verejného poriadku, je evidovaný k dani z nehnuteľnosti,
- Pracovný posudok - L. podľa ktorého pracoval v spoločnosti G., R.. R. K..S.. od 22.05.2007 do 06.02.2019, hodnotený je kladne,
- Údaje REGOB - Š., podľa ktorého je slobodným trvalý pobyt má na adrese R. XXX/XX, F.,
- Odpis z RT - Š., v ktorom má dva záznamy, v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený,
- Výpis z evidencie priestupkov - Š., v ktorej má evidovaných 10 priestupkov na úseku dopravy,
- Lustrácia Avízo - Š., podľa ktorej je aktuálne trestne stíhaný,
- Správa o povesti - Obec F. - Š., podľa ktorej býva s rodičmi v rodinnom dome, na verejnosti vystupuje slušne, neprejednávala ho komisia verejného poriadku,
- Správa Soc. poisťovňa - Š., z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je registrovaný ani ako zamestnanec ani ako SZČO, nepoberá nemocenské dávky, ani dôchodok,
- Pracovný posudok - Š. zamestnávateľa J. F.Š. - L..R., podľa ktorej pracoval obžalovaný ako výjazdový servisný technik, od 18.05.2018 do 04.01.2019, v práci bol hodnotený kladne,
- Výpis zo živnostenského registra J. F. - L..R..
- Odborné vyjadrenie A. C. Y. - konateľa spoločnosti Y. R..K..S., z ktorého vyplýva, že hodnota použitého mobilného telefónu Apple iPhone 7 128 GB začiatkom roka 2019 je medzi 200 a 300 eur, pričom 300 eur je telefón s originálnym LCD panelom bez škrabancov, 200 eur je telefón s vymeneným neoriginálnym predným panelom a škrabancami,
- Odborné vyjadrenie G. V. - online mobil, vyplýva že hodnota mobilného telefónu Apple iPhone 7 v čase 02.01.2019 s ohľadom na mieru jeho používania vyplývajúceho z výpovedí poškodenej t.j. cca 2 roky je v rozmedzí 180 do 280 eur. Cena závisí od kapacity pamäte aj od zásahu do mobilného telefónu (výmena displeja a pod.),
- Z lustrácie cez portál vykuptelevonov.sk vyplýva, že hodnota telefónu Apple iPhone 7 32 GB je 140 eur.

Súd sa tiež oboznámil s obrazovým záznamom predloženým obhajobou, na ktorom sa na mieste činu, po tme pohybuje osoba, ktorá má oblečenú mikinu, ktorú si následne prezlečie za inú a potom obe mikiny zdvihne na porovnanie.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Čo sa týka skutku pod bodom 1/ obžaloby, ktorý mal spáchať obžalovaný Š., súd má za to, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, hlavne s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného Š. že je vinný zo spáchania skutku mal súd za preukázané, že skutok sa stal ako je opísaný pod bodom 1/ obžaloby a že tento má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a spáchal ho obžalovaný H. Š., ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného A. C..

Z pohľadu zavinenia má súd za to, že obžalovaný tento trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - napadnutím poškodeného na verejnosti, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom

Čo sa týka skutku pod bodom 2/ obžaloby, súd má za to, že z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, hlavne s poukazom na priznanie a výpoveď obžalovaného L. z prípravného konania ktorý vypovedal, že si u obžalovaného Š. objednal za finančnú odmenu 1500 eur zmiznutie mobilného telefónu poškodenej, načo mu obžalovaný povedal, že nie je problém, poškodenú mu v bare M. aj ukázal, taktiež mu povedal kedy chodí do práce a boli sa spolu na aute obžalovaného Š. odviesť k ubytovni kde v tom čase poškodená bývala a následne po skutku obžalovaný L. obžalovanému Š. vyplatil odmenu 1 900 eur, výsledky porovnávania pachových stôp a znaleckého posudku H.. L. G.F. podľa ktorých porovnávací pachová stopa z tela poškodenej sa zhoduje s pachovou stopou z bundy obžalovaného Š., lekárskej správy poškodenej G. F. ktorá utrpela pri skutku zranenia a to pomliaždenie mihalnice a okolia oka vpravo, pomliaždenie pravého hrudníka, odreninu ľavého kolena s dobou liečenia 7 dní, kamerového záznamu z miesta činu zachytávajúceho priebehu skutku, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky trestných činov - spolupáchateľstvom spáchaného zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil obžalovaný H. Š. a účastníctva k prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil obžalovaný H. L.. Obžalovaní svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky uvedených trestných činov, keď obžalovaný H. Š. spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom použil násilie proti poškodenej G. F. v úmysle zmocniť sa cudzej veci - jej mobilného telefónu a obžalovaný H. L. sa trestného činu dopustil tak, že úmyselne požiadal obžalovaného H. Š., aby si prisvojil cudziu vec - mobilný telefón poškodenej G. F., tým že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Čo sa týka právnej kvalifikácie daných skutkov, súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku v bode 2/ obžaloby vo vzťahu k obžalovanému L. ako účastníctva k zločinu lúpeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nevyplývalo, že by konanie obžalovaného L. spočívalo v objednaní lúpeže. V konaní nebol produkovaný ani jeden dôkaz ktorý by preukazoval, že obžalovaný L. si u obžalovaného Š. objednal vykonanie lúpeže. Podľa výpovede L., tento žiadal Š. o zmiznutie mobilného telefónu poškodenej, t.j. o zbavenie jej majetku, pričom spôsob, akým sa to má uskutočniť nešpecifikoval ani sa o to nezaujímal. O tom, že poškodená bola lúpežne prepadnutá sa dozvedel až po skutku keď prišiel dňa 02.01.2019 do práce. Skutočnosť, že obžalovaný Š. prekročil rámec dohody sa bez ďalšieho nemôže pričítať na ujmu obžalovaného L.. Tu súd tiež poukazuje na to, že už pri rozhodovaní súdu o väzbe obžalovaného L. Krajský súd v Nitre neuznal právnou kvalifikáciu skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný L. ako účastníctva k zločinu lúpeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, a konštatoval, že zo žiadneho doposiaľ vykonaného dôkazu nemožno ustáliť že by si mal objednať spáchanie lúpeže na poškodenej a aj táto skutočnosť bola dôvodom jeho prepustenia z väzby. V ďalšom konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval že obžalovaný L. si u obžalovaného Š. objednal vykonanie lúpeže. Námetka prokurátora, že L. si musel byť vedomý toho že dôjde k stretu medzi obžalovaným Š. a poškodenou je len domnienkou a nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu. Konanie obžalovaného L. tak nenaplnilo znaky zločinu lúpeže vo forme účastníctva, nakoľko v tomto smere absentujú dôkazy smerujúce k preukázaniu jeho úmyslu zmocniť sa cudzej veci násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia. Súd tak kvalifikoval konanie obžalovaného L. ako účastníctvo k prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona. Čo sa týka stanovenia ceny mobilného telefónu ktorý bol odcudzený poškodenej tu súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca A.. H. V. ktorý stanovil cenu tohto zariadenia značky Apple iPhone 7 A1778 128 GB ku dňu 02.01.2019 na sumu 360 eur vrátane DPH, čo napĺňa kvalifikačný znak podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, t.j. spôsobenie malej škody, nakoľko prevyšuje sumu 266,- eur (podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona). K námietkam obhajoby týkajúcim sa skutočnosti, že pre rozhodnutie súdu postačovalo aj poskytnuté odborné vyjadrenie A.. C. Y. - konateľa spoločnosti Y. R..K..S., alebo odborné vyjadrenie G. V. - online mobil, súd uvádza, že pre správne právne posúdenie veci tieto vyhodnotil ako nedostatočné, keďže podľa odborného vyjadrenia A.. C. Y. hodnota použitého mobilného telefónu Apple iPhone 7 128 GB začiatkom roka 2019 je medzi 200 a 300 eur, pričom 300 eur je telefón s originálnym LCD panelom bez škrabancov, 200 eur je telefón s vymeneným neoriginálnym predným panelom a škrabancami, a podľa odborného vyjadrenia G. V., hodnota mobilného telefónu

Apple iPhone 7 v čase 02.01.2019 s ohľadom na mieru jeho používania vyplývajúceho z výpovedí poškodenej t.j. cca 2 roky je v rozmedzí 180 do 280 eur a cena závisí od kapacity pamäte aj od zásahu do mobilného telefónu (výmena displeja a pod.). Z uvedeného vyplýva, že tieto odborné vyjadrenia boli neurčité, keďže bolo potrebné stanoviť cenu konkrétneho zariadenia s určitou pamäťou a technickými vlastnosťami, ktoré tieto odborné vyjadrenia nevedeli zohľadniť, keďže ich poskytovatelia o tom či mal mobilný telefón vymenený displej alebo nie nevedeli (G. V. nezohľadnil vo svojom odbornom vyjadrení ani pamäť telefónu) a tak túto skutočnosť v odbornom vyjadrení nemohli zohľadniť. K rozsiahlym námietkam obžalovaného Š. k tomuto znaleckému posudku súd uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by bol obžalovaný znalcom v odbore elektrotechnika, a súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku znalca A.. H. V.. Súd v tomto smere upravil aj skutkovú vetu obžaloby v časti hodnoty mobilného telefónu.

S poukazom na skutočnosť, že súd obžalovaného L. uznal vinným z účasti k prečinu krádeže podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, súd kvalifikoval konanie obžalovaného Š. uvedené v bode 2/ obžaloby ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, keďže ako už súd uviedol, z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaný L. si u obžalovaného Š. objednal zmiznutie mobilného telefónu poškodenej, táto objednávka ale nesmerovala k vykonaniu lúpeže, preto nemožno konanie obžalovaného Š. kvalifikovať podľa § 188 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona s použitím § 140 písmeno a) Trestného zákona ako zločin lúpeže na objednávku. To, že obžalovaný Š. prekročil rámec dohody (jednalo sa tu o tzv. exces) súd posúdil podľa zásady samostatnosti podľa ktorej každý účastník zodpovedá len za tie následky, ktoré zavinené spôsobil.

Z pohľadu zavinenia obžalovaného Bezáka má súd za to, že trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže úmyselne požiadal obžalovaného H. Š., aby si prisvojil cudziu vec - mobilný telefón poškodenej G. F., tým že sa jej zmocní a tak chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z pohľadu zavinenia obžalovaného Š. má súd za to, že trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže s doposiaľ nestotožneným páchatelom použil násilie proti poškodenej G. F. v úmysle zmocniť sa jej mobilného telefónu a tak chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Čo sa týka obhajoby obžalovaného Š., že síce sa s L. dňa 22.12.2019 v bare M. stretli, L. ho aj požiadal o to, aby zariadil zmiznutie mobilného telefónu poškodenej, on to ale odmietol, a rozprávali sa o nábytku do kúpeľne a do domu, nakoľko Š. prerába dom, súd poukazuje na výpoveď obžalovaného L., že na jeho otázku či je možné zariadiť aby poškodenej zmizol mobilný telefón, odpovedal že nie problém. Dokonca si dohodli aj odmenu, najskôr v sume cca 1500 eur, potom mu Bezák dňa 02.01.2019 pri osobnom stretnutí dňa 02.01.2019 vyplatil 1900 eur, na čo použil peniaze ktoré v polovici decembra poslal H. F., čo potvrdzuje jeho výpoveď a výpis SMS správ z L.Á. telefónu, nakoľko ich chcel zatajiť pred manželkou, pričom F. neuviedol z akého dôvodu a ani sám to neuviedol. L. Š. v ten večer poškodenú aj ukázal, nakoľko sa nachádzala v bare M., čo potvrdzuje jej výpoveď, ako aj výpoveď Y. H.. H. F. videl obžalovaných v ten večer v bare M. sa spolu rozprávať ako aj poškodená, ktorá uviedla že jej kolegyně povedali, že sa tam celý večer spolu rozprávali. Podľa lokalizačných údajov od mobilného operátora O2 Slovakia s.r.o. bolo dňa 28.12.2018 bolo telefónne číslo Š., v čase 17.00hod a 20.00 hod, kedy mali podľa výpovede L. ísť spolu na ubytovňu P. pozrieť sa, kde poškodená býva, lokalizované v bunke 3433-52303 F.S., XXXXX, ktorá pokrýva miesto činu F., P. XXX. Súd tiež poukazuje na to, že podľa výpisov z telefonických hovorov dňa 02.01.2019 telefonoval najskôr Š. L. a nie naopak, ako tvrdí obžalovaný Š.. Š. mal v telefonáte uviesť, aby mu L. doniesol poličku, čo bola ale podľa výpovede L. zámienka, ktorú si dohodli, keď bude treba doniesť peniaze. Čo sa týka tvrdenia Š., že v čase spáchania skutku bol doma a spal, tu súd poukazuje na výsledky porovnávania pachových stôp a znalecký posudok H.. L. G., ktoré preukázali, že porovnávacia pachová stopa z tela poškodenej sa zhoduje s pachovou stopou z jeho bundy a keďže sa obžalovaný Š. a poškodená nikdy predtým ani potom nestretli, táto pachová stopa z poškodenej sa mohla na Š. bundu dostať jedine pri skutku, keďže aj poškodená vypovedala, že Š. predtým nepoznala ani sa s ním nerozprávala v ten večer v M. bare. K námietke obhajoby, prečo sa znaleckým skúmaním nezistila prítomnosť pachovej stopy poškodenej na bunde obžalovaného súd uvádza, že znalec pri svojom výsluchu uviedol, že osoba vylučuje pach inak, keď je v strese a bojí sa o svoj život a inak, keď je v pokoji a je možné, že sa z tejto osoby preniesie oveľa viac pachy na druhú

osobu. Tu súd tiež poukazuje na to, že je nepravdepodobné, že by sa pachová stopa poškodenej dostala na bundu obžalovaného Š. vtedy, keď bola dňa 22.12.2018 v bare M., nakoľko nevyplývalo z výpovede poškodenej že by sa tam s ním stretla a rozprávala a nevie či išla okolo neho. Za nedôveryhodné tak považuje súd tvrdenie X. L., že obžalovaný Š. celý čas dňa 02.01.2019 spal pri nej doma, keďže táto tiež uviedla, že obžalovaný v tú noc s nikým netelefonoval, pričom ona má ľahký spánok, pričom podľa jeho výpovede ako aj z výpisu z hovorov vyplýva, že J. telefonoval dňa 02.01.2019 v čase o 04:31:20 obžalovanému Š. a prijal od obžalovaného Š. dňa 02.01.2019 v čase o 4:39:18 h hovor v trvaní 6 sekúnd. Súd tak považuje výpoveď X. L. za účelovú v snahe poskytnúť alibi H. Š.N., s ktorým žila v spoločnej domácnosti. L. taktiež rozporuje, že by dňa 03.01.2019 mal navštíviť Š. u neho doma ako tvrdí Š.. Čo sa týka tvrdenia obžalovaného Š., že bol 29.12.2018 zranený pri hádzanej a nemohol sa riadne hýbať a jeho priateľka ho musela kúpať a nemohol ani šoférovať, to že bol mu bolo spôsobené zranenie - pomliaždenie hrudníka, vyplýva z lekárskej správy, ale podľa výpovede svedka E. E. na ňom nebolo dňa 31.12.2018 vidno že by mal nejaké zdravotné problémy, pričom obžalovaný ako svedkyňa L. tvrdili, že nemohol ani šoférovať a musela ho aj kúpať, a tak súd považuje tieto jeho tvrdenia za účelové v snahe vyhnúť sa trestu. Taktiež nebolo nijak preukázané, že by skutok mohol spáchať iný páchatel' - U. Š. ako tvrdí obžalovaný Š., ktorý sa mal poškodenej vyhrážať, ani obhajoba nenavrhol žiadny dôkaz v tomto smere.

K námietkam obhajoby k čítaniu zápisnice z výsluchu obžalovaného L. z prípravného konania zo dňa 09.01.2019, 10.01.2019 ako dôkazov nezákonných a nepoužiteľných vo vzťahu k obžalovanému Š., keďže tieto výsluchy boli uskutočnené pred vznesením obvinenia Š., a jeho obhajca sa na nich nemohol preto zúčastniť a ako nezúčastnená osoba prítomná na výsluchu bol operatívny pracovník polície, ktorý mal záujem na objasnení trestného činu, súd uvádza, že obžalovaný L. bol vypočutý po tom ako mu bolo vznesené obvinenie, pričom na jeho výsluchu bol dňa 10.01.2019 aj 11.01.2019 prítomný jeho obhajca H. Š., a tak bola zachovaná kontradiktórnosť. Súd tiež poukazuje na to, že Š. splnomocnil svojho obhajcu až dňa 12.01.2019, pričom bol predvedený ako zadržaný až dňa 10.01.2019, pred týmto dátumom ho nebolo možné zadržať, lebo nebol v dosahu - odcestoval do zahraničia a preto bolo po ňom dňa 10.01.2019 vyhlásené pátranie. Pri výsluchu dňa 09.04.2019, na ktorom bol prítomný aj obhajca obžalovaného Š., L. odoprel vypovedať. Súd považuje prečítanie výsluchu L. z prípravného konania za zákonný dôkaz, pričom poukazuje na Uznesenie NSSR zo 16. februára 2010, sp. zn. 2 Tdo 2/2010, podľa ktorého, výsluch obvineného bude spravidla neodkladným úkonom (§ 160 ods. 5 Tr. por., účinného do 1. januára 2006) vo vzťahu k ďalším neskôr spoluobvineným osobám, ktorým dovtedy nemohlo byť vznesené obvinenie pre objektívne prekážky (neboli známi, boli na úteku a pod.) za podmienky, že pri takom výsluchu obvinený vypovedal o spoločnej trestnej činnosti spáchanéj s ďalšími neskoršie spoluobvinenými alebo bola daná iná bezprostredná súvislosť trestnej činnosti takýchto neskorších spoluobvinených s trestnou činnosťou obvineného, ktorý je vypočúvaný v rámci neodkladného úkonu. Takýto výsluch je dôkazom získaným spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku. Súd konštatuje, že v čase výsluchu L. v prípravnom konaní nemohlo byť Š. vznesené obvinenie pre objektívne prekážky, nakoľko nebol v dosahu a bolo preto po ňom vyhlásené pátranie. Logicky sa tak L. výsluchu nemohol zúčastniť Š. obhajca, keďže v tom čase tento nebol obvinený a svojho obhajcu splnomocnil až 12.01.2019, po vznesení obvinenia. Kontradiktórnosť konania prebieha na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol prítomný obhajca Š.. Súd tiež poukazuje na to, že Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 31.03.2020 sp.zn 2To/18/2020 konštatuje, že prečítaním výpovedí obžalovaného L. z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku sa tieto výpovede stali dôkazom podľa zákona a súd ich prečítaním neporušil zákon, nakoľko boli vykonané aj v prípravnom konaní v súlade s Trestným poriadkom.

Čo sa týka námietky obhajoby ohľadne zaistenej pachovej stopy z bundy obžalovaného Š. kriminalistickým technikom a tým jej nepoužiteľnosti s poukazom na § 10 ods. 1,8 a § 200 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na R 37/1984-I, z ktorého vyplýva, že znalec alebo aj iná osoba, ktorá vykonáva odbornú činnosť sa nemôže opierať o zistenia, ktoré urobí sám t.j. bez vyšetrovateľa, súd poukazuje na to, že podľa vyjadrenia znalca je bežnou praxou, že stopy odoberá kriminalistický technik alebo poučený policajt. V danom prípade je v znaleckom posudku uvedené, že pachovú stopu odoberal kriminalistický technik, X. L. J.. Odber pachovej stopy zo zaistenej bundy obžalovaného Š. znalec zhodnotil ako predpisový v zmysle nariadenia P PZ č. 4/2004, ktoré mení a dopĺňa nariadenia P PZ č. 10/98 o metóde pachových konzerv, a teda bol dodržaný právny postup kriminalistického technika pri odbere a zaistovaní pachových stôp. Znalec sa pri vyhotovení znaleckého posudku neopiera o zistenia ktoré urobil sám, ale vychádzal z predložených podkladov pre vypracovanie znaleckého posudku

špecifikovaných pod bodom 5 úvodnej časti znaleckého posudku. Taktiež k námietke obžalovaného Š., že od zaistenia pachovej stopy do jej vyhodnotenie nevie, kde sa táto nachádzala a kto mal k nej prístup súd uvádza, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by sa s pachovou stopou manipulovalo, alebo bola nejakým iným spôsobom znehodnotená a ani obhajoba nenavrhol vykonať žiaden dôkaz v tomto smere. Znalec pri výsluchu uviedol, že vzorka bola zabezpečená v konzerve, ktorá bola zabalená podľa prepisov pri preprave do pracoviska kde sa vzorky vyhodnocujú. Taktiež k jeho námietke, že je nelogické prečo sa jeho pachová stopa nepreniesla na zaistené veci poškodenej súd uvádza, že podľa výpovede znalca, je dokázané, že osoba, ktorá je poškodená vylučuje viac pachu a je možné, že sa z tejto osoby preniesla oveľa viac pachu na páchatel'a. K námietke obhajoby, že policajti zaistili bielu mikinu len na základe kamerového záznamu a neskúmali inú alternatívu, súd poukazuje na to že boli zaistené dve mikiny, predmetná biela a červená pričom z oboch bola odoberaná pachová stopa. Krajský súd v Nitre taktiež v uznesení zo dňa 31.03.2020 sp.zn 2To/18/2020 skonštatoval, že pachová stopa bola zaistená zákonným spôsobom. Aj keď je zaistená pachová stopa dôkazom nepriamym, spolu s výpoveďou obžalovaného L., ktoré sú zákonnými dôkazmi, vykonanými v súlade s Trestným poriadkom ako aj s dôkazmi popísanými vyššie má súd za to, že z vykonaných dôkazov tvoria ucelenú reťaz, z ktorej možno vysloviť záver, že skutok pod bodom 2/ obžaloby spáchal obžalovaný H. Š.. Súd zároveň konštatuje, že neboli porušené práva obžalovaného na obhajobu.

K namietanému čítaniu úradného záznamu policajta - analýzy hovorov a lokalizácie pohybu, súd uvádza, že v tomto zázname boli zosumarizované hovory medzi obžalovanými spolu s ich lokalizáciou podľa zabezpečených výpisov z hovorov s lokalizačnými údajmi od mobilných operátorov, tieto ale neboli policajtom žiadnym spôsobom hodnotené, preto úradný záznam súd prečítal ako dôkaz.

Čo sa týka kamerového záznamu predloženého obhajobou, súd vyhodnotil, že z nich nie je zrejmé že páchatel' nemal pri skutku na sebe bundu, ktorú zaistila polícia ako tvrdí obhajoba, nakoľko nie z neho zrejmé akej boli farby, keďže záznam je čiernobiely, je ich ťažké rozoznať, ani nie je zrejmé či nápis na bunde jednoznačne vždy vidno a tak sa nedá jednoznačne vyvrátiť že polícia nezaistila bundu, ktorú mal na sebe páchatel'.

Súd nevyhovel návrhu obhajoby na vykonanie dôkazu znaleckým posudkom KEU PZ, ktorého predmetom by bolo skúmanie, či na kamerovom zázname, ktorý zachytáva páchatel'ov trestného činu je možné zistiť či mikinu obžalovaného, z ktorej bola odobratá pachová stopa, má niektorý z páchatel'ov oblečenú, ako dôkazu nadbytočného vzhľadom k ostatným dôkazom, týka sa veci, ktorú možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov a to z predloženého obrazového záznamu obhajobou.

Súd tiež nevyhovel návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom A.. A.. E. F., znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia, ktorého predmetom bolo vypracovať odpovedať na otázky, či mikina obžalovaného H. Š. z ktorej bola vzatá vzorka pachovej stopy má niektorý z páchatel'ov na kamerovom zázname oblečenú, porovnať videozáznam zaistený PZ s videozáznamom zaistenom obhajobou s mikinou zaistenou v konaní, či na kamerovom zázname je možné zistiť akej farby sú mikiny páchatel'ov, a či je možné na čiernobielym zázname určiť, akej farby je mikina, alebo vetrovka osoby na kamerovom zázname, či sa farba vetrovky zaistenou políciou zhoduje s farbou vetrovky osoby na kamerovom zázname, a to z dôvodu, že s poukazom na vyššie uvedené, sa už súd návrhom na vykonanie takéhoto dôkazu zaoberal v predchádzajúcom konaní a odmietol ho vykonať ako aj s poukazom na skutočnosť, že odvolací súd nenariadil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie v tomto smere.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

1/ obžalovaný H. Š.

K osobe obžalovaného H. Š. súd zistil, že bol riadne zamestnaný u zamestnávateľa J. F. - L..R., ako výjazdový servisný technik. Zo zamestnania je hodnotený kladne. Trvalý pobyt má evidovaný R. XXX/ XX F.. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Na verejnosti vystupuje slušne. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný z toho v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol

odsúdený. Spáchal desať priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý pokutou. Z výkonu väzby je hodnotený kladne.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa 36 písmeno Trestného zákona ani žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Súd u obžalovaného neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov, nakoľko obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona, t.j. aplikoval asperačnú zásadu a teda nemohol okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, hodnotiť zároveň aj ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody v rozpore so zásadou ne bis in idem.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému nepoľahčovali ani nepriťažovali žiadne okolnosti. Nakoľko obžalovaný spáchal viacerými skutkami viac úmyselných trestných činov, a jeden z nich je zločinom, súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona, uložil obžalovanému úhrnný trest a zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. t.j. ukladal obžalovanému trest v rámci takto upravenej trestnej sadzby. Z trestných činov za ktoré súd obžalovaného uznal vinným, je najprísnejšie trestný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona s za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu 3 až 8 rokov. Pri aplikácii § 41 odsek 2 Trestného zákona sa tak horná hranica (8 rokov) zvyšuje o jednu tretinu. Súd tak v rámci takto stanovenej trestnej sadzby v súlade s § 38 odsek 8 Trestného zákona upravil hornú hranicu na 10 rokov a 8 mesiacov a obžalovanému ukladal úhrnný trest v rozmedzí 3 roky až 10 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol síce pred spáchaním trestných činov trestaný, obidve odsúdenia má ale zahladené, bol zamestnaný a kladne hodnotený v mieste bydliska a na jeho pomery, ale aj s poukazom na charakter spáchanej trestnej činnosti, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil škodu, nárok poškodenej na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený, výška škody bola vykonaným dokazovaním spoľahlivo preukázaná a je aj súčasťou popisu skutku uvedeného pod bodom 2/ vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd mu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej G. F., X. XX.XX.XXXX, L. Š. XXX/XX, J. v sume 350 eur, pričom vychádzal z návrhu poškodenej v prípravnom konaní, kde si uplatnila náhradu za odcudzený mobilný telefón v sume 350 eur.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu zn. Honor, model NEM-L21, čiernej farby so SIM kartou a mikiny bielej farby s kapučnou, nakoľko sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

2/ obžalovaný H. L.

K osobe obžalovaného H. L. súd zistil, že bol zamestnaný v spoločnosti G., R.. R. K..S., hodnotený bol kladne. Trvalý pobyt má evidovaný na adrese H..C.. L. XXXX/X, V.. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Doposiaľ nebol súdne trestaný, nespáchal žiaden priestupok.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa 36 písmeno j) (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život), nakoľko nebol nikdy súdne trestaný a nespáchal žiaden priestupok. Súd u obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného prevládli poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi. Pri aplikácii § 38 odsek 3 Trestného zákona sa tak horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda do 16 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, nebol trestaný, ale s poukazom na charakter spáchaného trestného činu, ktorý si objednal u obžalovaného Š., súd považoval za primeraný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doteraz bezúhonný, bol riadne zamestnaný a zabezpečoval svoju rodinu, stará sa o maloleté deti, súd nepovažoval za potrebné vykonanie trestu odňatia slobody a tak trest odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil, uložil mu primeranú skúšobnú dobu 2 roky a určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň, s poukazom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil voči poškodenej mu súd uložil primerané povinnosti spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej G. F.Č., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej G. F.. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu zn. iPhone 6 S, bielostranej farby, v čiernom puzdre, so SIM kartou a hodiny zn. Apple Watch, nakoľko sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú G. F. so zvyškom jej nároku na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, pretože jednak nárok na náhradu škody im priznal len vo výške, ktorá bola vykonaným dokazovaním nepochybne preukázaná a jednak si poškodená uplatnila v záverečnej reči nárok na náhradu škody titulom odškodného, ktorého výšku ponechala úvahe súdu. Tu súd konštatuje, že k uplatneniu nároku na odškodné došlo oneskorene, nakoľko v zmysle § 46 odsek 3 Trestného zákona si poškodený môže uplatniť nárok na náhradu škody iba do skončenia vyšetrovania, z ktorého musí byť zrejme v akej výške a z akých dôvodov si nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.