

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203321
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203321.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, IČO: 30 807 484, Bratislava, proti žalovanej: A. U., nar. XX.XX.XXXX, JÁ. XX, XXX XX H. T., o vydanie a zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 186,90 eur takto,

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á vrátiť žalobcovi dlžnú sumu 186,90 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia a vydania bezdôvodného obohatenia v sume 186,90 eur na tom skutkovom základe, že zomretý manžel žalovanej B., nar. XX.XX.XXXX. naposledy bytom A., H., zomrelý XX.XX.XXXX bol poberateľom invalidného dôchodku vyplácaného žalobkyňou. Invalidný dôchodok mu bol priznaný rozhodnutím žalobkyne zo dňa 02.01.2019 v sume 179,50 eur mesačne od 27.06.2018, zvýšený od 01.01.2019 na sumu 186,90 eur. Splatnosť dôchodkovej dávky bola stanovená na 4. deň v mesiaci. Invalidný dôchodok zomretého manžela žalovanej pri splatnosti 4. dňa v mesiaci naposledy patril do 03.04.2019. Oznámenie o úmrtí manžela žalovanej bolo žalobkyni doručené 21.03.2019. Invalidný dôchodok za obdobie od 04.04.2019 do 03.05.2019 v sume 186,90 eur, ktorý bol poukázaný v hotovosti manželovi žalovanej na pošte už jej v tomto období nepatrilo a manželka žalobcu tento dôchodok prevzala. Žalobkyňa vyzvala žalovanú o vrátenie neprávom vyplatenej sumy 186,90 eur listom zo dňa 17.05.2019, ktorý prevzala 27.05.2019 a listom zo dňa 12.08.2019, ktorý žalovaná prevzala 16.08.2019.

2. Súd žalovanej doručil dňa 25.09.2020 uznesenie sp. zn. 9C/47/2020-31 zo dňa 16.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2020, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe a prílohám písomne vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrila.

3. Podľa ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

odsek 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6. Podľa ustanovenia § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaná prevzala uznesenie č. k. 9C/47/2020-31 zo dňa 16.09.2020 do vlastných rúk, a to dňa 25.09.2020 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadřila, žiadnym spôsobom ju nenamietala ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojila dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobkyňou, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobkyne preukázaný a bol nesporný.

8. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov podľa Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení tak, aby ho zaplatila do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pripojeným príkazom k úhrade, lebo žalobkyňa bola od poplatku oslobodená podľa ust. § 4 odsek 2 písm. a) Zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a toto oslobodenie sa nevzťahuje na celé konanie, iba na žalobkyňu. Preto je povinná zaplatiť tento súdny poplatok žalovaná, nakoľko v konaní nebola úspešná.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobkyňi v rozsahu 100 %, voči žalovanej, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).