

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010200
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720010200.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.10.2020, v trestnej veci obžalovanej U.. O. D. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/39/2020 zo dňa 15.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovanej Mgr. O. D. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 0T/39/2020 zo dňa 15.07.2020 uznal obžalovanú U.. O. D. T. vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchala tak, že

-dňa 10.03.2020 v čase o 15.02 hod. v Poprade - Veľkej, okres Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jej krvi najmenej na 1,13 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, viedla motorové vozidlo zn. Y. O., ev. č. P. XXXBF, po ulici Na letisko smerom na ulicu G., kde pred rodinným domom č. XX bola zastavená a kontrolovaná policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad z dôvodu anonymného oznámenia.

Za to jej súd uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a § 36 písm. l/ Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu vo výmere jedného roka.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla značky Y. O. X.X GL F. zelenej metalízy, ev. č. P. XXXBF X.: M

Dňa 21.07.2020 obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu podala na okresnom súde odvolanie. Odvolanie smeruje proti výroku o treste, proti uloženiu trestu prepadnutia veci. Obhajca konštatuje, že trest je neprimeraný z dôvodu, že bol uložený v rozpore so zásadami pre ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zákona. Zároveň obhajca zdôrazňuje, že po doručení rozsudku doplní dôvody odvolania.

Dňa 22.07.2020 samotná obžalovaná podala odvolanie, kde rovnako špecifikovala, že smeruje proti trestu prepadnutia veci. Vo zvyšnom poukázala na podanie obhajcu, ktoré bolo doručené dňa 21.07.2020.

Obhajca obžalovanej odôvodnil odvolanie podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.09.2020, kde zdôrazňuje, že trvá na podanom odvolaní, ktoré smeruje proti výroku o treste prepadnutia veci a konštatuje, že v prvom rade chce uviesť, že obžalovaná si uvedomuje nesprávnosť svojho konania, ktorého sa dopustila dňa 10.03.2020, uznala vinu a ľutuje. Do budúca má ponaučenie, a je toho názoru, že prepadnutie veci a to osobného motorového vozidla, je trest neprimerane tvrdý a likvidačný voči jej osobe. Účel trestu sa dosiahne aj bez uloženia tohto trestu. Doposiaľ nebola trestaná za skutky spojené s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Nespôsobilá dopravnú nehodu, nespôsobilá žiadnu škodu, reagovala na znamenia hliadky zastaviť, no súd napriek tomu ju posudzoval ako recidivistku a uložil jej trest prepadnutia veci. Tento trest je neprimeraný a v zjavnom rozpore s hľadiskami určenými pre ukladanie trestu podľa § 34 Tr. zákona. Je v rozpore aj so základnými zásadami Trestného poriadku uvedenými v § 1, § 2 ods. 10, pretože bola nespravodlivo potrestaná a neboli rešpektované jej základné ústavné práva a slobody. Trestom prepadnutia veci jej boli spôsobené ešte ďalšie neprimerané škody. Konkrétne vozidlo používa pri svojom podnikaní v rámci živnostenského oprávnenia a v prípade, že jej bude odňaté vozidlo, vzniknú jej ďalšie finančné výdaje, pretože by bola nútená prenajať si ďalšie motorové vozidlo za účelom zásobovania svojej prevádzky, na ktorú má živnosť. Na to nemá finančné prostriedky. Ďalej by utrpela škodu minimálne 2.000,- eur, pretože osobné motorové vozidlo malo platnú STK. Pred absolvovaním STK do opravy vozidla investovala 2.000,- eur, aby úspešne absolvovala túto kontrolu. Odborník z prípravného konania, ktorý vydal odborné vyjadrenie, kde v čase skutku má vozidlo hodnotu 274,- eur, zrejme oceňoval bicykel a nie motorové vozidlo. Toto odborné vyjadrenie reprezentuje neúctu k hodnotám vlastníctva. Keby súd skúmal osobné pomery dôkladne, neposudzoval ju ako recidivistku, nemohol by jej uložiť trest prepadnutia veci. Týmto trestom boli spôsobené aj štátu ďalšie fiškálne náklady, ktoré by boli neefektívne a poškodzovali by spoločnosť. Obhajca navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zrušil napadnutý výrok rozsudku a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 27.08.2020 bolo doručené Okresnému súdu Poprad stanovisko prokurátora k odvolaniu obžalovanej proti rozsudku okresného súdu, kde prokurátor konštatuje, že takto uložený trest prepadnutia veci je, vzhľadom na okolnosti prípadu, charakter trestnej činnosti ako aj samotnú hodnotu motorového vozidla, za zákonný a správny. Prokurátor poukazuje na to, že uložený trest plní predovšetkým prvky individuálnej a generálnej prevencie v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť, zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej Mgr. O. D. T. nie je dôvodné.

Obžalovaná Mgr. O. D. T. pred súdom prvého stupňa urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku. Následne v súlade s ustanovením § 257 odpovedala na všetky položené otázky kladne. Bola poučená, že nepopieranie spáchania skutku pre potreby ďalšieho konania sa považuje za priznanie k spáchanému skutku a toto priznanie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie v rozsahu, ktorý je potrebný pre rozhodnutie s výrokom o treste.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadnil osobu obžalovanej. Vychádzal z odpisu z registra trestov, z odpisu z evidencie priestupkov, evidenčnej karty vodiča obžalovanej, čo následne hodnotil aj vo svojom rozhodnutí.

Následne súd prvého stupňa zisťoval pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zistil poľahčujúcu okolnosť a to priznanie a ľútosť obžalovanej v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Priťažujúce okolnosti nezistil.

Súd prvého stupňa rozhodol o uložení trestu odňatia slobody, ktorého výkon podmienične odložil. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Obžalovaná vo svojom odvolaní napáda výrok o uložení trestu prepadnutia veci. V prvom rade obžalovaná namieta, že súd prvého stupňa nekriticky pri rozhodovaní o tomto treste prijal odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota motorového vozidla je 274,- eur. Spochybňuje závery tohto odborného vyjadrenia. Krajský súd poukazuje, že odborné vyjadrenie spracoval znalec z odboru cestnej dopravy, odvetvia technický stav cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel. Znalec náležite v odbornom vyjadrení odôvodnil výpočet technickej hodnoty vozidla. Následne zohľadňoval koeficient predajnosti motorového vozidla. Mal na zreteli aj predajnosť motorového vozidla prostredníctvom autobazárov, čo použil ako pomocnú tabuľku a vypočítal všeobecnú hodnotu motorového vozidla tak, že túto predstavuje suma 274,- eur, vrátane 20 %-tnej DPH.

V rámci argumentácie odvolateľky odznelo, že motorové vozidlo má mať platnú STK, a preto, aby absolvovala STK, do uvedeného motorového vozidla investovala 2.000,- eur. K tejto argumentácii krajský súd musí konštatovať, že táto investícia 2.000,- eur je investíciou spojenou s prevádzkou motorového vozidla na zabezpečenie toho, aby motorové vozidlo bolo kvalifikované ako prevádzkyschopné na pozemných komunikáciách. Táto investícia spojená s prevádzkou motorového vozidla nenavyšuje všeobecnú hodnotu motorového vozidla tak, ako to argumentuje odvolateľka vo svojom odvolaní. Krajský súd nemal pochybnosti o hodnote motorového vozidla, ako to ustálil znalec z odboru cestnej dopravy vo svojom odbornom vyjadrení. Aj keď odvolateľka sa vyjadruje pejoratívne, že znalec zrejme oceňoval bicykel, táto hodnota motorového vozidla, vzhľadom na jeho vek a stav, zodpovedá hodnote motorových vozidiel, ktoré sú predávané prostredníctvom autobazárov, resp. na trhu s ojazdenými motorovými vozidlami.

Na rozdiel od argumentácie odvolateľky krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa plne riadil pri ukladaní aj trestu prepadnutia veci zásadami, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona. Súd prvého stupňa správne ustálil, že motorové vozidlo bolo použité na spáchanie trestného činu. Správne dospel k záveru, keď ukladal trest prepadnutia veci, pretože práve týmto trestom sa odníme vlastnícke právo páchatel'a k veci, ktorá je v istom vzťahu k spáchanému trestnému činu. Obžalovaná v danom prípade je vlastníčkou predmetného motorového vozidla, ktoré v kritickom čase viedla. V rámci dosiahnutia nielen individuálnej prevencie súd prvého stupňa mal na zreteli aj samotnú okolnosť, že dochádza k nárastu tejto trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy, kedy vodiči motorových vozidiel vedú motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu či iných návykových látok. Napriek represii nedochádza k poklesu tejto trestnej činnosti a krajský súd sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa, že pre dosiahnutie generálnej prevencie je potrebné pôsobiť na páchatel'ov týchto trestných činov aj tým, že tak, ako v tomto prípade, budú ukladané aj tresty prepadnutia veci, t. j. motorových vozidiel. Vzhľadom na hodnotu motorového vozidla krajský súd dospel k záveru, že tento trest nie je neprimeraným, ako to namieta odvolateľka.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.