

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201304
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, navrhovateľky R. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, D., zast. JUDr. Edita Sarvašová, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie B. Němcovej 1, Brezno, proti odporcovi 1/ mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., odporcovi 2/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, C., v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že odporca Z. E., nar. XX.XX.XXXX, je biologickým otcom maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky R. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletý B. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. Z. sumou 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlžné výživné za mesiac máj 2020 v sume 150,- Eur je odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky až do úplného zaplatenia dlžného výživného.

IV. Úpravu styku rodičov k maloletému B. Z. súd neupravuje, nakoľko táto nebola žiadaná a rodičia sa na styku vedia dohodnúť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa R. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX podala návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu B. Z., nar. XX.XX.XXXX., voči odporcovi Z. E. s tým, že výlučne označený otec je biologickým otcom maloletého B., nakoľko v čase rozhodnom pre jeho splodenie sa intímne stýkala výlučne s Z. E.. Zároveň uviedla, že od augusta 2019 prestal označený otec prejavovať záujem o maloletého syna a prestal komunikovať aj s navrhovateľkou, potvrdila skutočnosť, že je pravdou, že po narodení dieťaťa jej prispieva na jeho výživu sumou 200,- Eur okrem mesiaca máj 2020. Navrhla, aby súd zaviazal označeného otca prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 250,- Eur a taktiež žiadala, aby súd zveril maloletého do jej výchovy a opatery, pretože len ona sa o maloletého stará.

2. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3Pc/9/2020-15 zo dňa 30.06.2020 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa B. Z., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o určenie otcovstva.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., ako kolízny opatrovník maloletého B. Z. v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 08.07.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.07.2020 uviedol, že s návrhom matky maloletého dieťaťa o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súhlasí, pretože táto je výslovne v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň navrhol, aby súd zveril maloletého B. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu podľa aktuálnych potrieb maloletého dieťaťa v rámci možností a schopností rodičov. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhol kolízny opatrovník ponechať na dohode rodičov.

4. Označený otec Z. E. sa k návrhu na určenie otcovstva písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, výsluchom odporcu a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, uznesením OS Brezno zo dňa 30.06.2020, vyjadrením zamestnávateľa odporcu zo dňa 03.07.2020, potvrdením o príjme odporcu, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 07.07.2020, vyjadrením k návrhu kolízneho opatrovníka zo dňa 08.07.2020, prípisom odporcu zo dňa 20.10.2020, potvrdením zamestnávateľa o príjme odporcu za obdobie jún až september 2020 zo dňa 20.10.2020, prípisom odporcu zo dňa 21.10.2020 a zistil tento skutkový stav.

6. Navrhovateľka a jej právna zástupkyňa v priebehu celého konania žiadali návrhu navrhovateľky vyhovieť. Tvrdili, že odporca Z. E. je biologickým otcom maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z navrhovateľky, pretože táto sa v čase rozhodnom pre splodenie maloletého B. intímne stýkala výslovne len s Z. E.. V čase tehotenstva odporca prejavoval veľký záujem založiť si rodinu a navrhovateľku finančne podporoval. Od augusta 2019 sa správanie odporcu zmenilo, tento prestal s navrhovateľkou komunikovať a po narodení maloletého B. prispieval na jeho výživu mesačne sumou 200,- Eur, pričom v mesiaci máj 2020 výživným neprispel a v auguste 2020 prispel sumou 250,- Eur. V priebehu konania navrhovateľka súhlasila, aby súd zaviazal odporcu prispievať maloletému B. na výživu mesačne sumou 200,- Eur a zároveň žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti .

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní s návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasil, žiadal, aby súd určil, že biologickým otcom maloletého dieťaťa je odporca Z. E. a aby súd zveril maloletého B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o neho aj riadne stará. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

8. Odporca uznal otcovstvo k maloletému B., výslovne uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa, nakoľko v čase rozhodnom pre jeho splodenie sa skutočne intímne stýkal s navrhovateľkou , matkou maloletého dieťaťa. Súhlasil, aby súd zveril maloletého B. do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného v sume 250,- Eur mesačne, nakoľko jeho pracovný pomer u zamestnávateľa je do budúcnosti neistý a má vedomosť o tom, že bude trvať len do 16.10.2020, preto súhlasil s výškou výživného 200,- Eur mesačne.

9. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

10. Podľa §94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

11. Podľa §94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

12. S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

13. Súd mal v konaní preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa R. Z. rod. K. narodil syn B. Z., ktorého biologickým otcom je odporca Z. E., ktorý sám potvrdil skutočnosť, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého B. sa intímne stýkal s jeho matkou R. Z.. Odporca výslovne uznal na pojednávaní dňa

30.09.2020 otcovstvo k maloletému B. Z. s tým, že len on môže byť jeho biologickým otcom a zároveň súhlasil, aby súd zveril maloletého B. Z. do osobnej starostlivosti jeho matke, ktorá sa o maloletého aj stará, s čím výslovne súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, preto súd maloletého B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca súhlasil prispievať na výživu maloletého B. výživným v sume 200,- Eur mesačne, s čím v priebehu konania súhlasila aj navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, preto súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletého B. sumou 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2020. Súd mal v konaní preukázané, že odporca prispieval matke maloletého dieťaťa na výživu maloletého B. od jeho narodenia sumou 200,- Eur mesačne okrem mesiaca máj 2020, pričom v mesiaci august 2020 uhradil výživné v sume 250,- Eur. Súd sumu 50,- Eur odpočítal z dlžného výživného za mesiac máj, čím zaviazal odporcu uhradiť matke maloletého dieťaťa na dlžnom výživnom za mesiac máj sumu 150,- Eur, ktoré pre zlú finančnú situáciu odporcu povolil mu splácať po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu. Zároveň súd pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil možnosti a schopnosti otca ako aj potreby maloletého dieťa.

14. Súd o úprave styku odporcu ako otca maloletého dieťaťa k maloletému dieťaťu nerozhodoval, nakoľko táto úprava nebola žiadaná a podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa jedná sa o ročné dieťa s vážnym zdravotným postihnutím, ktoré vyžaduje každodennú zvýšenú starostlivosť matky.

15. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. e/, h/ je konanie o určenie otcovstva, spolu s konaním o výživnom a starostlivosti o maloleté deti oslobodené od súdneho poplatku. Keďže účastníkom trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právu na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP)
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ako aj navrhovateľka sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici v spise.