

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010554
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010554.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 21.10.2020 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

W. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., bytom L. XXX/X, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Bratislava, sa uznáva vinným, že

v bode 1)

dňa 21.11.2019 v čase o 15.00 hod. vo vnútorných priestoroch obchodného domu Kaufland nachádzajúceho sa na Jantárovej ceste č. 30 v Bratislave - Petržalke, vzal z predajnej plochy tovar, a to 2 kusy tabletov značky Lenovo 10" TB - X103F v hodnote 139 eur za kus, s ktorým následne bez jeho zaplatenia z priestorov obchodného domu odišiel, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 278 eur,

v bode 2)

dňa 23.11.2019 v čase o 18.58 hod. vo vnútorných priestoroch obchodného domu Kaufland nachádzajúceho sa na Jantárovej ceste č. 30 v Bratislave - Petržalke, vzal z predajnej plochy tovar, a to 2 kusy Alarm súpravy Olimpia v hodnote 99 eur za kus, s ktorým následne bez jeho zaplatenia z priestorov obchodného domu odišiel, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. , IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 198 eur, a týchto skutkov sa dopustil po tom, čo mu dňa 02.06.2019 bola uložená bloková pokuta pod číslom 11034667 vo výške 30 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Landesgericht Eisenstadt sp. zn. 025 HV 82/2017h zo dňa 22.11.2017, právoplatným dňa 28.11.2017, odsúdený pre prečin krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný majetok podľa Rakúskeho trestného zákonníka (Strafgesetzbuch),

v bode 3)

dňa 22.01.2020 v čase o 16.40 hod. vo vnútorných priestoroch predajne NAY situovanej v rámci obchodného centra Danubia nachádzajúceho sa na Panónskej ulici v Bratislave - Petržalke, vzal z predajnej plochy tovar, a to 1 kus Dron QUAD, typ RFD249630 v hodnote 46,90 eur, s ktorým následne bez jeho zaplatenia z priestorov predajne odišiel, čím poškodenej spoločnosti NAY a.s., IČO: 35 739 487, so sídlom Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 46,90 eur,

a tohto skutkov sa dopustil po tom, čo mu dňa 02.06.2019 bola uložená bloková pokuta pod číslom 11034667 vo výške 30 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 4)

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/58/2020 zo dňa 02.04.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V, ktorú si prevzal osobne dňa 02.04.2020 a ktorou bol ako odsúdený vyzvaný, aby najneskôr do 16.04.2020 vrátane, nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, pričom na výkon trestu v určenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil,

teda

v bodoch 1) a 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bodoch 1) a 2)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 4)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/12/2020 zo dňa 13.07.2020, právoplatný dňa 13.07.2020, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak zhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantom formou.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia -

sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby
odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.