

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204743
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4322204743.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členiek senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. Zd. C. XXXX/XX, D., adresa na doručovanie: E. XX, F. G., proti žalovaným: 1. Okresný súd Levice, so sídlom Kalvínske námestie 7, Levice, 2. JUDr. Ľuboš Baka, predseda Okresného súdu Levice, Kalvínske námestie 7, Levice, 3. Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30 807 484, 4. Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, 5. štátny orgán a vplyvné osoby v pozadí štátneho orgánu, 6. Okresný súd Banská Bystrica, Pracovisko pre upomínacie a exekučné konanie, so sídlom Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica, o podaní žalobcu zo dňa 28. 12. 2022 v znení jeho doplnenia zo dňa 11. 09. 2023, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/92/2023 – 111 zo dňa 27. 09. 2023 v znení opravného uznesenia č. k. 4C/92/2023 – 145 zo dňa 15. 01. 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/92/2023 – 111 zo dňa 27. 09. 2023 v znení opravného uznesenia č. k. 4C/92/2023 – 145 zo dňa 15. 01. 2024 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky napadnutým uznesením v znení opravného uznesenia rozhodol o podaní žalobcu zo dňa 28. 12. 2022 v znení jeho doplnenia zo dňa 11. 09. 2023 tak, že podanie žalobcu zo dňa 28. 12. 2022 odmietol a súčasne rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal dňa 28. 12. 2022 podanie na Okresný súd Levice, ktorým sa domáhal neprenosnej pohľadávky vydanéj Sociálnou poisťovňou. Ďalej sa domáhal rozhodnutia, ktorým by Okresný súd Levice mal rozhodnúť a zastaviť a zrušiť oznámenie o vykonaní zrážok z dôchodku vydané Sociálnou poisťovňou ústredie do 04. 01. 2023, žiadal dať do pôvodného stavu, ktorý úrad je zodpovedný za to, že vchod č. 17 už nepatrí jeho starému otcovi B. B. a starej matke H. F., pretože pozemok, kde stál zanikol a má iný rozmer.

Uznesením zo dňa 30. 12. 2022 Okresný súd Levice v konaní sp. zn. 13C/94/2022 vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu o označenie, kto je žalobcom o označenie súdu, ktorému je podanie určené, o opísanie rozhodujúcich skutočností, spolu s určitým zrozumiteľným petítom žaloby a predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Podaním zo dňa 19. 01. 2023 žalobca konajúcemu súdu oznámil, že žalovaný je predseda Okresného súdu Levice, Sociálna poisťovňa ústredie Bratislava, Rozhlas a televízia Slovenska, Štátny orgán a vplyvné osoby v pozadí štátneho orgánu, Okresný súd Banská Bystrica. Zároveň žiadal, aby súd zrušil rozhodnutia vydané v konaní Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/12/2020, sp. zn. 7C/12/2022, pretože Okresný súd Levice konal viackrát s úmyslom a nezákonné, protiústavne a zmätočne. Žiadal zrušiť poverenie pre súdneho exekútora v exekučnom konaní 306EX/1075/2022 a Okresnému úradu Levice katastrálny odbor napraviť škody spôsobené krivdou žalobcovi, ďalej žiadal, aby sa upustilo do neoprávnených zásahov do jeho práv a ochrany osobnosti. Na poslednej strane svojho podania žiadal škodu vo výške 19 000 eur, pretože sa prihlásil do projektu „Obnov dom“ a banka mu nevytvorila účet na tento projekt, pretože mal exekúcie.

Uznesením sp. zn. 4C/92/2023 – 71 zo dňa 22. 08. 2023 súd vyzval žalobcu na opätovné doplnenie žaloby tak, ako ho už vyzval predchádzajúci konajúci Okresný súd Levice, žalobcu poučil v zmysle § 160 ods. 2 CSP o práve zvoliť si advokáta, resp. o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a zároveň ho poučil podľa zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Žalobca podaním zo dňa 11. 09. 2023 súdu oznámil, že si bude uplatňovať satisfakciu od Slovenskej republiky, ktorú má osloviť Okresný súd Nové Zámky, keďže pri nahliadnutí do spisu dňa 04. 09. 2023 nič také v spise nevidel, pretože Ministerstvo spravodlivosti nesie zodpovednosť za úradníkov a zamestnancov štátu. Ďalej uviedol, že Ministerstvo spravodlivosti nevyplatilo jeho osobe faktúru za diskriminačné prenasledovanie s dátumom splatnosti 30. 04. 2021 a predseda neriadi súd v konaní sp. zn. 12C/146/2009. Uviedol, že všetci žalovaní, ktorí nedodržiavali zákon a robili perzekučné praktiky, majú toho istého zástupcu, on ako žalobca nemusí vedieť, kto zodpovedá za škodu spôsobenú porušením zákona. Zo strany konajúceho súdu je potrebný výklad na nedodržanie zákona, podľa § 1 OSP, § 1 CSP postup súdu a vyjadrenie zákona v súlade s § 11 OZ. Je potrebný výklad súdu, že oznámenie zrážky z dôchodku sa len tak hádžu cez plot ako psovi, keď človek nie je doma, žiada odstrániť nekalé praktiky úradníkov a šetrenie na nesprávnom mieste na pošte, či elektronickom doručovaní, slatinský model konfiškácie bývalého režimu, pretože asi pred tromi mesiacmi zomrel prirodzenou smrťou posledný ŠTBák zo skupiny, ktorý zaujato prenasledovali jeho otca a rodinu. Predseda Okresného súdu použil mäkké praktiky, aby zakryl zákonné riešenie problémov, za predsedu to mohol podpísať aj zamestnanec, predseda to len podpísal. Okresný súd Levice nedodržiava postup súdu podľa OSP a CSP obchádzajúce mäkké praktiky porušujú OZ ochranu osobnosti. Je potrebný výklad súdu a právo na satisfakciu, zákonný postup Sociálnej poisťovne by mal mať výklad súdu zákonného sudcu s odôvodneným rozsudkom s prístupom všetkých a nie poverenie exekútora. Výhovorky súdnictva neobstoja, že exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Levice, ktorý exekučný titul vydal v rozpore so zákonom a poškodil tak povinného na ochrane osobnosti a nedotknuteľnosti jeho vlastníctva, a to na dôchodku, ktorý mu Sociálna poisťovňa mala vydať a nevydala. V ďalšom svojom podaní uvádza, že všetky orgány verejnej moci nečinnosťou tichým súhlasom tolerujú nekalé praktiky predchádzajúcich orgánov, skryté za administratívne procedúry, k veci na prietahy a nečinnosť Okresného súdu Levice, predsedovi „Generálny“ Okresnej prokuratúry Levice, preskúmanie výklad k sp. zn. 7C/8/2020 a uvádza, že vo všetkých jeho konaniach došlo k porušeniu ústavy, dohovoru o ochranu ľudských práv a slobôd, žalobca je obeťou trestných činnou nenávisťou založených s motívom zaujatosti alebo zaujatých sympatizantov ŠTB, uvádza ďalej konania sp. zn. 7C/8/2020, 9C/210/2008, 11C/68/2010, 14Erd/1/2014, 12C/146/2009, vo svojom podaní ďalej uvádza dôvody, ktoré už boli uvedené vo vyjadrení z 19. 01. 2023. K poučeniu súdu uviedol, že advokátov odmieta, pretože advokácia nepresvedčila občana, že obhajuje demokratický právny štát, ale slúži previazaná na mafiánske praktiky. K predloženiu listinných dôkazov uviedol, že tieto listinné doklady má predseda súdu dostupné všetky a určite aj tie, čo sa na súde stratili. V závere svojho podania uvádzal, že nebol rešpektovaný výklad ústavného súdu a Okresný súd Levice nesúladi s ústavou úmyselne nepreskúmal a zakryl, vytvorenými bariérami súdu sa porušovala ochrana osobnosti jeho osoby, v každom spise bola písaná aj hodnota spôsobenej škody, ktorá dohromady presiahla 1500000 eur. Okresný súd Nové Zámky po preskúmaní rozhodne a zruší právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Levice a zaviazá ho a štát vyplatiť odškodnenie 1 500 000 eur. Toto svoje podanie predložil súdu v 9 vyhotoveniach.

Žalobca na výzvu súdu dňa 11. 09. 2023 podal doplnenie žaloby, v ktorom opisuje svoje predchádzajúce podanie z 28. 12. 2022, ako aj podanie zo dňa 19. 01. 2023, žiada o (pravdepodobne) zrušenie právoplatných rozsudkov Okresného súdu Levice, ako aj rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica v exekučnom konaní. Ďalej uvádza, že žiada náhradu škody za roky podnikania od štátu za porušovania zákonov a ochrany osobnosti v sume 1 500 000 eur. Žalobca však žalobu v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia nedoplnil, zo žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a čo žiada, aby mu súd priznal, nedoplnil žalobu žalobca tak, aby bol petit žaloby jasný, zrozumiteľný a vykonateľný.

Žalobca v celom svojom podaní, ako aj v ich doplneniach opisuje podľa jeho názoru porušenia zákonov zo strany Okresného súdu Levice, Sociálnej poisťovne a všetkých zamestnancov a úradníkov týchto inštitúcií, avšak konkrétne žalobca ani v jednom podaní neuviedol (aj keď uvádza, že jeho podanie nepochopili zákonní sudcovia), čoho konkrétne sa domáha, čo žiada. Pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, z podania nie je zrejmé, čo má byť presne tým nárokom, o ktorom súd má rozhodnúť, nie je zrejмый okruh strán sporu, ani k žalobe nie sú doložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali aspoň jedno z tvrdení žalobcu (napriek tomu, že žalobca rozsiahlo opisuje skutkový stav a porušenie zákonov, z ktorých nie je zrejmé, čo žiada), preto súd podanie v zmysle citovaných ustanovení odmietol. Napriek poučeniu súdu sa žalobca neobrátil na Centrum právnej pomoci, evidentne ani

nevyhľadal advokáta, pričom nie je v ďalších silách a možnostiach súdu žalobcovi prideliť bezplatného obhajcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené

3. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Z obsahu, ktorého nevyplýva čoho sa podaným odvolaním domáha, pričom uviedol skutočnosti zhodne ako vo svojich podaniach zo dňa 28. 12. 2022 a 11. 09. 2023.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP, pričom napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne. Odvolanie žalobcu považoval za nedôvodné s tým, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s procesnou úpravou vzťahujúcou sa na postup súdu v prípade, ak podanie strany, v tomto prípade žalobcu, má vady ktoré je potrebné odstrániť, aby podanie obsahovalo všetky zákonom určené náležitosti podania.

5. Z ust. § 129 ods. 1, 2 CSP vyplýva, že súd je ex offo (z úradnej povinnosti) povinný uznesením vyzvať stranu sporu k odstráneniu väd podania v prípade, ak z obsahu samotného podania nie je zrejmé čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Uznesenie, ktorým súd vyzve stranu sporu na odstránenie väd podania vo veci samej musí obsahovať údaje o tom v čom je podanie neúplné, nezrozumiteľné alebo neurčité alebo akým nedostatkom trpí, poučenie o tom ako je potrebné opravu, resp. doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd (nie kratšej ako 10 dní) a poučenie procesnej strany o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené v potrebnom rozsahu.

6. V prejednávanej veci uznesením zo dňa 30. 12. 2022, pôvodne Okresný súd Levice, vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu, pričom uviedol čoho sa má doplnenie týkať a taktiež následne Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 22. 08. 2023 opätovne vyzval žalobcu na doplnenie žaloby, resp. odstránenie väd podania s poučením o možnosti odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP.

7. Žalobca podaním zo dňa 11. 09. 2023 uviedol opätovne skutočnosti ako v predchádzajúcich podaniach, t. j. 28. 12. 2022 a 19. 01. 2023, pričom teda vady v zmysle uznesenia neodstránil.

8. Súd nemôže uznesením na odstraňovanie väd podania určovať sporovej strane čo má žalovať, ako má žalovať a nahrádzať tak konanie strany. Takéto konanie by bolo v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania. Prvoinštančný súd správne v súlade s ust. § 129 ods. 1, 2 CSP najskôr vyzval žalobcu uznesením na odstránenie väd jeho podania a nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie v potrebnom rozsahu, aby bolo jasné čoho sa v konaní domáha. Súd prvej inštancie dôvodne napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP, vzhľadom na vady podania, ktoré neumožňovali súdu pokračovať v ďalšom konaní.

9. Na základe vyššie uvedené odvolací súd unesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne, keď sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia.

10. Vo vzťahu k náhrade trov konania odvolací súd uvádza, že hoci je povinnosťou súdu, teda aj odvolacieho, v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v tomto prípade odvolací súd nerozhodoval o náhrade trov konania z dôvodu, že sa pre procesné nedostatky podania žalobcu vôbec so žalovanými ako protistranou nekonalo (nebol zákonný dôvod, aby sa im na vyjadrenie doručovalo vadné podanie žalobcu). Vzhľadom na odmietnutie podania žalobcu by bolo v rozpore s výkladovým pravidlom, obsiahnutým v čl. 3 ods. 1 Základných princípov CSP, a v rozpore s princípom procesnej ekonomie podľa čl. 17 Základných princípov CSP, robiť v konečnom rozhodnutí len formálny výrok o náhrade trov konania v situácii, kedy žalovaní nejakým spôsobom neboli do konania zainteresovaní kvôli vadnému podaniu žalobcu.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).