

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/198/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316216732  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4316216732.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v spore žalobcu: O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, X., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 4.129,29 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po doručení rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 10. januára 2018 č. k. 11Csp/120/2016-184 takto

### rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 10. januára 2018 č. k. 11Csp/120/2016-184 **zrušuje a konanie zastavuje.**

Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10. januára 2018 č. k. 11Csp/120/2016-184 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.300,77 eura a úrok z omeškania zo sumy 3.300,77 eura vo výške 5% ročne od 05. 10. 2016 do zaplatenia, do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 59,88%.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený dňa 10. 01. 2019 a žalovanému rovnako 10. 01. 2019. Obe strany sporu napadli rozsudok súdu prvej inštancie podaním odvolania.

3. Žalobca podaním zo dňa 01. 10. 2020, doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 01. 10. 2020, zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo v predmetnej veci k uzatvoreniu mimosúdnej dohody.

4. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom odvolací súd vyzval žalovaného na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvy odvolacieho súdu žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 01. 10. 2020 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie, pričom žalovaný vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil, rešpektujúc tak dispozičné oprávnenie žalobcu a zaoberajúc sa jeho procesným úkonom skôr ako by pristúpil k vecnému prejednávaniu podaných odvolaní.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva, keď konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené, a to v dôsledku urovnania sporu formou mimosúdnej dohody, pričom ani jedna zo strán sporu si trovy tohto konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).