

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206033  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119206033.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, proti žalovanému: X. F. P., Z.. XX.X.XXXX, B. J. XX, B. A., K..Č.. Ú. T. R. E., X. X. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. E. XXX, K..Č.. Ú. T. R. E., o zaplatenie 4.331,14 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.331,14 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovanému v 2. rade uložená platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Trnava č. k. 19C/24/2019-51 dňa 17.7.2019 a v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade uložená týmto rozsudkom.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným v 1. a 2. rade náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 16.7.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v X. J. F. P. a žalovaného v X. J. X. Q. zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 4.331,14 eur na tom skutkovom základe, že na základe rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 21.08.2013, č.k. PK-I T/1/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.11.2013, č.k. 3To 9/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2013 boli odporcovia v 1. rade a 2. rade uznaní vinnými, že v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona spáchali obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, čím spôsobili zranenia s následkom smrti poškodenému J. L.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XX, na základe čoho vznikol nárok na výplatu sirotského dôchodku V. L., Z.. XX.XX.XXXX T. X. L., Z.. XX.XX.XXXX .

Za obdobie od 19.3.2017 do 18.3.2018 vyplatil navrhovateľ poškodeným dávky dôchodkového poistenia vo forme sirotského dôchodku v celkovej výške 4.331,14 eur.

Podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má Sociálna poisťovňa voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Protiprávnosť konania odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade je jednoznačne preukázaná v uvedenom rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 21.08.2013, č.k. PK-IT/1/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.11.2013, č.k. 3To 9/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ výzvou č. 5/0045/2012 zo dňa 16.05.2018 (prevzaté odporcami dňa 22.05.2018) vyzval odporcov v 1. rade a 2. rade na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky dôchodkového poistenia poskytnuté sirotám V. L. T. X. L., vo forme sirotského dôchodku v celkovej výške 4.331,14 Eur. Škoda nebola uhradená.

2. Súd vydal dňa 17.7.2019 platobný rozkaz č.k. 19C/24/2019-51, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v X. J. F. P. odpor, preto súd uznesením č.k. 19C/24/2019-60 zo dňa 17.2.2020 platobný rozkaz voči žalovanému v X. J. F. P. zrušil. Platobný rozkaz voči žalovanému V. X. J. X. Q. nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2019. V prípade žalovaných v 1. a 2. rade ide pritom o samostatné spoločenstvo v zmysle § 76 Civilného sporového poriadku, kedy podanie odporu proti platobnému rozkazu jedným zo subjektov na strane žalovaného nemá vplyv na platobný rozkaz a jeho právoplatnosť voči ostatným subjektom na strane žalovaného (v tomto prípade voči žalovanému v 2. rade).

3. Vzhľadom na uvedené predmetom tohto konania zostal nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade na zaplataenie sumy 4.331,14 eur s príslušenstvom, keď v danej veci sa jedná o procesné spoločenstvo v zmysle ustanovenia § 76 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. („Samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.“)

4. Žalovaný F. P. v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Trnava 25Odk/98/2017 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o zbavení jeho dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. V Obchodnom vestníku bol publikovaný oznam správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Sociálna poisťovňa sa neprihlásila a neuplatňovala si danú pohľadávku čím sa jej pohľadávky stali nevymáhateľné.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu doručenom súdu dňa 11.3.2020 uviedol, že žalovaný v 1. rade v odpore namieta skutočnosť, že dňa 16. januára 2018 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o zbavení jeho dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Následne bol dňa 27. marca 2018 tento konkurz zrušený pre nedostatok majetku, pričom povinný v podanom odpore uvádza, že táto pohľadávka mohla byť uspokojená len v konkurze a je toho názoru, že v prípade jej neuplatnenia v konkurze sa považuje za nevymáhateľnú. Súčasne oznámil, že už mesiac je podaná jeho správna žaloba voči Sociálnej poisťovni na Okresnom súde Trnava.

V zmysle ustanovenia § 166 zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa štvrtej časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Dlžník je povinný spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo s návrhom na určenie splátkového kalendára vyhlásiť, že je platobne neschopný.

Žalovaný v 1. rade v odpore uvádza, že ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Takými pohľadávkami sú pohľadávky uvedené v ustanovení § 166a zákona o konkurze. Predmetná pohľadávka je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou. V zmysle ustanovenia §166c písmeno d) zákona o konkurze, oddĺžením nedotknuté pohľadávky sú okrem iného aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky . V zmysle ustanovenia § 166c ods. 3 zákona o konkurze oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno uplatniť v konkurze prihláškou. Navrhovateľ si v konkurze túto pohľadávku neprihlásil (konkurz bol v tom čase už zrušený) a dňa 11.7.2019 začal konanie na uplatnenie svojho práva podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z vyššie uvedených dôvodov bolo teda konanie začaté lege artis, tzn. v súlade s platnou právnou úpravou.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č.k. PK-I T/1/2012 zo dňa 21.8.2013; Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3To 9/2013 zo dňa 20.11.2013; Vyčíslením dávok dôchodkového poistenia - sirotský dôchodok, keď konal v neprítomnosti žalovaného F. P., ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, o odročenie pojednávania nepožiadaval.

7. Zástupkyňa žalobcu pred súdom uviedla, že trvá na podanej žalobe ako aj na stanovisku k odporu, na predmetnú pohľadávku sa vzťahuje režim nedotknuteľnej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, ide o nedotknuteľnú pohľadávku, nakoľko ide o úmyselný trestný čin, ktorý bol spáchaný obzvlášť závažným trestným činom zločinom z úkladnej vraždy, na túto pohľadávku sa nevzťahuje oddĺženie v zmysle uvedeného zákona. V prípade úspechu v konaní si trovy konania neuplatňuje nakoľko im žiadne nevznikli.

8. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 166c ods. 1 písm. d) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

9. Súd mal predloženými listinnými dôkazmi preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, súd mal preukázané, že žalovaný v X. J. F. P. T. X. Q. (žalovaný v 2. rade) sa dopustili voči J. L. zavineného protiprávneho konania, za čo boli i odsúdení. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, žalobca má právo na náhradu dávok poskytnutých z dôchodkového poistenia sirotám V. L.H. T. X. L. vo forme sirotského dôchodku, ktoré boli za obdobie od 19.3.2017 do 18.3.2018 vyplatené poškodeným v celkovej výške 4.331,14 eur.

Čo sa týka námietky žalovaného, že - na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a Sociálna poisťovňa sa neprihlásila a neuplatňovala si danú pohľadávku čím sa jej pohľadávky stali nevymáhateľné - súd uvádza, že ako vyplýva z citovaného ustanovenia §166c ods. 1 písm. d) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, predmetná pohľadávka nie je dotknutá oddĺžením, nakoľko sa jedná o pohľadávku spôsobenú úmyselným konaním. Preto uvedená námietka žalovaného v 1. rade nebola dôvodná.

10. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy 4.331,14 eur, keď žalovaný v 2. rade bol na zaplatenie zaviazaný právoplatným platobným rozkazom. Zároveň vo výroku I. súd vyjadril vzťah medzi plnením žalovaného v 2. rade na základe platobného rozkazu a plnením žalovaného v 1. rade na základe rozsudku.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O náhrade trov konania žalobcu rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s čl. 4, 17 Civilného sporového poriadku tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol, keď v konaní bol úspešný. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobcovi v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, preto trovy konania ani nežiadal priznať, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.