

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202256
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. G., J.. XX.XX.XXXX, 2/ S.. M. G., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.Á. Č.. XXX, XXX XX N. K., proti odporcovi: F.. U. G., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX N. K., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa 1/ K. G. a navrhovateľky 2/ S.. M. G. k odporcovi F.. U. G., ktorý mali určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.12.2012, sp. zn. 8P/357/2012-18, a to dňom XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/, 2/ sa podaným návrhom domáhali zrušenia výživného na plnoleté dieťa z toho dôvodu, že odporca nadobudol plnoletosť a ku dňu XX.XX.XXXX ukončil 2. stupeň štúdia na Y. W. štátnou skúškou. Preto žiadajú, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľov 1/, 2/ k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove na Topľou z 03.01.2013, č.k. 8P/357/2012.

2. Na pojednávaní dňa 21.10.2020 navrhovatelia trvali na podanom návrhu a odporca uviedol, že obdržal návrh navrhovateľov 1/, 2/, porozumel jeho obsahu a s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, ako aj celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/357/2012. Z obsahu tohto spisu sa zisťuje, že v tomto konaní v právnej veci navrhovateľa U. G., J.. XX.XX.XXXX proti odporcom 1/ K. G., J.. XX.XX.XXXX a 2/ S.. M. G. súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť platiť navrhovateľovi výživné, každý z nich v sume 27,- euro, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc 08.11.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2013

4. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.