

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201363  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201363.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky X. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX, okres Q. K., v súčasnosti J. XXX/XX, N. a otca K. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu T. XXXX/XX, N., zastúpeného advokátkou JUDr. Máriou Didekovou, so sídlom Zdravotnícka 2, Poprad, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, o späťvzátí návrhu matky, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 13.05.2020 na návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu a súčasne s návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vytyčil na deň 26.10.2020 pojednávanie. Dňa 19.10.2020 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že v júni mali s manželom rozvodové konanie, na ktorom ich súd rozviedol a určil výživné na maloletú dcéru vo výške 85 eur mesačne. Preto navrhovateľka zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V prípade, ak je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať, a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z účastníkov konania.

6. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka) a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, ktorý podala matka v čase pred tým, ako rozhodol súd o rozvode manželstva. V späťvzati návrhu zo dňa 16.10.2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.10.2020, matka uviedla, že s otcom maloletej už prebehlo rozvodové konanie a boli v ňom upravené otázky, ktoré boli predmetom tohto návrhu, a to na čas práve do rozvodu manželstva. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 9P/50/2020 nie je potrebné pokračovať, nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pokiaľ ide o podmienku v zmysle § 29 ods. 3 CMP, a teda možnosť ostatných účastníkov konania namietajú zastavenie konania z vážnych dôvodov, súd poukazuje na to, že návrh stratil nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode opodstatnenie (išlo o návrh na úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva), preto dospel k záveru, že v danej veci, keď matka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, sú splnené podmienky pre zastavenie konania.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).