

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/361/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220172  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115220172.8

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. F. K. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Ivan Kochanský, advokát, so sídlom Nitra, Farská 33, proti žalovanému: W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., W. XXX/XX (prechodný pobyt E. W., K. XXXX/XX), zastúpený: JUDr. Mária Jakubíková, advokátka, so sídlom Nitra, Fr. Mojtu 43, o zaplatenie sumy 47500 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 47500 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V priebehu pojednávania súd zo spisu sp. zn. 31ODk/264/2018 zistil, že na majetok dlžníka (žalovaného) bol uznesením č. k. 31OdK/264/2018-29 zo dňa 13.6.2018 vyhlásený konkurz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2018.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166c ods. 1 písm. a) oddĺžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

Podľa § 167l ods. 4 ZKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 167v ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota,

a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Uznesením súdu zo dňa 13.11.2018, č.k. 15C/261/2015-117 súd konanie zastavil a rozhodol, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100 %. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením zo dňa 28.3.2019, č. k. 8Co/59/2019-165 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s uvedením, že zo spisu nie je preukázané, či bola splnená osobitná povinnosť správcu podľa § 167l ods. 4 ZKR, teda či správca písomne upovedomil veriteľa (žalobcu), že na žalovaného bol vyhlásený konkurz.

Súd v zmysle poučenia odvolacieho súdu vyzval žalovaného, ktorý podaním zo dňa 15.10.2020 predložil súdu zoznam veriteľov, kde na 4. mieste je ako veriteľ uvedený žalobca s adresou G. A. K. XX, I., upovedomenie o vyhlásení konkurzu adresované žalobcovi a fotokópiu poštovej zásielky a podacieho lístku, z ktorých vyplýva, že žalobca si zásielku na uvedenej adrese neprevzal v odbernej lehote (pokus o doručenie dňa 6.7.2018), pričom zásielka sa vrátila správcovi ako neprevzatá dňa 27.7.2018, čím nastali účinky doručenia fikciou.

Pretože na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Nitra z 13.6.2018 sp. zn. 31OdK/264/2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 117/2018 dňa 19.6.2018 vyhlásený konkurz, pričom predmetom tohto konania je zaplata sumy 47500 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 31. 03. 2015 až do zaplata spolu s náhradou trov konania titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú nedbalostným konaním (spôsobenie požiaru v rodinnom dome po tom, čo žalovaný spolu s jeho zamestnancami lepil v rodinnom dome izoláciu), a pretože táto pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, pričom nejde o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZKR, táto pohľadávka môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR uspokojená len v rámci konkurzu, a preto súd postupoval podľa § 167e ods. 1 ZKR a toto konanie zastavil. Súd mal dostatočne preukázané, že v predmetnom spore si správa dlžníka (žalovaného) splnil svoju informačnú a upovedomovaciu povinnosť, keď žalobcu písomne upovedomil ako veriteľa o tom, že na žalovaného ako dlžníka bol vyhlásený konkurz, pričom predmetné upovedomenie bolo doručované na adresu, uvedenú v zozname veriteľov. Skutočnosť, že si žalobca predmetnú zásielku nevyzdvihol na pošte, kde bola zásielka uložená od 6.7.2018 do 25.7.2018, nemôže ísť na ťarchu žalovaného, najmä ak žalobca nepreukázal, že sa v danom čase na adrese doručenia nezdržoval.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, nemožno zavinenie za zastavenie konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi (tento podal žalobu ešte pred vyhlásením konkurzu), a rovnako ani žalovanému, nakoľko podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako uplatnenie zákonného oprávnenia nemôže založiť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania.

Na základe uvedeného súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.