

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010312
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716010312.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného V. U., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 10. 2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd obžalovaného V. U., nar. XX. XX. XXXX vo I., trvale bytom L., t.č. ÚVTOS B. B., oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/253/15/6611 zo dňa 26. 05. 2016, ktorá mu kládla za vinu spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 04. 05. 2015 v čase od 12:00 hod. do 14:00 hod. v L. na ul. H. F. v obytnom dome č. XXX/XX vošiel do pivnice č. XX a XX patriacej k bytu s príslušenstvom podľa LV č. XXXX tak, že presne nezisteným spôsobom vstúpil do pivničných priestorov k drevotriekovým dverám a nezisteným spôsobom a predmetom dvere prelomil a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov pivnice, odkiaľ následne odcudzil 4 ks hliníkových diskov zn. Volvo s pneumatikami zn. Michelin, rozmer 205x55R16, čím majiteľovi X. K.Ó., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., H. F. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 330,- Eur a poškodením vo výške 50,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý v blokovom konaní, č. bloku 16025885 na pokutu vo výške 20,- Eur dňa 19. 07. 2015, právoplatný 19. 07. 2015, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného X. K., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom L., H. F. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 26. 05. 2016 pod sp. zn. 1Pv/253/15/6611 obžalobu na V. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný V. U. sa na hlavné pojednávanie dňa 18. 01. 2017 nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 3 Trestného zákona vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil ani poškodený X. K. a svedkovia T. U., K. H., P. C. a E. H., súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v ich neprítomnosti.

V zmysle § 285 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky prečítaná zápisnica o vylúčení obžalovaného V. U. z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonomnom poučení uviedol, že T. U. predával gumené, a on je obvinený, k uvedenému nevedel viac povedať, T. U. sa zúčastnil

viacerých krádeží. T. U. sa spojil so I. H. a spoločne ich ukradli. I. H. pozná, ale jemu pneumatiky neponúkal, len sa ho pýtal, či mu nepredal T. U. kolesá a lepenky. Ku krádeži nevedel viac nič uviesť, on to určite nebol. Ďalej ako svedkov toho, že T. U. predával tie pneumatiky, uviedol E. H., svojho strýka, ktorému ponúkal T. U. za predaj odmenu. Nevedel ale uviesť, či pneumatiky E. H. videl, lebo mu to strýko len povedal. Ďalším svedkom mal byť K. H.. Týchto svedkov neuviedol skôr preto, lebo bol na T. U. rozčúlený, a nechcel sa naťahovať s cigánmi, lebo T. U. mu narobil veľa problémov, a nebol si istý, či svedkovia budú ochotní svedčiť v jeho prospech. U. totiž tvrdil, že obžalovaný všetkých udáva, preto to neskúšal. Okrem toho má syna L., s ktorým trávi stále čas, s nikým sa ne baví a ľuďom sa vyhýba. Naposledy odcudzil dve fľaše borovičky, čo ho mrzí.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok I. H., ktorý po zákonom poučení uviedol, že nevie, odkiaľ mal obžalovaný tie pneumatiky, jeho raz ráno zastavil pri Tesco, kde sme stretli, a núkal mu, či nechce kúpiť 5 dierové pneumatiky, že by pasovali na jeho auto. On mu ale povedal, že pneumatiky má, nepotrebuje ich, a nemal na to ani peniaze. On tie pneumatiky fyzicky nevidel, ani nevedel uviesť, či ich obžalovaný mal, alebo či ich ukradol. On sa obžalovaného nepýtal odkiaľ ich mal. Nevedel ani uviesť, o aké pneumatiky presne malo ísť, obžalovaný mu len povedal, že sú 5 dierové, a že by isto pasovali na jeho auto.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o vylúčení svedkov z prípravného konania.

Poškodený X. K. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že už presne nevie, kedy to bolo, ale v L. v bytovom dome na ulici H. F. mal vylomenú pivnicu, kde horná polovica dvier bola prelomená a zahodená, pričom dolná polovica ostala uzamknutá, a cez vzniknutý otvor niekto vnikol do pivnice a odcudzil mu 4 ks hliníkových diskov značky Volvo, spoločne s pneumatikami značky Michelin, čím mu bola spôsobená škoda krádežou vo výške 330,- Eur a škoda poškodením dverí vo výške 50,- Eur, pretože si musel vyrobiť nové dvere, už so železným rámom, a to je cena za materiál. Uplatnil si preto nárok na náhradu škody vo výške 380,- Eur.

Svedok T. U. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že asi pred rokmi videl, ako obžalovaný niesol z vchodu bytovky na ulici H. F. v L., kde vtedy svedok býval, z posledného vchodu dve pneumatiky s diskami, pneumatiky boli dosť veľké, boli z Fordu, čo mu neskôr povedal sám obžalovaný, pretože to chcel na kšeft pre niekoho, kto si to objednal. Mala to byť pre obžalovaného tutovka, lebo mal mať za to hneď peniaze. Svedok nevedel uviesť, či za to nakoniec obžalovaný dostal peniaze, ani nevedel, či nakoniec zobral inú značku, ale predal to asi za 150 až 200 Eur. Túto sumu mu uvádzal obžalovaný, pričom objednávateľom mal byť chlap, mal byť majiteľom umyvárky v L., nevedel ale uviesť, či je to pravda, to mu len povedal obžalovaný, nevedel preto ani uviesť meno toho človeka, obžalovaný ho nespomenul, a on ho nepozná. Pneumatiky vynášal v čase o 12:00 až 12:30 hod., čo si pamätá, lebo išiel v tom čase pre dcéru do škôlky. Chodili tam aj ľudia, ale on nepoznal nikoho z nich. Keď obžalovaného zbadal, tak sa mu smial, a ukazoval mu rukou, že je sprostý, pretože som mu ukazoval kameru, na čo mu on ukázal, že má byť ticho a dal si aj na ústa prst. Svedok sa na tom smial, pretože na kamere ho mohli vidieť, a smiala sa aj jeho dcéra aj obžalovaný. Svedok šiel potom s dcérou domov, smerom na Š. R., obžalovaný išiel smerom hore ku garážam a poza garáže ku III. Základnej škole v L.. Jeho dcéra ešte kričala, že obžalovaný kradne, pretože ho poznala, aj preto sa na tom svedok smial. Na pneumatikách boli strieborné elektróny a pneumatiky boli čierne, nevšimol si žiadne označenie, ale pneumatiky mal niečím zviazané. Svedok nevedel uviesť, či sa tam obžalovaný vracal, alebo tam už bol druhýkrát, ale keď ho stretol, mal dve pneumatiky v rukách pred sebou. Obžalovaný je jeho bratranec, ale vo veci chcel vypovedať. Neskôr sa obžalovaného pýtal, odkiaľ pneumatiky zobral, na čo mu uviedol, že ich zobral spod schodov, a že ich uložil za garáže alebo kotolňu, ale nevedel uviesť, komu ich dodal, len sa potreboval dostať k umyvárke. Svedok nevedel, komu ešte obžalovaný pneumatiky ponúkal, ale pred jeho nástupom do výkonu trestu mu asi 18. 11. 2015 I. H. spomenul, že mu obžalovaný ponúkal pneumatiky, ale nič bližšie mu k tomu nepovedal, len že bol vypovedať na polícii a vypovedal pravdu. Taktiež sa svedok dozvedel, že do toho chcel obžalovaný zatahnuť ešte brata I. H., T.. Na záver uviedol, že neskôr sa už o tých pneumatikách nič nedozvedel, ani sa o to nezaujímal. V rodine obžalovaného dosť odmietajú, býva u strýka E. H., ale aj ten je na neho nahneván, lebo je chorý a nepomáha mu.

Svedok K. H. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaný prišiel za ním s tým, že za ním príde polícia, a aby vypovedal, že vie o elektrónoch, ale čo konkrétne nevedel uviesť, pretože

obžalovanému zavrel dvere pred nosom. Nevedel uviesť, prečo obžalovaný spomenul práve jeho, a keď obžalovaný za niekým takto ide, tak ich musel na 100% ukradnúť on, lebo inak za ním nikdy nepríde. Osobne pozná aj T. U., ktorý je sused nad ním. Ďalej uviedol, že sa nepotrebuje do ničoho dostať, okrem toho, obžalovaný bol za ním už po prvej výpovedi, lebo za svedkom bola kriminálka, ale svedok určite o ničom nevedel. On žiadne pneumatiky nevidel, s obžalovaným sa veľmi nezdraví, sem tam ho zbadá, keď prejde ulicu. Pozná ho ale dobre, lebo keď za ním príde, tak vždy niečo potrebuje, ale nechápe, prečo práve za ním.

Svedok P. C. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že on síce pneumatiky predával, ale svoje vlastné s diskami, dva kusy, dve má ešte na aute, lebo on má rozmer R15 a R14 nepotrebuje. Pneumatiky predal J. A., ktorý mu chodí vypomáhať do hory. On totiž pri kúpe motorového vozidla Ford Mondeo, e. č. L. XXXAU dostal ešte jedno motorové vozidlo Ford Mondeo na náhradné diely, a to od pána C. zo Q. E.. Nešlo teda o kradnuté pneumatiky, ale boli z náhradného vozidla. Majiteľom umyvárky v L. je T. Z., ktorý ale v L. nežije, ale v B.. Pobyt má v J. Q., a do umyvárne chodíva väčšinou jeho mama, ktorá má tiež motorové vozidlo Ford Focus, ale na ňom sú pneumatiky R14. Na záver uviedol, že určite nikto z nich nemal s krádežou nič spoločné, ani o nej nevedel. Okrem toho, od kamaráta má zľavu 25% na kúpu nových pneumatík, čo sa mu oplatí viac.

Svedok E. H. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že nevie, prečo bol uvedený ako svedok, o žiadnych pneumatikách nemá vedomosť, neboli mu ponúkané ani obžalovaným, ani T. U., ktorý mu je tiež synovec. Obžalovaný toho času býva u neho, nakoľko má problémy s nohami, nikam nechodí. Obžalovaný žiadne pneumatiky ku nemu nikdy nedoniesol, a určite ani T. U.. Obžalovaný uňho býva len preto, lebo nemá kde bývať a chodíva mu pre lieky, keď to potrebuje.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: vyčíslenie škody (č.l. 75 - 76), LV č. 76556 (č.l. 77), zápisnica o ohliadke miesta činu (č.l. 78 - 80), fotokópia bloku na pokutu (č.l. 8), správy na obžalovaného (č.l. 94 - 112), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 143 - 143a), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/33/2016 (č.l. 146 - 148), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 (č.l. 149 - 152), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/65/2016 (č.l. 153 - 156), obsah pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 a sp. zn. 3T/33/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dňa 18. 01. 2017 vyhlásil odsudzujúci rozsudok, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/70/2017 zo dňa 22. 08. 2017 zrušil napadnutý rozsudok, a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V intenciách zrušovacieho uznesenia potom súd doplnil dokazovanie v nevyhnutnom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok T. U., ktorý po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo a odmietol vypovedať, pretože obžalovaný je jeho bratranec, ako aj z dôvodu, že nechce privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojej osobe.

Podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení vypovedal, že asi pred rokmi videl, ako obžalovaný niesol z vchodu bytovky na ulici H. F. v L., kde vtedy svedok býval, z posledného vchodu dve pneumatiky s diskami, pneumatiky boli dosť veľké, boli z Fordu, čo mu neskôr povedal sám obžalovaný, pretože to chcel na kšeft pre niekoho, kto si to objednal. Mala to byť pre obžalovaného tutovka, lebo mal mať za to hneď peniaze. Svedok nevedel uviesť, či za to nakoniec obžalovaný dostal peniaze, ani nevedel, či nakoniec zobral inú značku, ale predal to asi za 150 až 200 Eur. Túto sumu mu uvádzal obžalovaný, pričom objednávateľom mal byť chlap, mal byť majiteľom umyvárky v L., nevedel ale uviesť, či je to pravda, to mu len povedal obžalovaný, nevedel preto ani uviesť meno toho človeka, obžalovaný ho nespomenul, a on ho nepozná. Pneumatiky vynášal v čase o 12:00 až 12:30 hod., čo si pamätá, lebo išiel v tom čase pre dcéru do škôlky. Chodili tam aj ľudia, ale on nepoznal nikoho z nich. Keď obžalovaného zbadal, tak sa mu smial, a ukazoval mu rukou, že je sprostý, pretože som mu ukazoval kameru, na čo mu on ukázal, že má byť ticho a dal si aj na ústa prst. Svedok sa na tom smial, pretože na kamere ho mohli vidieť, a smiala sa aj jeho dcéra aj obžalovaný. Svedok šiel potom s dcérou domov,

smerom na Š. R., obžalovaný išiel smerom hore ku garážam a poza garáže ku III. Základnej škole v L.. Jeho dcéra ešte kričala, že obžalovaný kradne, pretože ho poznala, aj preto sa na tom svedok smial. Na pneumatikách boli strieborné elektróny a pneumatiky boli čierne, nevšimol si žiadne označenie, ale pneumatiky mal niečím zviazané. Svedok nevedel uviesť, či sa tam obžalovaný vracal, alebo tam už bol druhýkrát, ale keď ho stretol, mal dve pneumatiky v rukách pred sebou. Obžalovaný je jeho bratranec, ale vo veci chcel vypovedať. Neskôr sa obžalovaného pýtal, odkiaľ pneumatiky zobral, na čo mu uviedol, že ich zobral spod schodov, a že ich uložil za garáže alebo kotolňu, ale nevedel uviesť, komu ich dodal, len sa potreboval dostať k umyvárke. Svedok nevedel, komu ešte obžalovaný pneumatiky ponúkal, ale pred jeho nástupom do výkonu trestu mu asi 18. 11. 2015 I. H. spomenul, že mu obžalovaný ponúkal pneumatiky, ale nič bližšie mu k tomu nepovedal, len že bol vypovedať na polícii a vypovedal pravdu. Taktiež sa svedok dozvedel, že do toho chcel obžalovaný zatahnuť ešte brata I. H., T.. Na záver uviedol, že neskôr sa už o tých pneumatikách nič nedozvedel, ani sa o to nezaujímal. V rodine obžalovaného dosť odmietajú, býva u strýka E. H., ale aj ten je na neho nahneváný, lebo je chorý a nepomáha mu.

Poškodený X. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že bytovka má X vchody, on býval v krajnom, na čísle XX, a pod tým vchodom bola aj tá pivnica, kde mal uskladnené pneumatiky. Pod všetkými štyrmi vchodmi sú pivnice, ktoré sú navzájom všetky prepojené. Išlo teda o ulicu H. F. XX. Vchody do celého bytového domu boli aj spredu aj zozadu bytového domu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 288 - 294).

Po takto vykonanom a zhodnotenom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Jediný, kto usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bol svedok T. U.. Ten však na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že odmieta vypovedať, a to aj z dôvodu, aby neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania svojej osobe. Svedkovia E. H. a P. C. ani nevedeli uviesť, prečo boli navrhnutí za svedkov, pretože o skutku nevedeli vôbec nič. Svedok K. H. síce v prípravnom konaní vypovedal, že bol za ním obžalovaný kvôli tomu, aby povedal niečo o elektrónoch, ale on žiadne pneumatiky nevidel. Poškodený n hlavnom pojednávaní opísal, ako vyzeralo miesto činu a jeho okolie, že všetky pivnice v obytnom dome boli navzájom prepojené. Po takto vykonanom dokazovaní potom ostali sporné otázky týkajúce sa presné času spáchania skutku, jeho miesta, teda z ktorej konkrétnej pivnice, resp. z ktorého vchodu mal údajne vidieť svedok T. U., ako obžalovaný vynáša pneumatiky, ako aj otázka, či vôbec malo ísť o pneumatiky, ktoré patrili poškodenému (ak vôbec svedok obžalovaného v daný deň videl). Uvedené rozpory sa nepodarilo vyjasniť ani po doplnenom dokazovaní tak, ako to nariadil krajský súd, preto nebolo možné bez akýchkoľvek dôvodných pochybností dospieť k záveru, že skutok spáchal obžalovaný. Súd sa pri posudzovaní viny musí riadiť zásadou in dubio pro reo, a pokiaľ sa nepodarí dospieť k jednoznačnému záveru (teda bez akýchkoľvek dôvodných pochybností), že skutok spáchal jedine obžalovaný, musí súd oslobodiť obžalovaného spod obžaloby, ako sa to stalo v prejednávacom prípade.

Záverom súd už len konštatuje, že aj oslobodenie obžalovaného spod obžaloby je zákonným rozhodnutím v prípade, keď prokurátor neunesie dôkazné bremeno, a po vykonanom dokazovaní nie je možné bez akýchkoľvek dôvodných pochybností uznať vinu obžalovaného, pričom súd musí dôsledne rešpektovať zásadu in dubio pro reo. Súd preto na základe uvedených skutočností podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený X. K., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil. Avšak vzhľadom k tomu, že súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby, musel obligatórne v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázať poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.