

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202475  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202475.2

## Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v spore žalobkyne: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, proti žalovanému : E. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému sa z a k a z u j e priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 20 metrov a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný sa s m i e priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude predvolaný a to len v rozsahu tohto konania, na ktoré bude predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami z a m i e t a .

IV. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu vstupu do obydla o d m i e t a .

V. Žalobkyni u k l a d á povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

VI. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom voči žalovanému domáhala vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Podľa obsahu návrhu išlo o vydanie troch neodkladných opatrení a to podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f , g a h CSP a jedno týkajúce sa maloletých detí.

2. Žiadala, aby súd uložil žalovanému, zákaz styku s deťmi, zákaz priblíženia na určenú vzdialenosť, zákaz kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, zákaz vstupu do obydla a vyživovaciu povinnosť. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný počas manželstva často užíval alkoholické nápoje a správa sa agresívne. Fyzicky ju napádal, psychicky týral, manipuloval jej rodinu za účelom odstihnúť ju od príbuzných, zastráňoval ju a vyhrážal sa jej, že ju psychicky zničí. Po opakovanom konflikte s matkou žalovaného a veľkom tlaku zo strany žalovaného, dňa 31. mája 2020 spolu s deťmi opustila ich spoločnú domácnosť. Momentálne sa zdržiava aj s deťmi u jej rodičov. Po jej odchode žalovanému v styku s deťmi nebránila. Žalovaný agresívne správanie pokračuje naďalej. Naďalej sa jej vyhráža bitkou a tým, že príde o zrak. Užíva alkoholické nápoje, citovo ju vydiera s deťmi, za účelom, aby sa k nemu vrátila a stiahla žiadosť o rozvod. Zastráňa ju. Žalovaný bol v minulosti

uznaní za vinného za úmyselné ublíženie na zdraví. Keďže jeho útoky neprestávajú ani po prerušení spolužitia, tak je naďalej ohrozené jej fyzické a duševné zdravie a zdravie detí.

3. Vec bola pôvodne zapísaná a následne vedená pod sp. zn. 8P/157/2020.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia na určenú vzdialenosť, zákaz kontaktovania písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo iným prostriedkami a zákaz vstupu do obydlija bolo následne na pokyn zákonného sudcu vo veci 8P/157/2020 prevedený do registra C dňa 1.10.2020 v zmysle vyhlášky MS SR 543/2005 Z. z. § 152 ods. 9 ako aj v zmysle rozvrhu práce na rok 2020 a táto je vedená pod sp. zn. 11C/39/2020.

5. Keďže návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia, pokiaľ išlo o návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f CSP, t.j. o uloženie zákazu vstupu do obydlija bol neúplný, uznesením sp. zn. 11C/39/2020-14 zo dňa 02.10.2020 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia a to aby presne špecifikovala nehnuteľnosť ku ktorej má byť nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu žalovaného na danú nehnuteľnosť, t.j. aby presne uviedla číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, okres, druh pozemku, číslo parcely, výmeru, súpisné číslo (prípadne orientačné číslo) a v prípade, že požaduje aj zákaz vstupu na príľahlý pozemok, presne špecifikovať aj tento pozemok tak, ako to je vyššie uvedené.

6. Výzva bola žalobkyni doručená dňa 7.10.2020 ako to vyplýva z doručky vrátenej súdu. Žalobkyňa do dnešného dňa na výzvu súdu v stanovenej 10 dňovej lehote žiadnym spôsobom nereagovala a návrh pokiaľ ide o vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f CSP v zmysle pokynov súdu nedoplnila.

7. Súd za účelom rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa oboznámil s listinami a dôkazmi predloženými žalobkyňou a súdnymi spismi a to návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, lekárskou správou zo dňa 28.09.2020, rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom, žiadosťou o rozvod, rozsudkom 12T/153/2010 a pripojeným spisom 8P/157/2020 a pripojeným rozvodovým spisom 8P/89/2020.

8. Z predložených dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

9. Z lekárskej správy MUDr. Mareka Fedora zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že navrhovateľka nie je v dispenzarizácii žiadny odborných lekárov, neužíva žiadne lieky a jej zdravotný stav umožňuje postarať sa o deti.

10. Z manželstva strán sporu pochádzajú dve maloleté deti a to E. Q. a P. Q., čo vyplýva z predložených rodných listov.

11. Strany v konaní uzavreli manželstvo dňa 18.10.2014 v Zámutove.

12. Dňa 11.06.2020 žalobkyňa podala na tunajšom súde žiadosť o rozvod, pričom toto konanie je vedené pod sp. zn. 8P/89/2020 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. V odôvodnení návrhu na rozvod uviedla, že sa zoznámili v roku 2008. Manželstvo uzatvorili po 5 ročnej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo ich manželstvo harmonické až do roku 2016, keď sa im narodila dcérka. Bývali u odporcových rodičov, kde sa začali odohrávať častejšie hádky. Preto sa rozhodli osamostatniť a na čas sa presťahovať k rodičom navrhovateľky. V tom čase odporca začal požívať alkoholické nápoje a väčšinu času sa zdržiaval u svojich rodičov. O pol roka sa po nátlaku zo strany odporcu vrátila do domu jeho rodičov s podmienkou prerobenia domu na dvojgeneračný. Po presťahovaní začal odporca užívať alkohol denne a čas trávil s kamarátmi. Už v tom čase začal byť odporca chladný, agresívny a viac krát ju napadol. Nevenoval sa dcérke a ani jej. Väčšinu hádok spôsobovali odporcovi rodičia a on sa prikláňal na jej stranu. Keďže hádky pôsobili zle na dcéru, navrhla mu rozvod. Po tomto návrhu sa začal správať lepšie a prestal holdovať alkoholu. Po viac ako roku sa narodilo druhé dieťa. Pred koncom tehotenstva sa odporca opäť začal správať chladne a začal požívať alkoholické nápoje. K vážnemu narušeniu vzťahu došlo pár týždňov po pôrode, keď jej odporca začal robiť napriek, začal ju fyzicky napádať a vyhrážať sa, že ju psychicky zničí. Úplne v ňom stratila dôveru a pocit bezpečia. Odporcova matku ju opakovane slovné napádala. Bola pri tom aj dcéra.

13. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/153/2010 zo dňa 09.02.2011 vyplýva, že žalovaný bol v minulosti uznaný za vinného z toho, že inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 140 hodín.

14. Zo správy o povesti z Obce Zámotov zo dňa 09.09.2020 z pripojeného spisu 8P/89/2020 vyplýva, že menovaní žili v rodinnom dome. Sú rodičmi dvoch maloletých detí. Žili usporiadaným rodinným životom a riadne sa starali o svoje deti. Obecny úrad nemá bližšie informácie o povahových a osobných vlastnostiach menovaných ani o ich terajšom vzťahu, o príčinách rozvratu manželstva, okolnostiach, ktorého mohli ovplyvniť ich vzťah.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 22.09.2020 z pripojeného spisu 8P/89/2020 vyplýva, že účastníci konania boli prizvaní na individuálne konzultácie. Zo správy ďalej vyplýva, že navrhovateľka, žalobkyňa sa v manželstve necítila šťastná a spokojná. Odmieta naďalej akceptovať dlhodobu negatívnu atmosféru v manželskom vzťahu, odmieta obnovenie manželského spolužitia, jednoznačne trvá na rozvode manželstva. Dôvodom z jej strany je aj negatívny vzťah s matkou manžela, ktorá býva v rodinnom dome, kde mali manželia spoločnú domácnosť. Odporca, žalovaný nemá vyhranený postoj k rozvodu, z jeho pohľadu neboli vyčerpané všetky možnosti na zachovanie manželstva a rodiny, aj keď si uvedomuje vážnu krízu v manželskom vzťahu, berie na vedomie postoj a správanie manželky voči nemu, ale nesúhlasí s ním, nie je schopný ho akceptovať a je mu ľúto, že sa manželka takto rozhodla. Počas stretnutí prejavil hlboký citový vzťah k deťom a značný záujem o starostlivosť a kontakty s nimi do budúcnosti v prípade rozvodu manželstva. Odporca, žalovaný považuje rodinu a manželstvo za najvyššiu hodnotu a chce sa pokúsiť o záchranu rodiny, aj vzhľadom na nízky vec ich mal. detí. Vzhľadom na priebeh stretnutí v poradni, úrad odporučil účastníkom vytvoriť väčší časový priestor na vyjasnenie si všetkých okolností a nedorozumení aj v záujme ich maloletých detí.

16. Dňa 30.09.2020 bolo súdu doručené do spisu sp.zn. 8P/157/2020 podanie od žalobkyne označené ako „Dodatok k bezodkladnému predbežnému opatreniu“. V podaní uviedla, že do spisu dokladá nahrávku na ktorej sa jej žalovaný vyhráža ohrozením na živote. Súčasťou podania bol USB kľúč. V závere podania uviedla, nahrávku sprístupňuje v týchto časových intervaloch: 6. minúta 7. sekunda - 6. minúta 20. sekunda, 6. minúta 28. sekunda - 6. minúta 36. sekunda, 66. minúta 31. sekunda - 7. minúta 42. sekunda.

17. Ako vyplýva z úradného záznamu zo dňa 05.10.2020, Dňa 05.10.2020 o 9:15 hod bola za prítomnosti sudkyne JUDr. Andrei Zolotovej a vyššieho súdneho úradníka JUDr. Štefana Velikého prepočutá nahrávka vo vyššie uvedených časových intervaloch. Vykonaným prepočutím nahrávky bol vyhotovený tento nižšie uvedený prepis rozhovoru navrhovateľky a odporcu (podľa tvrdenia navrhovateľky, že sa jedná o ich rozhovor):

6. minúta 7. sekunda - 6. minúta 20. sekunda:

Navrhovateľka (ďalej len „N“): „rozvod je jedná vec, majetkové ce vecka čaká ešte jeden súd“

Odporca (ďalej len „O“): „dobré“

N: „neznaš?“

O: „ty ší taká parádna? Šak ty raz tak dopadneš dagdze na chodníku, že budze češko cí“

6. minúta 28. sekunda - 6. minúta 36. sekunda:

O: „še mi šmeješ do ksichtu? hej? Môžeš rýchlo prísť o zrak!“

N: „hej?“

O: „veľmi rýchlo“

N: „sa mi vyhrážaš, hej?“

O: „môžeš, telefón nemušíš chytac do ruky. Môžeš fasnuc tak, že uvidíš!“

66. minúta 31. sekunda - 7. minúta 42. sekunda

O: „muším isc het, bo ci daco zrobim. Zaduším ce a rucim do vody!“

N: „šak ši še pokúšal, ci nevyšlo.“

O: „ne, išče ne a lutujem toho.“

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

24. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

28. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. V zmysle § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

30. V zmysle citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

32. Žalobkyňa sa podaným návrhom na vydanie neodkladného po posúdení obsahu návrhu súdom (keďže presné zákonné ustanovenie § 325 CSP v návrhu podľa ktorých žiada vydať neodkladné opatrenie neuviedla), domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP .

33. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h), t.j. aby sa žalovaný na určenú vzdialenosť nepribližoval na určenú vzdialenosť k žalobkyni, má súd za to, že toto neodkladné opatrenie slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastráňovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

34. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie, mal súd za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP je jeho základný predpoklad a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany odporcu, ktorého by sa mal žalovaný dopúšťať voči žalobkyni, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie pritom zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom povinnosťou žalobkyne je osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ide predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby a iné dôkazy, ktorými je možné jej tvrdenia preukázať.

35. Z oboznámených dôkazov predložených žalobkyňou a najmä z predloženej nahrávky žalobkyňou, kde žalovaný niekoľko krát vyjadril priame vyhrážky voči žalobkyni vyplýva to, že medzi stranami sú dlhodobou narúšené vzťahy, ktoré vyústili do hádok a vyhrážok zo strany žalovaného a jeho vyhrážanie môže viesť k ohrozeniu telesnej a duševnej integrity žalobkyne, respektíve k oprávnenej obave žalobkyne o svoje zdravie a integritu. Konanie žalovaného spočívajúce vo vyhrážkach typu „že žalobkyňu môže nájsť niekto na chodníku a bude jej ťažko“, resp. „že môže veľmi rýchlo prísť o zrak“ alebo „že ju zadosí a hodí do vody“ podľa súdu vykazuje znaky psychického resp. prípadného fyzického násillia a odvodnenú obavu žalobkyne o svoj život, keďže ide o vyhrážky adresované priamo žalobkyni.

36. Súd nemôže opomenúť ani odsúdenie žalovaného rozsudkom sp. zn. 12T/153/2010 zo dňa 09.02.2011 podľa ktorého bol odporca uznaný za vinného z toho, že inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

37. Nevydaním tohto neodkladného opatrenia v časti zákazu priblíženia, by žalovaný mohol naďalej pokračovať vo vyššie popísanom správaní, pričom nie je vylúčené, že tieto vyhrážky by mohol žalovaný v budúcnosti aj naplniť.

38. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že tu je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu priblíženia a preto súd neodkladné opatrenie vydal v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia a určil aj primeranú vzdialenosť keďže ju žalobkyňa neurčila.

39. Keďže medzi stranami sporu prebieha aj rozvodové konanie, ktoré je spojené s úpravou styku k maloletým deťom, pričom nie sú vylúčené ani iné konania v budúcnosti súd zároveň určil, že žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov len počas úkonov prípadného trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný a to len v rozsahu konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť otca na týchto úkonoch.

40. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, t.j. aby žalovaný žalobkyňu nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, súd neodkladné opatrenie v tejto časti zamietol.

41. Žalobkyňa súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, aby ju žalovaný v tomto smere obťažoval, či už formou sms, alebo telefonicky. Súdu nepredložila žiadne sms správy, alebo výpis hovorov, ktorý by preukazoval takú mieru neúnosného správania, resp. intenzitu obťažovania zo strany žalovaného, ktorú by bolo nutné regulovať neodkladným opatrením.

42. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa v tomto smere u tohto neodkladného opatrenia neuniesla dôkazné bremeno, súd nemal inú možnosť ako neodkladné opatrenie v tejto časti zamietnuť.

43. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP( aj keď žalobkyňa neuviedla ustanovenie podľa ktorého žiada vydať neodkladné opatrenie je zrejmé, že ide o NO podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f ) CSP, nakoľko sama v návrhu uviedla, že so žalovaným, odporcom spolu nebývajú, zo zákona ustanovenia písm. e) § 325 ods. 2 CSP prichádza do úvahy len v prípade ak účastníci spolu bývajú v jednej domácnosti , čo v danom prípade nie je splnené ) súd uznesením sp. zn. 11C/39/2020-14 zo dňa 02.10.2020 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa na toto uznesenie žiadnym spôsobom v stanovenej 10-dňovej lehote nereagovala a návrh v tejto časti v stanovenej lehote neplnila.

44. Keďže bez uvedenia a presného špecifikovania nehnuteľnosti ku ktorej má byť nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu žalovaného na danú nehnuteľnosť, t.j. presného uvedenia čísla listu vlastníctva, katastrálneho územia, okresu, druhu pozemku, čísla parcely, výmery, súpisného čísla (prípadne orientačného čísla) a v prípade, že požaduje aj zákaz vstupu na príľahlý pozemok, presného špecifikovania aj tohto pozemku, súd nevie a nemôže vydať neodkladné opatrenie (keďže nevie do akej nehnuteľnosti odporca nemá vstupovať), súdu neostávalo nič iné, ako neodkladné opatrenie v tejto časti v zmysle ust. § 327 CSP odmietnuť.

45. Zároveň súd s poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP, uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením , nakoľko má za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami , ide len o dočasnú úpravu a preto je potrebné v zmysle CSP podať žalobu vo veci samej .

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Žalobkyňa sa domáhala vydania troch neodkladných opatreniach. Súd návrhu vyhovel len v jednom prípade a vydal len jedno neodkladné opatrenie. Po prepočte úspechu, tak bola žalobkyňa úspešná len čiastočne a to v rozsahu 33,33 %. Keďže žalovaný bol úspešný vo výške 66,66 %, teda úspešnejší ako žalobkyňa, súd mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal pomerné trovy v pomere jeho úspechu, t.j. 66,% -33,33 %, t.j. 33,33%. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).