

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010831.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Pirkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.10.2020 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/51/2020 zo dňa 18.06.2020.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/51/2020 zo dňa 18.06.2020 bol obžalovaný T. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 17.05.2020 v čase okolo 18.29 hod. viedol ako vodič pod vplyvom návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i30, EČ: R.-XXXFR v Prešove, po ulici Obrancov mieru, kde bol hliadkou PMJ OPP KR PZ Prešov zastavený a kontrolovaný pričom následne vykonanou dychovou skúškou prístrojom AlcoQant 6020 plus č. A409545, v čase o 18.36 hod. na zistenie použitia alkoholu mu bolo namerané 1,23 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo je v prepočte 2,56 promile,

za čo mu bol uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za prevahy poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), l) Tr. zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona a podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest 1.500,- eur. Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona mu bola uložená povinnosť zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 150,- eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu bol pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov.

Proti výroku o treste tohto rozsudku podal odvolanie prokurátor okamžite po jeho vyhlásení. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest zákazu činnosti je neprimerane nízky. Poukázal na to, že v dychu mu bola nameraná hodnota 2,56 promile a motorové vozidlo viedol v ťažkom stupni opitosti. Za týchto okolností mal za to, že uložený trest zákazu činnosti nesplní účel trestu v rámci generálnej, ako aj individuálnej prevencie a nezabráni obvinenému, aby sa v budúcnosti už nedopustil takého alebo podobného trestného činu spáchaného v doprave. Pri úvahách o výmere a výške ukladania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bolo potrebné prihliadať na ďalšie okolnosti konkrétneho prípadu, za ktorých bola jazda uskutočnená, najmä na to, že v čase spáchania skutku bol príslušníkom Mestskej polície v Prešove a že jazdil v čase 18.29 hod. v Prešove po ulici Obrancov mieru, kde vzhľadom na dobu jazdy ako aj na miesto - frekventovanú mestskú komunikáciu, je zvýšené ohrozenie účastníkov cestnej premávky. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec

vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie, prípadne, aby odvolací súd zrušil vo výroku o uložení trestu zákazu činnosti a obžalovanému uložil prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania prokurátorom ako osobou na to oprávnenou, krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V rámci prieskumného konania odvolací súd v prvom rade preskúmaval správnosť postupu konania predchádzajúceho vyhláseniu napadnutého rozsudku, pričom zistil, že postup konajúceho súdu bol v súlade s procesným predpisom, keď obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku kladenému mu za vinu, ako aj k dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný po poučení vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a toto jeho vyhlásenie bolo súdom prijaté, preto dokazovanie bolo zamerané iba k výroku o treste. Obžalovaný tiež mal možnosť predniesť záverečnú reč a vyjadriť sa aj v rámci posledného slova.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bolo prijaté za splnenia zákonných podmienok, ako aj na obmedzený rozsah odvolania, odvolací súd preskúmaval iba napadnutý výrok o treste.

Účel trestu, ktorý sa ukladá za trestný čin, je vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona a tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery konajúci súd prihliadal nielen na účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, ale aj na zásady uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda prihliadal na prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania činu, ich následky, zavinenie, pohnútky, ako aj na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

V posudzovanom prípade konajúci súd ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil zistenia, že obžalovaný T. A. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a k trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, čo zodpovedá § 36 písm. j), l) Tr. zákona, pričom príťažujúce okolnosti nezistil. S týmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd, keďže z výsledkov vykonaného dokazovania plynie, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol a doposiaľ bol postihnutý len za jeden priestupok na úseku dopravy, a to pred vyše 10 rokmi. Obžalovaný v rámci trestného stíhania prehlásil, že mu je ľúto, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, čo deklaroval aj vyhlásením, že je vinným zo spáchania žalovaného skutku.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností konajúci súd upravoval trestnú sadzbu v zmysle ustanenia § 38 ods. 3 Tr. zákona, pričom po jej úprave podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona sa znížila horná hranica trestnej sadzby na 8 mesiacov. V takto upravenej trestnej sadzbe 0 až 8 mesiacov prichádzalo do úvahy uloženie trestu.

Uloženie peňažného trestu podľa § 56 Tr. zákona, ako tzv. alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody, vo výške 1.500,- eur, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 30 mesiacov, aj podľa názoru odvolacieho súdu je dostatočnou sankciou za prečin, ktorého závažnosť je nižšia, a to s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, vrátane tej, že k spáchaniu skutku došlo v čase, kedy frekvencia premávky na ulici Obrancov mieru v Prešove bola už nižšia ako v čase dopravnej špičky okolo 16.00 hod, ale najmä vzhľadom na pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ktoré sú vzhľadom na jeho doterajší život vysoké. Tento trest považuje odvolací súd z hľadiska tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie za primeraný. Rovnako za správny a zákonný považuje krajský súd aj výrok napadnutého rozsudku, ktorým okresný súd stanovil náhradný

trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený, pretože to zodpovedá vyššie popísanej trestnej sadzbe v ktorej, by prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody, ak by bol tento druh trestu ukladaný. Odvolací súd považoval za zákonné aj uloženie povinnosti zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 150,- eur podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, keďže priemerný čistý príjem mesačný príjem obžalovaného je okolo 1.000,- eur, čo zodpovedá možnostiam splácania uloženého peňažného trestu.

Vo vzťahu ku odvolacej námietke prokurátora spočívajúcej v tvrdení, že uložený trest zákazu činnosti je neprimerane mierny a na dosiahnutie účelu trestu je potrebné pôsobiť na obžalovaného prísnejším trestom zákazu činu, odvolací súd navyše uvádza, že práve s prihliadnutím na okolnosti prípadu a doterajší bezúhonný život obžalovaného je uložený trest zákazu činnosti za súčasného uloženia aj peňažného trestu primeraný na dosiahnutie vyššie konštatovaných účelov trestu. V osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá nielenže doposiaľ nebola súdne trestaná, či prejednávaná, ale ktorá počas držby vodičského oprávnenia počas 30 rokov má evidované len jedno porušenie predpisov na úseku dopravy, a to za prekročenie dovolenej rýchlosti jazdy, za ktoré mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur. A práve z uvedených dôvodov v spojení s jeho okamžitou ľútosťou po spáchaní skutku odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky prokurátora ako neopodstatnené. Krajský súd uzatvára, že u obvineného ide o prvé vážne vybočenie z vedenia inak riadneho života a je preto vysoký predpoklad, že takto uložený trest dosiahne primárny účel trestu vo vzťahu ku osobe obžalovaného, a to, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby sa uvedené pochybenie nezopakovalo.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné, a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.