

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205064  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205064.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. o veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodená XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: E. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, B., zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XX/X, B. a matka E. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, B., t.č. K. X, XXXX L., K. C., zastúpenej splnomocneným zástupcom: E. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, B., o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec v podanom návrhu žiadal znížiť výživné na maloleté dieťa, pričom uviedol, že maloletá dcéra bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do starostlivosti starej matky a otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru v sume 150,-Eur. Otec mal za to, že od rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene jeho schopností a možností, od septembra 2023 sa otec nedokázal zamestnať, je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške cca 74,-Eur. Preto žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50,-Eur mesačne.

2. Náhradný rodič – stará matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 15.01.024 uviedol, že dňa 09.01.2024 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti náhradného rodiča E. G. na adrese B., I. X. E. G. býva na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti s manželom J. G. a so zverenou maloletou E.. Rodina obýva trojizbový byt vo vlastníctve starých rodičov. Byt je dispozične zariadený ako vstupná chodba, detská izba pre maloletú E., izba, ktorú v minulosti obývala matka E. F. s maloletou I. a maloletým A., obývačka, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta. V detskej izbe maloletej E. sa nachádza posteľ, skriňa, písací stôl, stolička, policová skriňa, klavír. V domácnosti starej matky má maloletá priestor na pokojný spánok. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni.

Náklady na domácnosť uviedla stará matka na inkaso vo výške 170,- Eur, nájomné vo výške 150,- Eur mesačne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že E. G. poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 569,- Eur mesačne, náhradné výživné vo výške 300,- Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. Menovaná uviedla, že starý otec maloletých detí poberá invalidný dôchodok vo výške 283,- Eur mesačne. Maloletá od septembra 2023 nastúpila do M. C. G. N. K. O. X P. B.. Počas školského roka vo voľnom čase navštevuje G. H. N., Q. E.. Pediatrom maloletej je A. Q. E. v B.. Stará matka uviedla, že maloletá je t.č. zdravá.

S maloletou neudáva žiadne výchovné problémy, maloletá authority rešpektuje. Stará matka uviedla mesačné náklady na maloletú E. na drogériu vo výške 60,- Eur, na stravu vo výške 150,- Eur, oblečenie a obuv vo výške 50,-Eur, ročné náklady na ZUŠ vo výške 170,- Eur. Podľa tvrdenia starej matky, maloletá nie je s otcom v žiadnom kontakte od leta 2023, otec maloletej na jej výchovu a výživu neprispieva žiadnym spôsobom.

Dňa 10.01.2024 sa na základe predvolania na úrad dostavil náhradný rodič spolu s mal. E.. Maloletá bola čisto a vhodne oblečená, javila známky dobrej starostlivosti. Menovaná bola primerane jej veku a rozumovým schopnostiam oboznámená so všetkými skutočnosťami t.j. bol jej vysvetlený dôvod stretnutia, bola požiadaná o rozhovor bez prítomnosti starej matky a bol jej vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom.

Maloletá E. uviedla nasledovné: „Mám sa dobre, v škole sa mám dobre, som žiačkou X. C. G. K. X P. B.. Učím sa na jednotky a dvojky, v škole mám aj kamarátky. Vo voľnom čase hrám na klavíri, rada trávim čas so starkou. Navštevujem G. I. H. I. - Q. E.. Po skončení základnej školy by som mala záujem študovať na E. P. E. odbor klavír. S mamou sme v telefonickom kontakte každý deň, naposledy som bola s ňou v septembri, keď bolo súdne pojednávanie. Mama ma volala k sebe do Rakúska, rozmýšľala som, ale mne sa tam nechce ísť. Možno, keď budú letné prázdniny, tak by som ju chcela ísť pozrieť. So súrodencami som v pravidelnom telefonickom kontakte každý deň. Matka býva v C. s mojimi súrodencami a s partnerom. S otcom som bola naposledy pred letnými prázdninami, keď prišiel pred bytovku, kde bývam. Nie som s ním v telefonickom kontakte, nechcem byť s ním v žiadnom kontakte. Mamina mi z C. poslala balík darčiekov, vreckové mesačne 100,- Eur. Vianočné darčeky – oblečenie, drogéria. Otec mi nič neposiela, ani na Vianoce, ani keď mám sviatok. Nechcem sa s ním ani stretávať. Keď niečo potrebujem, tak mi to starká kúpi, alebo mi dá peniaze a ja si to kúpim. Nič mi u nej nechýba. Mám rada aj starkého, len je chorý. Chcem u nich ostať naďalej, veľmi ich mám rada, starajú sa o mňa najlepšie ako vedia, iné uviesť nechcem.“

Otec maloletých detí A. F., narodený XX.XX.XXXX býva na adrese B., J. X v prenajatom jednoizbovom byte od spoločnosti R. S., T. K. D. XX, B.. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že otec poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 85,- Eur mesačne. Podľa vyjadrenia náhradného rodiča, matka maloletej E. F., narodená XX.X.XXXX býva spolu s maloletými deťmi I. a A. v C. od júna 2023.

U. V., R. P. S. C. B., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že vyživovacia povinnosť rodičov je ich zákonnou povinnosťou a obaja rodičia sú povinní svoje deti užiť a sústrediť všetky svoje sily na zabezpečenie potrieb svojich detí. Zníženie výživného nie je v záujem maloletej E..

4. Na pojednávaní dňa 07.02.2024, uskutočnenom za osobnej prítomnosti otca maloletého dieťaťa a náhradného rodiča, otec trval na podanom návrhu, uviedol, že predmetný návrh podal z toho dôvodu, že nedokáže výživné v uvedenej výške platiť, jeho situácia je vážna, hrozí mu už trestné stíhanie. Nemá v úmysle neplatiť výživné, avšak sumu výživného 150,-Eur nedokáže zaplatiť. Momentálne je evidovaný na úrade práce a odrába si sociálnu dávku v F. G. N. P. Q.. Podľa tvrdenia otca, podal si žiadosti o prijatie do zamestnania konkrétne v stavebných firmách, vo firme J. O. S. P. W.. Ďalšie žiadosti si už nepodal. V oslovených firmách mu oznámili, že po novom roku by mohol nastúpiť do zamestnania, avšak sa následne už neozvali. Sudkyňa konfrontovala otca na pojednávaní so skutočnosťou, že na internetovej stránke V., obsahujúcej voľné pracovné miesta na pracovnom trhu na území Slovenskej republiky aj v zahraničí, sa jej v okruhu B. (vzdialenosť maximálne 30 km od B.) podarilo dohľadať niekoľko možností zamestnanca pre záujemcov o zamestnanie so základným vzdelaním ako je X. P. E., V. J. atď. Sudkyňa uviedla otcovi predbežné právne posúdenie, a to, že nie je možné návrhu otca na zníženie výživného vyhovieť bez toho, aby naozaj reálne preukázal, že vynaložil akúkoľvek možnú snahu, ktorú môže vynaložiť na získanie práce, nakoľko doteraz nebolo preukázané, že túto prácu otec aktívne hľadá. Preto mu bola uložená povinnosť do pojednávania dňa 25.03.2024 predložiť listinné dôkazy preukazujúce jeho aktívnu snahu nájsť si zamestnanie, ako aj vyjadrenie oslovených budúcich zamestnávateľov na predloženú žiadosť o prijatie do zamestnania.

Náhradný rodič so znížením výživného na maloletú E. F. nesúhlasil. Stará matka maloletej E. G. na pojednávaní uviedla, že vnučka je náročná, ide na lyžiarsky kurz, tiež musí chodiť k zubárovi, naposledy u zubára platili 31,- Eur, predtým 50,- Eur. Poukázala na to, že ona s manželom, kým mohli, stále pracovali. Pokiaľ by mala dostatok peňazí, od rodičov by si nič nepýtala, avšak už nemá možnosť pracovať.

Kolízny opatrovník s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasil, nakoľko nekorešponduje so základným záujmom maloletej E.. Mal za to, že vyživovacia povinnosť je základnou povinnosťou

každého rodiča a rodič má sústrediť všetky svoje sily na to, aby dokázal zabezpečiť potreby svojho maloletého dieťaťa. A z vyjadrenia otca mal kolízny opatrovník za to, že tento nesústredil všetky sily a nevyužil všetky možnosti pre to, aby si mohol nájsť akúkoľvek prácu.

5. Na pojednávanie dňa 25.03.2024 sa otec nedostavil, termín pojednávania vzal na vedomie na poslednom pojednávaní, vzdal sa práva na doručenie písomného predvolania. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

6. Otec do termínu pojednávania nespĺnil povinnosť uloženú mu súdom na predchádzajúcom pojednávaní, a teda nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukázali jeho aktívnu snahu nájsť si zamestnanie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu otca na zníženie výživného, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.01.2024, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/30/2023-45 zo dňa 06.09.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/30/2023-63 zo dňa 16.11.2023, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 16.02.2024.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania..

12. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné

len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Naposledy bolo o výžive maloletého dieťaťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/30/2023-45 zo dňa 06.09.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/30/2023-63 zo dňa 16.11.2023, právoplatný dňa 16.10.2023 a vykonateľným u otca dňa 26.09.2023, u matky dňa 16.10.2023, ktorým bola maloletá E. F. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. G. a rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 150,-Eur mesačne, každý osobitne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, so splatnosťou výživného do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet U. V., R. P. S. C. B.. K úprave vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletej došlo na pojednávaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/30/2023 na základe dohody rodičov a starej matky, hoci otec už v tom čase bol nezamestnaný, súhlasil s úhradou vyššie uvedenej sumy výživného s tým, že si nájde prácu, a teda bude dosahovať príjem, z ktorého uvedené výživné bude môcť platiť.

Necelé dva mesiace po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/30/2023-45 zo dňa 06.09.2023 (v spojení s opravným uznesením) sa otec domáha zníženia výživného na maloleté dieťa, nakoľko sa mu nepodarilo zamestnať, a preto určené výživné vo výške 150,-Eur nedokáže zo svojho príjmu zaplatiť. Na základe uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ ide o majetkové pomery otca, tieto sa od poslednej úpravy výživného nezmenili, nakoľko otec aj počas konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/30/2023 bol nezamestnaný, so snahou nájsť si v dohľadnom čase zamestnanie.

15. Otec podaným návrhom žiadala o zníženie výživného na maloletú dcéru. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pri zisťovaní a posudzovaní majetkových pomerov povinného rodiča je potrebné vždy vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Zisťované skutočnosti na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Ide o osobné právo každého dieťaťa, preto súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu osobitne na základe jeho individuálnych potrieb. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov. Odôvodnené potreby dieťaťa budú spravidla zvýšené pri trvalých závažných ochoreniach.

16. Pokiaľ ide o odôvodnené a preukázateľne vynaložené výdavky na úhradu potrieb maloletého dieťaťa, výdavky náhradného rodiča na maloletú súd v konaní zohľadnil nasledovne: za inkaso a poplatky súvisiace s užívaním bytu náhradný rodič mesačne poukazuje čiastku v sume 320,-Eur (170,-Eur inkaso + 150,-Eur poplatky), z ktorej sumy alikvotná čiastka na maloletú (pri troch členoch domácnosti) činí 106,-Eur. Ďalšie výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z mesačného výdavku na stravu v sume 150,-Eur, drogériu 60,-Eur, oblečenie a obuv 50,-Eur a poplatku v ZUŠ 170,-Eur ročne, t. j. 14,-Eur mesačne. Celkové mesačné výdavky na maloleté dieťa činia 380,-Eur, ktorú sumu výdavkov musí náhradný rodič každý mesiac v súvislosti s výživou maloletej uhradiť. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že suma určeného výživného 150,-Eur každému z rodičov plne zodpovedá odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka je zároveň preukázané, že suma určeného výživného 300,-Eur (150,-Eur za matku a 150,-Eur za otca) je v celej výške poukazovaná starej matke ako náhradnému rodičovi vo forme náhradného výživného, vďaka čomu je stará matka schopná vnučke poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť a výživu.

17. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, tento je naďalej nezamestnaný, napriek uloženej povinnosti na pojednávaní dňa 07.02.2024 otec nepreukázal súdu aktívnu snahu nájsť si zamestnanie. Zároveň tvrdenie otca o jeho evidencii v zozname uchádzačov o zamestnanie sa ukázalo ako nepravdivé, nakoľko súd dopytom na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zistil, že otec A. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. J. XX/X B. od 17.09.2019 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom (viď č. I. 53 spisu). Otec netvrdil ani nepreukazoval listinnými dôkazmi, že by mal zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili v možnosti riadne sa zamestnať. Znížený príjem odôvodňoval tou skutočnosťou, že si nevie nájsť zamestnanie. Uvedená skutočnosť je značne nevierohodná a vzhľadom na to, že otec nepreukázal aktívnu snahu nájsť si zamestnanie, súd na uvedené odôvodnenie

nedostatočného príjmu otca neprihliadal a vychádzal z potenciality príjmu otca, ktorý by výkonom práce (zamestnania) na území Slovenskej republiky mohol dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy (750,-Eur mesačne brutto za rok 2024) a dosahoval by tak mesačný príjem minimálne v sume 526,09 Eur v čistom. Teda mohol dosahovať taký príjem, ktorý by postačoval na úhradu výživného na maloleté dieťa v sume 150,-Eur mesačne a ktorý by zároveň umožnil otcovi uhrádzať svoje mesačné výdavky, ktoré otec síce v konaní nijako nešpecifikoval, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že otec bol doteraz schopný vyžiť z dávky v hmotnej núdzi 85,-Eur mesačne, súd nepredpokladá výšku mesačných výdavkov otca prevyšujúcu uvedenú sumu. Preto súd mal za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko zníženie príjmu náhradného rodiča (v podobe náhradného výživného) by preukázateľne mohlo ohroziť schopnosť náhradného rodiča uhrádzať základné potreby maloletého dieťaťa, pričom náhradný rodič – stará matka poskytujúca celodennú starostlivosť manželovi (skutočnosť známa z konanie sp. zn. 15P/30/2023), nemá možnosť zvýšiť si mesačný príjem tým, že by sa zamestnala. Naopak otec napriek možnosti dosahovať dostatočný príjem, tento na základe vlastného rozhodnutia nedosahuje, na maloleté dieťa výživným neprispieva riadne a včas.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec sa dobrovoľne vzdal možnosti dosahovať vyšší príjem, nakoľko v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal aktívnu snahu nájsť si zamestnanie, naopak ukázalo sa ako nepravdivé aj tvrdenie otca o jeho evidencii v zozname uchádzačov o zamestnanie vedenom úradom práce. Preto súd návrh otca ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, T. K. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.