

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201633  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201633.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Technická univerzita v Košiciach, Košice, Letná 9, IČO: 00 397 610, proti žalovanému: O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. D. S., Š. D.N. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 228,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 228,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 1.5.2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.3.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 228,50 Eur spolu s príslušenstvom titulom neuhradeného poplatku za ubytovanie a služby s ním spojené, ako aj zaplatenia náhrady trov konania.

2. Uviedol, že na základe zmluvy o dlhodobom ubytovaní č. 55160436 zo dňa 29.5.2017 bol žalovaný v Študentskom domove žalobcu na ulici Jedlíkova 13 v Košiciach. Doba ubytovania bola dohodnutá od 1.6.2017 do 31.5.2018. Zmluva bola ukončená dňa 13.4.2018 odstúpením zo strany žalobcu z dôvodu nezaplatenia ceny za ubytovanie a služby s ním spojené za mesiac 3 a 4/2018. Podľa článku III. "platby" predmetnej zmluvy je cena za ubytovanie stanovená na sumu 100,- Eur mesačne so splatnosťou vopred do konca mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý sa cena uhrádza. V prípade omeškania s platbou je v článku III. ods. 3 zmluvy dohodnutá pokuta vo výške 0,50 Eur za každý deň omeškania. Žalovaný nezaplatil cenu za ubytovanie za mesiace marec a apríl 2018 spolu v sume 200,- Eur, k dlžnej sume mu navrhovateľ pripočítal pokutu za omeškanie, ktorá bola ku dňu ukončenia zmluvy 13.04.2018 súhnom vo výške 28,50 Eur. Žalobca žalovanému priebežne doručoval písomné výzvy na zaplatenie dlžnej sumy (prevzaté žalovaným osobne), 1. výzvu z 15.03.2018 a 2.výzvu z 26.03.2018, na ktoré žalovaný nereagoval. Nakoľko do dnešného dňa platbu za ubytovanie a služby s ním spojené za obdobie mesiacov marec a apríl 2018 neuhradil, uplatnil pohľadávku vo výške 228,50 Eur.

3. Vo veci bol dňa 6.4.2020 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11C/21/2020-15, ktorým bol žalovaný zaviazaný k úhrade žalovanej čiastky s príslušenstvom a trov konania.

4. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením zo dňa 14.9.2020 zrušený.

5. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

6. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o ubytovaní. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 21.10.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o dlhodobom ubytovaní č. 55160436 zo dňa 29.5.2017, ukončením zmluvy zo dňa 15.5.2018, zápisnicou o ukončení ubytovania žalovaného zo dňa 13.4.2018, výzvou č. 1, č. 2 a históriou platobných predpisov a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o dlhodobom ubytovaní č. 55160436 zo dňa 29.5.2017 bolo zistené, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o ubytovaní v ubytovni pre študentov - Študentský domov na ulici Jedlíkova 13 v Košiciach. Dĺžka ubytovania bola dohodnutá na dobu určitú od 1.6.2017 do 31.5.2018. Podľa článku III. predmetnej zmluvy bola cena za ubytovanie stanovená na sumu 100,- Eur mesačne so splatnosťou vopred do konca mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý sa cena uhradza. V prípade omeškania s plátbou je v článku III. ods. 3 zmluvy dohodnutá pokuta vo výške 0,50 Eur za každý deň omeškania. V článku VI. ods. 1 boli dohodnuté jednotlivé spôsoby ukončenia zmluvy.

10. Z ukončenia zmluvy o dlhodobom ubytovaní č. 55160436 zo dňa 15.5.2018 súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu 13.4.2018 v zmysle článku VI. ods. 1 písm. c) zmluvy, pre hrubé porušovanie prevádzkového poriadku ubytovaným. Z odôvodnenia vyplýva, že za hrubé porušenie zmluvy resp. prevádzkového poriadku je považované neuhradenie poplatkov za mesiac 3, 4/2018.

11. Zo zápisnice o ukončení ubytovania žalovaného zo dňa 13.4.2018 súd zistil, že žalovanému boli zápisnične odovzdané veci, ktoré na ubytovanej izbe zanechal s tým, že menovaný si ich osobne prebral dňa 19.4.2018 o čom svedčí jeho podpis na zápisnici.

12. Z výzvy č. 1 zo dňa 15.3.2018 a č. 2 zo dňa 26.3.2018 súd zistil, že žalovaný bol vyzývaný na úhradu dlžného poplatku za ubytovanie za mesiac 3/2018 v sume 100,- Eur s príslušenstvom.

13. Z histórie platobných predpisov súd zistil, že žalovaný mal dohodnuté ubytovanie u žalobcu od 1.6.2017 do 31.5.2018, pričom k ukončeniu zmluvy došlo dňa 13.4.2018. Tento neuhradil poplatky za mesiac 3, 4/2018 za čo mu bola uložená sankcia za omeškanie. Dlh spolu činil sumu 228,50 Eur.

14. Podľa § 754 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dlhodobom ubytovaní č. 55160436 zo dňa 29.5.2017 na základe čoho bol ubytovaný v ubytovni pre študentov - Študentský domov na ulici Jedlíkova 13 v Košiciach. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať cenu za ubytovanie vo výške 100,- Eur mesačne so splatnosťou vopred do konca mesiaca. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, neuhradil žalobcovi cenu za ubytovanie za mesiace 3, 4/2018 a to napriek opakovaným výzvam. Z tohto dôvodu mu žalobca v súlade s článkom III. ods. 3 zmluvy dopočítal pokutu za omeškanie vo výške 0,5 Eur za každý deň omeškania a od zmluvy odstúpil.

16. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o ubytovaní napriek urgenciám nespĺnil riadne a včas, súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalovaného zaviazal k úhrade dlžnej istiny tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. s tým, že úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný tak, ako to požadoval po márnom uplynutí posledného mesiaca za ktorý mu dlh vznikol, t.j. od 1.5.2018 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.