

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Cb/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200982
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516200982.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Supreme Communication, s.r.o., IČO 45 702 837, so sídlom Mokrohájska cesta 10, Bratislava, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária POLÁKOVÁ s.r.o., IČO 46 727 086, so sídlom Cabanova 26, Bratislava, proti žalovanému: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. skrátený názov: TAVOS, a.s., IČO 36 252 484, so sídlom Priemyselná 10, Piešťany, o zaplatenie 2 976,- eur a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou zo dňa 17.02.2016 (doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 24.02.2016) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 976,- eur s 0,05%-ným mesačným úrokom z omeškania zo sumy 2 976,- eur od 15.07.2015 až do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

3. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

4. Podaním zo dňa 21.09.2020 (došlým súdu dňa 29.09.2020) žalovaný zaslal súdu "Späťvzatie žaloby o zaplatenie 2 976,- EUR s príslušenstvom", datované dňom 26.08.2020, podpísané oboma stranami sporu (konateľkou žalobcu a predsedom i podpredsedom predstavenstva žalovaného), podľa ktorého sporové strany dňa 16.09.2020 uzavreli Dohodu o urovaní, týkajúcu sa spornej pohľadávky (túto dohodu ale k podaniu nepripojil) a žalobca berie žalobu v plnom rozsahu späť (bod 4.), žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil (bod 5.), žalobca a žalovaný žiadali zastavenie konania (bod 6.), žalobca i žalovaný uviedli, že voči druhej strane si náhradu trov konania neuplatňujú (bod 7.) a žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (bod 8.).

5. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

6. Iba žalobca a nikto iný môže právne účinne vziať žalobu späť. Keďže späťvzatie žaloby zaslal súdu žalovaný, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na zaslanie späťvzatia žaloby, čo ten urobil identickými podaniami došlými súdu dňa 16.10.2020 a 19.10.2020. Súčasťou týchto podaní je aj Dohoda o urovaní, podpísaná žalobcom dňa 26.08.2020 a žalovaným dňa 16.09.2020 (ďalej aj "Dohoda"), podľa ktorej (čl.

I., čl. II. body 2. a 3.) žalovaný zaplatí žalobcovi sumu 2 976,- eur a 0,05% mesačný úrok z omeškania zo sumy 2 976,- eur počnúc mesiacom júl 2015 (čo je predmetom konania 4Cb/32/2016 na Okresnom súde Piešťany) do 31.07.2020, spolu vo výške 90,77 eura do 31.08.2020 a žalobca sa zaviazal vziať žalobu späť; zároveň sa vzdal nároku na náhradu trov konania (viď aj ods. 4. zhora).

7. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním vo veci samej, za použitia ust. § 145 ods. 1 CSP súd konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

10. Z uzatvorenej Dohody vyplýva záver, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, mal by tak proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak obsahom predmetnej Dohody bolo aj vyhlásenie žalobcu o vzdaní sa nároku na náhradu trov konania, preto súd (rešpektujúc vôľu žalobcu) o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]
Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), späťvzatie žaloby, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]