

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoKR/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119215498
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119215498.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. D. XXX, XXX XX U. P. U., zastúpeného zástupcom Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: Ing. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. X. XXX/X, XXX XX V. - X., zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, v konaní o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 10Cbi/6/2019-59 zo dňa 22. apríla 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 10Cbi/6/2019-59 zo dňa 22. apríla 2020
t v r d z u j e .

p o

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že žalobou doručenou na okresný súd dňa 11.12.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka G. D., vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2OdK/236/2019, veriteľom - pohľadávky titulom nesplatennej pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 30.06.2016 vo výške istiny 120.000,- Eur a úrokov z omeškania v celkovej výške 27.068,49 Eur, t.j. pohľadávky v celkovej výške 147.068,49 Eur, ktorá je pravá, vymáhateľná, nie je sporná, nie je premlčaná, nie je vylúčená z uspokojovania v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka a je zabezpečená záložným právom v prvom poradí, zriadeným na základe záložnej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k nehnuteľnostiam, ktoré sú špecifikované v žalobnom návrhu - pohľadávky titulom Zmluvy o zabezpečení pohľadávky ručením zo dňa 17.06.2016 vo výške istiny 230.000,- Eur a úrokov z omeškania v celkovej výške 54.520,55 Eur, t.j. v celkovej výške 284.520,55 Eur, ktorá je pravá, vymáhateľná, nie je sporná, nie je premlčaná, nie je vylúčená z uspokojovania v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka a je zabezpečená záložným právom v prvom poradí, zriadeným na základe záložnej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k nehnuteľnostiam, ktoré sú špecifikované v žalobnom návrhu.

2. Okresný súd uznesením č.k. 10Cbi/6/2019-45 zo dňa 19.12.2019 vyzval žalobcu, aby preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“). Žalobca dňa 23.01.2020 doručil okresnému súdu potvrdenie o úhrade preddavku na trovy konania, ktoré poukázal na účet podstaty dňa 23.01.2020 vo výške 8.632,- Eur.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 167l ods. 1, 5, § 32 ods. 9, 11, 19, 21 zákona č. 7/2005 Z.z. a zistil, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka je konkurzom podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z. a vzťahujú sa naň ustanovenia § 167 a nasl. ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z.. Ustanovenie § 167l zákona č. 7/2005 Z.z. osobitne upravuje prihlasovanie a popieranie pohľadávok v tomto type konkurzu, pričom konkrétne ustanovenia druhej časti zákona č. 7/2005 Z.z. o popieraní pohľadávok sa použijú primerane.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2018 je v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky v prípade, že ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania. Okresný súd opätovne preskúmaval, či sa na žalobcu vzťahuje táto povinnosť. Žaloba bola podaná voči popierajúcemu veriteľovi, preto okresný súd konštatoval, že žalobca mal povinnosť zložiť preddavok na trovy konania. Z gramatického výkladu formulácie uvedenej v ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. - „Podmienkou podania návrhu“ vyplýva, že k zloženiu preddavku musí dôjsť pred alebo najneskôr s podaním návrhu na určenie popretej pohľadávky (žaloby). Ak teda zákon v uvedenom ustanovení hovorí o včasnom zložení preddavku, má na mysli práve takto vymedzený časový rámec, dokedy môže byť preddavok zložený. Zákon č. 7/2005 Z.z. v ust. § 32 ods. 11 upravuje aj sankciu v prípade, že preddavok nie je zložený riadne a včas, a to, že súd konanie v takom prípade zastaví. Zákon č. 7/2005 Z.z. upravuje, že povinnosť preukázať zloženie preddavku má žalobca a ani súd, ani správca, nie je povinný žalobcu na zloženie preddavku osobitne upozorňovať, či vyzývať. Zo žalobcom predloženého potvrdenia o zložení preddavku vyplynulo, že tento odoslal na správcu zverejnený účet až dňa 23.01.2020. Pretože žaloba bola podaná na súd dňa 11.12.2019, okresný súd skonštatoval, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby, ani dňom podania žaloby.

5. Okresný súd zároveň uviedol, že v Obchodnom vestníku č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019 správca dlžníka zverejnil oznámenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok. Táto povinnosť správcovi vyplynula z ust. § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z.. Hoci správca v závere uvedeného oznámenia uviedol, že ide o účet, na ktorý je možné skladať kauciu podľa ust. § 32 ods. 7 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z., vychádzajúc z ustanovenia § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z. bolo nepochybné, že ide aj o účet na účel zloženia preddavku podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., teda preddavku, na zloženie ktorého bol povinný žalobca pred podaním žaloby.

6. Okresný súd nad rámec tejto veci považoval za potrebné poukázať na zrejmy dôvod, pre ktorý ustanovenie § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. neodkazuje na odseky 19 až 21 §-u 32 zákona č. 7/2005 Z.z., a to aj napriek tomu, že tieto sa týkajú práve preddavku na trovy konania, o ktorom hovorí ust. § 32 ods. 7 a ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Až do 31.12.2017 mal § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. 18 odsekov. Ustanovenie § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. preto odkazovalo ako na posledný na odsek 18 a uvedený odkaz na jednotlivé odseky §-u 32, ktoré sa mali použiť primerane, dával celkový, zrozumiteľný a logický návod ako postupovať v prípade popierania pohľadávok. S účinnosťou od 01.01.2018 však došlo k zmene §-u 32 ods. 7 a ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., v dôsledku čoho boli do ust. § 32 doplnené odseky 19, 20 a 21. Samotný § 32 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z.z. odkazuje v prípade výšky zloženia preddavku na trovy konania na odsek 19, rovnako aj § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Na doplnené odseky §-u 32 zákona č. 7/2005 Z.z. 19 až 21 však už zákonodarca nereflektoval v ust. § 167l ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z.. Primeraná aplikácia §-u 32 ods. 19, 20 a 21 bola nevyhnutná a zrejmalá, nakoľko inak by ustanovenia o popieraní pohľadávok a o podávaní žaloby strácali zmysel. Napokon, aj správca postupoval podľa ust. § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z., keď zverejnil v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke, na ktorý možno zložiť preddavok. Z týchto skutočností podľa názoru okresného súdu vyplynulo, že v prípade primeranej aplikácie ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z., na ktorú odkazuje § 167l zákona č. 7/2005 Z.z., je nutné primerane aplikovať aj odseky 19 až 21 tohto ustanovenia.

7. Okresný súd mal za to, že žalobca bol povinný zložiť pred podaním žaloby alebo najneskôr s jej podaním preddavok na trovy konania vo výške podľa ust. § 32 ods. 19 zákona č. 7/2005 Z.z., čo v prípade podanej žaloby predstavovalo sumu 8.632,- Eur. Žalobca túto sumu najneskôr s podaním žaloby nezložil a zložil ju až dňa 23.01.2020. Okresný súd podotkol, že výzva žalobcovi nesmerovala k tomu, aby žalobca preddavok zložil, ale aby preukázal, že tento bol zložený v súlade s ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Procesná podmienka v podobe povinnosti zložiť preddavok pred/najneskôr s podaním návrhu je procesnou podmienkou neodstrániteľnou, čo znamená, že neskorším zložením preddavku žalobca nemôže existujúci nedostatok pri podaní žaloby dodatočne zhojiť. Okresný súd preto v súlade s ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. rozhodol o zastavení tohto konania. Ohľadom povinnosti zložiť

preddavok na trovy konania podľa ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. a následku jeho nezloženia okresný súd odkázal na závery uvedené v odbornej literatúre (Đurica: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Tretie vydanie. 2019, str. 314 - 315).

8. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Procesné zavinenie na zastavení konania niesol žalobca, preto nárok na náhradu trov konania prislúchal žalovanému. Žalovanému preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu okresný súd náhradu nepriznal. V nadväznosti na toto rozhodnutie okresný súd uviedol, že následné rozhodnutie o výške trov konania už nie je potrebné, a teda o výške trov konania samostatným uznesením rozhodovať nebude.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP. Žalobca sa nestotožnil s právnym posúdením, ktoré urobil okresný súd. Ak by úmyslom zákonodarcu bolo stanovenie podmienky zložiť preddavok v časovom rozmedzí uvedenom okresným súdom, a teda najneskôr s podaním návrhu na určenie popretej pohľadávky, tak by to zákonodarca vyjadril rovnakým spôsobom, ako to je uvedené pri platení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, kde zákon explicitne vyžaduje jeho zaplatenie pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, resp. ako to je explicitne vyjadrené v ust. § 31 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z. pri zložení preddavku v zmysle ust. § 32 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorý možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávok. Žalobca analogicky poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 4Obdo/3/2017. V podrobnosti žalobca poukázal na odsek 21., 22., 23., 24., 25. odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žalobca uviedol, že na základe výzvy Okresného súdu Žilina zo dňa 19.12.2019, sp. zn. 10Cbi/6/2019 bol vyzvaný, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia preukázal zloženie preddavku v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., čo žalobca relevantným spôsobom preukázal a predmetný preddavok bol uhradený podľa zákona č. 7/2005 Z.z. a za primeranej aplikácie zákona o súdnych poplatkoch § 10 ods. 1 riadne a včas. Podľa žalobcu okresný súd zvolil nesprávny procesný postup a tým znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď v danom konkrétnom prípade sa žalobca nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu ohľadne gramatického výkladu, kedy má byť zložený preddavok najneskôr s podanou žalobou o určenie popretej pohľadávky. V prípade, že ide o nejednoznačné znenie zákonov, ktoré pripúšťajú viaceré výklady a výsledky interpretácie, bolo potrebné použiť taký výklad, ktorý by nielenže neporušoval základné právo žalobcu, ale naopak ho garantoval. Pri výklade právnych noriem žalobca poukázal na Nález Ústavného súdu ČR z 13.03.2013, sp. zn. IV. ÚS 1241/12, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16.10.2018, sp. zn. III. ÚS 388/2018, Nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.05.2013, č.k. IV. ÚS 71/2013-36, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2015 zo dňa 01.12.2015.

10. Žalobca ďalej v odvolaní poukázal na ust. § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z.. Podľa Oznámenia správcu JUDr. Marína Gallová, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 42 214 297 (ďalej ako „správca“) zo dňa 27.08.2019, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019, sp. zn.: 2Odk/236/2019 (ďalej ako „Oznámenie“), oznámila bankový účet podstaty dlžníka vedený v H. H., N. v tvare IBAN: č.ú.: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý je možno skladať kauciu podľa ust. § 32 ods. 7 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z.. Žalobca sa v tomto prípade nestotožňuje s tvrdením okresného súdu, že v danom prípade je nepochybné, že uvedeným Oznámením došlo k zverejneniu čísla účtu tak, ako to vyžaduje zákon č. 7/2005 Z.z. pre účely zloženia preddavku v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. K zverejneniu účtu pre uvedený účel nedošlo, resp. uvedený postup, ktorým malo dôjsť k zverejneniu čísla účtu s predmetným obsahom Oznámenia, nie je zákonne konformný. Žalobca navrhol, aby na základe autoremedúry okresný súd uznesenie zrušil, prípadne aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil.

11. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Žalovaný považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Nesúhlasil s postupom žalobcu, ktorý právnou argumentáciu opiera o judikatúru v zmysle právnej úpravy platnej v znení do 31.12.2017, pretože výklad a znenie zákona č. 7/2005 Z.z. je potrebné prijať v znení platnom v čase rozhodovania okresným súdom. Tak ako vyplýva z ust. § 32 ods. 7 a 19 zákona č. 7/2005 Z.z., od 01.01.2018 sa zmenila úprava týkajúca sa preddavkov na trovy pri incidenčných konaniach. Preddavok na trovy konania je povinný zložiť veriteľ, ktorému bola popretá pohľadávka iným veriteľom, ak sa rozhodne podať žalobu o určenie popretej pohľadávky. Preddavok na trovy konania podľa žalovaného musí byť zložený pred podaním incidenčnej žaloby, resp. pri podaní žaloby, pretože podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky je

riadne a včasné zloženie preddavku. Žalobca pri podaní incidenčnej žaloby musí preukázať, že zložil preddavok v stanovenej výške, inak súd konanie zastaví. Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie zákonnej povinnosti s následkom zastavenia konania. V podstate žalobca poukazuje na právnu úpravu platnú do 31.12.2017, eventuálne na právnu úpravu týkajúcu sa platenia súdnych poplatkov, opätovne účinnú do 30.06.2016. Podľa žalovaného nie je možné sa stotožniť s názorom žalobcu, že by jeho právo v prístupe k súdu bolo existujúcou právnu úpravou obmedzené, keďže zákon jednoznačne vymedzuje podmienky podania incidenčnej žaloby, ktoré žalobca nesplnil. Iným výkladom zákona, ktorý predkladá žalobca, by došlo k porušeniu základných zásad civilného sporového konania, najmä zásady rovnosti účastníkov konania, kedy žalovaný v súlade s ust. § 32 ods. 7, 19 zákona č. 7/2005 Z.z. splnil svoju zákonnú povinnosť pre účinné popretie pohľadávky žalobcu a žalobca zložil preddavok na trovy konania až po výzve súdu na preukázanie zaplatenia preddavku na trovy konania v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Podľa žalovaného neobstojí ani obrana žalobcu týkajúca sa rozporovania postupu správca úpadcu pri zverejňovaní čísla účtu na účel zloženia preddavku, kedy správca oznámil bankový účet podstaty dlžníka vedený v príslušnej bankovej inštitúcii. Z napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že žalobca vykonal úhradu sumy 8.632,- Eur na účet podstaty. Žalovaný navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania žalovanému.

12. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 20.07.2020. Žalobca sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného vo vyjadrení. Žalobca len analogicky poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 4Obdo/3/2017 a svoju argumentáciu neopiera o zákon, ktorého znenie bolo účinné do 31.12.2017. Žalobca len zdôraznil to, že preddavok na trovy konania v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. zabezpečuje vymožitelnosť prípadnej náhrady trov konania, kedy zloženie tohto preddavku je podmienkou, aby súd rozhodoval o podanej žalobe. Podľa žalobcu v danej veci sa primerane aplikuje zákon č. 71/1992 Zb., kedy v prípade preddavkovej povinnosti v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z., ako aj poplatkovej povinnosti podľa zákona o súdnych poplatkoch, ide z hľadiska povinnej osoby a zákonných následkov o typovo identickú peňažnú povinnosť. Ďalej žalobca poukázal na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, ktoré vychádza z právne nezáväzného doktrínálneho výkladu práva, pokiaľ odkázal na Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, 3. vydanie, Milan Ďurica, str. 314. Žalobca zotrval na tom, že výkladom, ktorý uskutočnil okresný súd, mu boli znemožnené jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca sa nestotožnil s právnym názorom okresného súdu ohľadne gramatického výkladu, kedy má byť zložený preddavok najneskôr s podanou žalobou o určenie popretej pohľadávky. Pokiaľ zákony pripúšťajú viaceré výklady, je potrebné použiť taký, ktorý by neporušoval základné právo žalobcu, ale naopak ho garantoval. Takýmto spôsobom sa vo svojich rozhodnutiach vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, že v prípade pochybností treba vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou SR garantovaných základných práv a slobôd, k čomu zo strany okresného súdu nedošlo. Žalobca zotrval na odvolacom návrhu, a to aby okresný súd v rámci autoremedúry zrušil svoje uznesenie, prípadne aby k zrušeniu došlo zo strany odvolacieho súdu.

13. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku a na podporu svojho názoru poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu, a to uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoKR/7/2020 zo dňa 01.07.2020, keď v obdobnej veci sa odvolací súd zaoberal totožnou právnou otázkou, ako je nastolená aj v prejednávanej prípadnej a ktoré rozhodnutie odvolacieho súdu korešponduje s názorom okresného súdu vyjadrenom v napadnutom uznesení. Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania.

14. Do spisového materiálu bolo doručené doplnenie vyjadrenia žalobcu s poukazom na ust. § 13 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.. Žalobca poukázal na súdnu prax, kedy súd pri zaplatení preddavku v zmysle ust. § 13 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. vyzýva žalobcu na jeho úhradu aj po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, kedy žalobca predkladá dôkaz, kedy súd zaslal žalobcovi príkaz na jeho úhradu po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, kedy súd sám v rámci konkurzného konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2K/6/2020 deklaroval, že ak žalobca zaplatí predmetný preddavok, tak bude pokračovať v konaní, a preto možno postup okresného súdu, ktorý zastavil konanie o určenie popretej pohľadávky napadnutým uznesením považovať za zákonne nekonformný.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil

ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Podstatou nielen postupu a rozhodnutia okresného súdu, ale aj rozhodnutia krajského súdu bol ako nosný výklad a aplikácia ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) s účinnosťou od 01.01.2018, podľa ktorého podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

17. Krajský súd primárne uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi rozhodnutia okresného súdu za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Je nepochybné znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak zákonodarcu vymedzuje v danom zákonom ustanovení riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19, ako podmienku podania návrhu, tak z časového hľadiska, najneskôr súčasne s podaním takéhoto návrhu, musí byť preddavok na trovy konania zaplatený. Okresný súd preto v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia správnym spôsobom vymedzil tento časový rámec v nadväznosti na nepochybné a jednoznačné znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. V danej veci nie je možné ani primeraným spôsobom použiť aplikáciu ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, keďže zákon č. 7/2005 Z.z. má samostatnú a osobitnú právnu úpravu. Ak žalobca zložil preddavok, čo nespochybňoval ani v odvolacom konaní, až dňa 23.01.2020, pričom žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina dňa 11.12.2019, tak je zrejmé, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby a z časového hľadiska vymedzeného ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. ani dňom podania žaloby, preto nebola splnená podmienka pre podanie takejto žaloby. Ak na nesplnenie tejto podmienky okresný súd prihliadol tak, že konanie zastavil, jeho rozhodnutie bolo vecne správne a v odvolacom konaní krajským súdom potvrdené.

18. Okresný súd správnym postupom, keď zisťoval za aplikácie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. (ne)splnenie podmienky podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, uznesením č.k. 10Cbi/6/2019-45 zo dňa 19. decembra 2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené okresnému súdu dňa 11.12.2019, ktoré je podľa obsahu podaním vo veci samej (žalobou) opravil alebo doplnil spôsobom, ktorý je uvedený v odôvodnení uznesenia okresného súdu pod odsekom 11., t.j. preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania podľa ust. § 32 ods. 11 v spojení s ust. § 32 ods. 19, § 167l zákona č. 7/2005 Z.z.. Súčasne v tomto uznesení okresný súd žalobcu poučil, že konanie zastaví, a to poukazom na ust. § 32 ods. 11 v spojení s ust. § 167l zákona č. 7/2005 Z.z., ak žalobca nedoplní žalobu spôsobom požadovaným v odseku 11. uznesenia okresného súdu. Krajský súd uvádza, že tento postup okresného súdu nie je možné vykladať v tom zmysle ako sa domáhal žalobca v podanom odvolaní, pretože týmto uznesením okresný súd zisťoval, či má splnenú podmienku pre konanie, a to zloženie preddavku žalobcom. V zmysle obsahu celého tohto uznesenia okresného súdu nejde o výzvu na zaplatenie preddavku, pretože okresný súd uznesením č.k. 10Cbi/6/2019-45 zo dňa 19. decembra 2019 zisťoval, či má splnenú podmienku na konanie, ktorou podmienkou bolo, aby žalobca preukázal riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19, ktorým riadnym a včasným zložením je zloženie z časového hľadiska najneskôr súčasne s podanou žalobou na okresný súd. Žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina dňa 11.12.2019, avšak z potvrdenia predloženého žalobcom o zložení preddavku vyplynulo, že tento odoslal na správcom zverejnený účet až dňa 23.01.2020, preto podmienka pre konanie splnená nebola. Bol správny postup okresného súdu, ktorý konanie pri zistení uvedeného zastavil.

19. Krajský súd uvádza, že v danej veci nedošlo k nesprávnemu aplikovaniu ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., keďže preddavok na trovy konania musí byť zložený pred podaním žaloby, resp. najneskôr s jej podaním, pretože podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky je riadne a včasné zloženie preddavku. Krajský súd aj v záujme právnej istoty v postupe svojho konania a rozhodovania poukazuje na svoje uznesenie sp. zn. 13CoKR/7/2020 zo dňa 01.07.2020, v ktorom v obdobnej odvolacej právnej veci uviedol (odsek 20. odôvodnenia uznesenia), že „žalobca pri podaní incidenčnej žaloby musí preukázať, že zložil preddavok v stanovenej výške, inak súd konanie zastaví. Na zloženie preddavku súd ani správca nevyzýva. Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote

pri popretí pohľadávky alebo pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie zákonnej povinnosti a správca a ani súd nie sú oprávnení ani povinní vyzývať na doplatenie preddavku.“

20. Opätovne krajský súd v zhode so svojím uznesením sp. zn. 13CoKR/7/2020 zo dňa 01.07.2020 uvádza, že ak aj v tejto veci žalobca v odvolaní poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/3/2017 zo dňa 31.01.2018, tak toto rozhodnutie na danú vec nebolo možné aplikovať, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzal zo znenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii do 31.12.2017. V danom konaní bolo potrebné vychádzať z právnej úpravy v znení platnom a účinnom od 1. januára 2018, ktorou došlo k zmene pôvodnej právnej úpravy § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorej zloženie preddavku na trovy konania riadne a včas sa stalo podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky. Uvedené znamená, že preddavok na trovy konania musí byť zložený pred podaním žaloby alebo najneskôr s jej podaním.

21. Krajský súd dodáva, že v danej veci nebolo namieste ani primerane aplikovať ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, ako na túto aplikáciu poukazoval žalobca v odvolaní, a to z toho dôvodu, že preddavok na trovy konania podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. nie je súdnym poplatkom. Súčasne ustanovenie § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. nemá odkaz na zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Za preukázaného stavu nesplnenia zákonom vyžadovanej podmienky, keď až po podaní žaloby na okresný súd, ktorá bola doručená dňa 11.12.2019, došlo k zloženiu preddavku na trovy konania žalobcom, a to až dňa 23.01.2020, bol postup okresného súdu podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorým konanie zastavil, vecne správny.

22. Krajský súd uvádza, že nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, ani k nesprávnemu výkladu právnej normy. Pokiaľ ide o zverejnenie Oznámenia čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok, tak v zhode so záverom okresného súdu vyjadreným v odseku 14. odôvodnenia napadnutého uznesenia krajský súd uvádza, že bolo nepochybné, že sa jedná aj o účet na účel zloženia preddavku podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., teda toho preddavku, na zloženie ktorého bol povinný žalobca pred podaním žaloby, resp. najneskôr súčasne s podaním žaloby. Krajský súd dodáva, že okresný súd svojím postupom nevyzýval žalobcu na plnenie, teda na zloženie preddavku, ale na preukázanie jeho zloženia ako podmienky podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, t.j. preukázanie toho, či žalobca zákonnú povinnosť zloženia preddavku splnil riadne a včas, a to najneskôr súčasne s podaním takejto žaloby na súd. Krajský súd pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov zvyrazňuje, že je potrebné prvotne vychádzať z ich doslovného znenia. V danej veci doslovné znenie ustanovenia § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. je nepochybné, keď vyjadruje podmienku podania návrhu a tým nebol dôvod pristupovať k aplikácii výkladových pravidiel, ktoré žalobca vyjadroval v odvolaní poukazom na jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu.

23. Krajský súd konštatuje, že postupom a rozhodnutím okresného súdu nedošlo k zásahu do práv a oprávnených záujmov žalobcu, preto nebolo možné konštatovať, že by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania bolo zrejmé, že žalobca nebol úspešný, preto žalovanému bol priznaný voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.