

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010464
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010464.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Michalovce, v trestnej veci obžalovaného H. U., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom U. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, dňa 21.10.2020 v Michalovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 357 Tr. por. za použitia § 174 ods. 1 Tr. por. o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 26T/24/2020-210 zo dňa 7. októbra 2020 a to tak, že:

- vo výrokovej časti „za to sa odsudzuje“ má byť namiesto nesprávne uvedeného „Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (osemnásť) mesiacov“ správne uvedené „Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť)“.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26T/24/2020-210 zo dňa 7. októbra 2020 bol obžalovaný H. U. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu zároveň súd uložil ochranné protialkoholické a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V rámci písomného vyhotovenia rozsudku došlo k zrejmej písárskej chybe, a to v časti uloženia trestu, kde namiesto nesprávne uvedeného „Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (osemnásť) mesiacov“ má byť správne uvedené „Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť)“.

V zmysle § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Vzhľadom na uvedené, keďže došlo k zrejmej písárskej chybe, bolo potrebné opraviť písomné vyhotovenie rozsudku tak, aby bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vydaný, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Košíc. Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle ust. § 175 Tr. por., vzhľadom na podstatnú zmenu obsahu výroku trestného rozkazu plynie prokurátorovi a obžalovanému Pavlovi Harajdičovi, ako osobe priamo dotknutej opravou trestného rozkazu, nová lehota na podanie odporu v trvaní 8 dní od doručenia rovnopisu o oprave, v prípade podania sťažnosti voči tomuto uzneseniu, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.