

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202261
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419202261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému : S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XX, XXX XX N. G., o zaplatenie 320,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 64,-eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 256,-eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 256,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 60 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.07.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 320,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný uzatvoril dňa 09.10.2015 s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky a na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli podľa žalobcu upravené v zmluve a obchodných podmienkach. Tvrdil, že zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 384,-eur a následne porušil svoje povinnosti, keď neplnil splátky v stanovených termínoch, celkovo zaplatil len sumu 64,-eur. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 361,06 eur pozostávajúca z istiny 320,-eur a úroku z omeškania 41,06 eur postúpená na žalobcu, a keďže žalovaný ani po postúpení pohľadávky na svoj záväzok žalobcovi nič nehradil, tento sa domáha zaplatenia dlžnej sumy súdnou cestou a žiada aj zákonné úroky z omeškania. Uplatnená pohľadávka podľa žalobcu predstavuje len nevrátenú istinu úveru bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko žalovaný čerpal sumu 384,-eur a vrátil len sumu 64,-eur, teda dlží na istine 320,-eur.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXXX s prílohou č.1 - Obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 1.4.2015 a prílohou č.2- Informácie o finančnom sprostredkovaní, výzvu k splateniu celého

úveru zo dňa 25.07.2016 s poštovým podacím hárkom, pokus o zmier, prehľad čerpania a prehľad úhrad, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 a príslušnú časť jej prílohy.

3. Žalovaný, ktorý je k trvalému pobytu prihlásený na adrese L. XX, N. G. sa k žalobe, ktorá mu vzhľadom na nemožnosť zistiť jeho skutočný pobyt doručovaná bola v súlade s § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu písomne nevyjadril.

4. Dňa 26.08.2020 súd žalobcu s poukazom na § 138 Civilného sporového poriadku vyzval na čiastočné späťvzatie žaloby čo do nezaplatených splátok pôžičky splatných viac ako 3 roky pred dôjdením žaloby súdu z dôvodu, že zo skutočností tvrdených v žalobe a z doložených listinných dôkazov po predbežnom právnom posúdení sporu, vzhľadom na dátum doručenia žaloby súdu a § 54a Občianskeho zákonníka je zrejmé, že žalobou uplatňované právo zo spotrebiteľskej zmluvy je čiastočne premlčané.

5. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 21.09.2020, v ktorom oznámil, že čo do zaplatenia istiny vo výške 64,-eur a úroku z omeškania z tejto sumy berie žalobu späť a trvá už len na zaplatení sumy 256,-eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 256,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

6. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm.b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.10.2020, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 14.10.2020 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vyjadrenia žalobcu zo dňa 21.09.2020, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

8. Z obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 09.10.2015 číslo XXXXXXXXXX súd zistil, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zastúpená sprostredkovateľom O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný v uvedenej zmluve dohodli bezúročnú pôžičku vo výške 384,-eur za účelom financovania kúpy žalovaným kupovaného tovaru- mobilného telefónu X. I. N. ktorého kúpna cena bola 386,-eur s tým, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2,-eur a na zvyšok kúpnej ceny vo výške 384,-eur mu bola poskytnutá spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. bezúročná pôžička. Tá sa mala vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 16,-eur platených vždy k 23. dňu v mesiaci počnúc dňom 23.12.2015 a končiac dňom 23.11.2017, pričom termín splatnosti každej z 24-och mesačných splátok je uvedený priamo v zmluve.

9. Z prehľadu čerpania a úhrad k zmluve predloženého žalobcom (čl. 19 a 20 spisu) súd zistil, že je tam zaznamenané čerpanie pôžičky žalovaným dňa 09.10.2015 vo výške 384,-eur a ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok pôžičky žalovaným z ktorých vyplýva, že žalovaný uhradil okrem akontácie len 4 splátky po 16,-eur, a to jednu dňa 22.12.2015 a potom tri dňa 28.04.2016, spolu teda uhradil v splátkach sumu 64,-eur. Listom zo dňa 25.07.2016 právny predchodca žalobcu požiadal žalovaného o úhradu dlžnej sumy vo výške 320,-eur v lehote 15 dní od spísania výzvy, pričom uvedený list odoslal mu dňa 28.07.2016.

10. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ktorá bola pôvodným veriteľom v úverovom vzťahu so žalovaným je obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a tiež poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu. Žalovanému bola poskytnutá bezúročná pôžička ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, ktorá podľa § 1 ods.3 písm. i) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nie je spotrebiteľským úverom (keďže išlo o poskytnutie pôžičky bez úroku a bez ďalších poplatkov), preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z toho, že podľa § 491 ods.2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv

v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, čo v tomto prípade sú ustanovenia upravujúce zmluvu o pôžičke. Nakoľko pôžička žalovanému bola poskytovaná ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, jedná sa v danom prípade o spotrebiteľský občianskoprávny vzťah. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa- Home Credit Slovakia, a.s. postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. /§ 526 ods.2 Občianskeho zákonníka/.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 384,-eur, pričom žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 64,-eur. Keďže zo sumy bezúročnej pôžičky žalovaný úhradami pred podaním žaloby doposiaľ uhradil časť vo výške spolu 64,-eur, neuhradený ostal zostatok jeho dlhu a nárok veriteľa vo výške 320,-eur. Súd skúmal, či tento nárok alebo jeho časť nebol uplatnený žalobcom po uplynutí premĺčacej doby, na čo by súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby musel prihliadnuť ex offo, ako žalobcu upozornil vo výzve na späťvzatie žaloby zo dňa 26.08.2020 na základe ktorej žalobca čo do zaplatenia istiny 64,-eur vzal žalobu späť.

18. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať. Premičujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

23. Ako už súd uviedol, niet pochyb, že žalobca v danom prípade žalobou uplatnil právo na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, čo ani nebolo v konaní sporné, sám žalobca to potvrdil. Vzhľadom na začatie súdneho konania dňa 24.07.2019 (doručenie žaloby súdu), t. j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (5.12.2018), bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie citovaným § 879v Občianskeho zákonníka povinnosťou súdu aj ex offio skúmať, či v danom prípade žalobca uplatnil na súde pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského vzťahu predtým, ako došlo k jej premlčaniu. V prejednávanej prípadе má nárok žalobcu svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Konkrétne jednalo sa o poskytnutie bezúročnej pôžičky ktorá sa mala vrátiť v splátkach. Jednotlivé splátky majú samostatný režim premlčania podľa ich splatnosti (§ 103 Občianskeho zákonníka). Nie je v danom prípade možné na posúdenie premlčania aplikovať druhú vetu § 103 Občianskeho zákonníka, lebo nebolo preukázané platné predčasné zosplatenie pôžičky. Ako už bolo uvedené, jednalo sa tu o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20120301>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd musí skonštatovať, že nebolo preukázané dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie pôžičky. Nebolo tvrdené a nebol súdu predložený ani žiadny dôkaz upozornenia žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pôžičky. Tvrdené a preukázané bolo len doručovanie výzvy na zaplatenie celej dlžnej sumy zo dňa 25.07.2016 ktorá ani neuvádza, kde by malo byť dohodnuté právo žiadať zaplatenie celej sumy pre neplnenie splátok, hoci taká dohoda je ďalšou zákonnou podmienkou na platné predčasné zosplatenie dlhu.

24. Preto súd nemal za preukázané platné mimoriadne, predčasné zosplatenie pôžičky v danom prípade (podporne viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov v obdobnej veci žalobcu sp.zn.5Csp/87/2019). V prospech žalovaného bola poskytnutá bezúročná pôžička vo výške 384,-eur, ktorá sa mala podľa výslovnej a zrozumiteľnej dohody strán v zmluve splácať v tam špecifikovaných splátkach po 16 eur vždy k 23.dňu toho ktorého mesiaca. Vo vzťahu k premlčaniu to potom znamená, že žalovaný pri dohodnutej mesačnej frekvencii splácania a skutočnosti, že prvá splátka zaplatená mala byť 23.12.2015 by do dňa 23.07.2016 (tri roky pred doručením žaloby súdu) mal zaplatiť 8 splátok po 16 eur (prvú splátku 23.12.2015, a potom 23.1.2016, 23.2.2016, 23.3.2016, 23.4.2016, 23.5.2016, 23.6.2016, 23.7.2016), teda sumu spolu 128,-eur, pričom uhradil v tomto období len štyri z týchto splátok, teda sumu spolu 64,-eur. Teda rozdiel vo výške 64,-eur zodpovedajúci 4-om splátkam je suma, právo na zaplatenie ktorej bolo premlčané, a keďže čo do zaplatenia práve tejto sumy vzal žalobca žalobu po výzve súdu na čiastočné späťvzatie žaloby späť, predmetom konania ostal už len nepremľčaný nárok. Nakoľko totiž v prospech žalovaného poskytnutá bola suma 384 eur a do vyhotovenia žaloby uhradil 64 eur, veriteľ mal nárok na vrátenie už len sumy 320 eur z ktorej časť vo výške 64 eur by mu pre premlčanie nebolo možné

prísúdiť a priznať, preto dôvodne uplatnená bola len istina 256,-eur. Keďže splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na deň 23.11.2017, všetky nepremiľčané splátky boli v čase podania žaloby splatné.

25. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenia žalobcu, že na nároky zo zmluvy o pôžičke žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 64,-eur. Súd preto mal za dôvodne uplatnený nárok žalobcu v jeho nepremiľčanej výške 256,-eur a preto v tejto časti žalobe vyhovel. V časti o zaplatenie sumy 64,-eur s úrokom z omeškania, zodpovedajúcej štyrom omeškaným splátkam nárok na zaplatenie ktorých bol uplatnený po uplynutí premlčacej doby súd konanie postupujúc podľa § 145 ods.2 a § 146 ods. 1 CSP v prvom výroku rozsudku zastavil, nakoľko v tejto časti žalobca svoju žalobu vzal späť, a to po doručení žaloby žalovanému a pred otvorením pojednávania, a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval.

26. Žalobca predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 s prílohou preukázal, že bola mu pôvodným veriteľom postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 361,06 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami s pohľadávkou spojenými a predloženým oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 preukázal, že postupca Home Credit Slovakia, a.s. oznámil žalovanému, že pohľadávka z predmetnej zmluvy bola spolu s príslušenstvom odplatne postúpená na žalobcu. Vzhľadom na uvedené preto súd mal za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky rovnajúcej sa výške nevrátenej a nepremiľčanej istiny pôžičky. Keďže nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný sumu 256,-eur do dňa vyhlásenia rozsudku mu neuhradil, súd žalobe v časti nároku na zaplatenie sumy 256,-eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

27. Žalobca v žalobe po jej čiastočnom späťvzatí uplatňoval aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 256,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže posledná splátka istiny pôžičky na ktorú veriteľovi nárok vznikol zaplatená mala byť ešte dňa 23.11.2017, je zrejmé, že žalovaný dňa 30.04.2019 od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania dávno bol v omeškaní so zaplatením nevrátenej istiny pôžičky. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania (5 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 30.04.2019 bol v omeškaní so zaplatením nevrátenej a nepremiľčanej istiny 256,-eur a jeho omeškanie trvá, pričom s postúpenou pohľadávkou zo zákona (§ 524 ods.2 Občianskeho zákonníka) prešlo na žalobcu aj jej príslušenstvo, čo sú aj úroky z omeškania, uložil mu súd spolu so sumou 256,-eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 256,-eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

33. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh.

Uvedené však žalovanému nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcel splácať v splátkach, obrátil s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu strán vo veci. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 320,-eur s prísl. výsledok konania je taký, že žaloba bola čo do zaplatenia sumy 64,-eur a úroku z omeškania z tejto sumy žalobcom vzatá späť, a to nie pre správanie žalovaného po podaní žaloby, ale zavinením žalobcu, čo je treba v zmysle analogického použitia § 256 ods.1 CSP považovať za neúspech žalobcu v tejto časti. Vo zvyšku, čo do zaplatenia sumy 256,-eur a úroku z omeškania z tejto sumy žalobe bolo vyhovené, čo je treba považovať za čiastočný úspech žalobcu. Teda tak žalobca ako i žalovaný boli v časti úspešní, v časti neúspešní. Úspech žalobcu reprezentovaný jemu prisúdenou sumou 256,-eur s úrokom z omeškania je úspechom v rozsahu 80 % uplatneného nároku. Žalovaný bol vo veci úspešný v rozsahu 20%.

35. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 20 % od úspechu žalobcu v rozsahu 80 % vznikol vo veci úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

36. Postupujúc podľa § 255 ods.2 CSP preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu strán vo veci a o nároku na náhradu trov konania v súlade s ust. § 262 ods.1 CSP v treťom výroku rozsudku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 60 %.

37. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.