

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207214  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207214.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu žalobcu : G. J., nar. X.X.XXXX, bytom A. A., XX. M. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Erik Končok, advokát so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21 proti žalovaným : 1/ Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518 a 2/ Estate Trading, s.r.o. so sídlom v Šamoríne, Hlavná 44/807, IČO: 43 986 889 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 16.10.2020, doručeným tunajšiemu súdu o 9,00 bod. domáhal, aby súd aby súd dočasne upravil pomery medzi stranami tak, že neodkladným opatrením uloží žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa ukončenia Zmluvy o pripojení a odpojenia príslušného odberného miesta XX. M. XXX/XX, XXX XX A. A. a to až do rozhodnutia o dovolaní a žalovanému 2/ uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré budú mať za následok odpojenie odberného miesta a strpieť užívanie nehnuteľnosti odberateľom elektriny, a to až do rozhodnutia o dovolaní.

2. Uviedol, že na Okresnom súde Trenčín bol pod sp. zn. 19C/222/2011 vedený spor, v ktorom v postavení žalobcu vystupovala spoločnosť Estate Trading s.r.o., so sídlom Hlavná 44/807, Šamorín, IČO: 43 986 889, proti žalovaným 1/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom XX. M. č. XXX/XX, A. A., 2/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke SR, bytom XX. M. č. XXX/XX, A. A. o vypratanie nehnuteľností a o vzájomnej žalobe žalovaných o určenie vlastníckeho práva. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/35/2019 zo dňa 27.02.2020 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 19C/222/2011 zo dňa 30.04.2018 o uložení povinnosti žalobcovi a jeho družke nehnuteľnosti vypratať. Žalobca poukázal na to, že bol vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom v Trenčíne, Správou katastra Trenčín na LV č. XXXXv k.ú. A. A., a to pozemok parcela registra typu „C“, parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 312m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra typu „C“, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 539m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra typu „C“, parc. č. XXXX - záhrada o výmere 400m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a tieto užíval so svojou družkou L. B. a ich maloletým dieťaťom. Dňa 28.10.2008 žalobca predal nehnuteľnosti spoločnosti HKL-MJM, s tým, že na základe ústnej dohody mohli žalobca a jeho družka bezodplatne dom so záhradou užívať až do úplného uhradenia kúpnej ceny zo strany kupujúceho. Kupujúci kúpnu cenu predmetných nehnuteľností neuhradil a v novembri 2008 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ďalšiu obchodnú spoločnosť a po niekoľkých ďalších prevodoch vlastníctva tieto nehnuteľnosti v roku 2010 nadobudol žalovaný 2/. Žalovaný 2/ sa žalobou zo dňa 14.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalobcu a jeho družku, aby vypratali predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko ju podľa žalovaného 2/ užívajú bez akéhokoľvek titulu a súd I. inštancie jeho návrhu vyhovel a odvolací súd II. inštancie toto rozhodnutie potvrdil.

3. Na pojednávaní dňa 30.04.2018 právny zástupca žalobcu a jeho družky výslovne žiadali, aby sa žalobca mohol vyjadriť k veci, čo súd nepripustil a odmietol vykonať výsluchy navrhovaných svedkov napriek tomu, že ich výpovede boli pre toto konanie a tiež pre účely vzájomnej žaloby kľúčové. Súd II. inštancie pri prieskume rozhodnutia v rámci odvolacieho konania dospel k záveru, že pri rozhodovaní vzal súd I. inštancie do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu vyplynuli avšak žalobca tvrdí, že sa odvolací súd nevysporiadal s argumentáciou žalobcu o neplatnosti kúpnej zmluvy pre zjavný rozpor s dobrými mravmi. Žalobca preto podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C.s.p., t.j. súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a podľa § 421 písm. a/ C.s.p., t.j. rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej činnosti. Žalobca zároveň v dovolaní navrhuje dovolaciemu súdu odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vzhľadom na nevyhnutnosť zachovania obydlija žalobcu, jeho družky a ich maloletého dieťaťa, o čom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté.

4. Dňa 07.10.2020 bola žalobcovi doručená Výzva zaslaná žalovaným 1/ na preukázanie súhlasu vlastníka odberného elektrického zariadenia (žalovaného 2/) s uzatvorením Zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy ZSD, alebo užívacie právo k nehnuteľnosti/stavbe, na ktorej je odberné elektrické zariadenie (ďalej len „OEZ“) zriadené, na základe ktorého by bol žalobca oprávnený zriadiť OEZ na takejto nehnuteľnosti/stavbe, uzatvoriť Zmluvu o pripojení a pripojiť OEZ na takejto nehnuteľnosti/stavbe do distribučnej sústavy žalovaného 1/. Dôvodom tejto Výzvy bolo zaslanie žiadosti žalovaného 2/ žalovanému 1/ o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. V prípade, ak žalobca v lehote do 14 dní od doručenia výzvy vyššie uvedené skutočnosti nepreukáže, žalovaný 1/ odstúpi od Zmluvy o pripojení a následne odpojí odberné miesto od distribučnej sústavy. Sám žalovaný 1/ vo Výzve uvádza, že pokiaľ žalobca vedie so žiadateľom o odpojenie (žalovaný 2/) spor, predmetom ktorého je nehnuteľnosť/stavba, na ktorej je OEZ zriadené, pričom skutočnosti, na preukázanie ktorých žalobcu výzvou vyzvali nevie preukázať, má žalobca požiadať príslušný súd o poskytnutie ochrany formou nariadeného neodkladného opatrenia. Po doručení takéhoto neodkladného opatrenia žalovaný 1/ od Zmluvy o pripojení neodstúpi a odberné miesto od distribučnej sústavy neodpojí.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. 19C/222/2011 bolo dňa 30.09.2019 uznesením Okresného súdu Trenčín vydané neodkladné opatrenie, v ktorom súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa prerušenia dodávok elektrickej energie do odberného miesta: XX. M. XXX/XX, XXX XX A. A. (ďalej len „Odberné miesto“), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd v uznesení dospel k názoru, že bez nariadenia opatrenia je dané nebezpečenstvo bezprostredného ohrozenia práv žalobcu ako aj rodinných príslušníkov žijúcich s ním spoločne, keďže hrozí prerušenie dodávky elektrickej energie do odberného miesta, kde má žalobca spolu so spoločne žijúcimi osobami obydlie. Súd preto považoval za potrebné dočasne upraviť vzťahy, a to tým, že uloží povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky elektriny do odberného miesta. Túto povinnosť však súd nemohol uložiť žalovanému 2/ z dôvodu, že nie je účastníkom zmluvy o pripojení a nemá dispozíciu s predmetom tejto zmluvy. Preto súd uložil túto povinnosť žalovanému 1/, ktorá síce nie je stranou sporu, ale CSP nevyklučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe ako je sporová strana v konaní o žalobe. Odpojením odberného miesta od distribučnej sústavy žalovaného 1/, ktoré by malo za následok prerušenie dodávok elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti existuje riziko, že vo vzťahu k žalobcovi, jeho partnerke a ich maloletej dcére - v zmysle čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) bude porušené ich právo na rešpektovanie obydlija a v zmysle čl. 21 ods. 1 Ústavy SR bude porušené právo uvedených osôb na nedotknuteľnosť obydlija.

6. Ak súd nariadi žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa konania, ktoré budú mať za následok odpojenie odberného miesta alebo ak súd nariadi žalovanému 2/ povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti odberateľom elektriny do rozhodnutia o dovolaní žalobcu a do rozhodnutia o priznaní odkladného účinku rozhodnutia odvolacieho súdu, predíde sa tak situácii, kedy žalobca aj s družkou a ich maloletým dieťaťom budú nútení opustiť svoje obydlie. Žalobcovi spolu s jeho rodinnými príslušníkmi hrozí bezprostredná ujma straty strechy nad hlavou a to všetko bez ich viny, kedy bol žalobca pred mnohými rokmi P. P. oklamáný. V súčasnej dobe, kedy sa im ešte v dôsledku koronavírusu znížili príjmy na existenčné minimum, by tak odpojenie odberného miesta a znemožnenie užívania ich obydlija malo

fatálne následky. Poukázal na to, že žalobca (povinný) podal dňa 17.08.2020 návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod č. EX 91EX 226/20 vykonávanej na základe vykonateľného exekučného titulu na nepeňažné plnenie - Rozsudok OS TN v prospech žalovaného 2/. Odklad exekúcie bol povolený dňa 21.09.2020 a trvá do 13.11.2020 a ak súd rozhodne o návrhu na zastavenie exekúcie po tomto dátume, exekúcia sa vykoná až po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica o zastavení exekúcie.

7. Žalobca mal za to, že dostatočne osvedčil splnenie oboch vyžadovaných podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia ( potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená ) v zmysle § 326 ods.1 C.s.p. , aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť a vydať neodkladné opatrenie v zmysle § 324 a nasl. C.s.p. a odvolával sa na predložené dôkazy a to : rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/222/2011-159, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/35/2019-417 dovolanie zo dňa 08.06.2020, Výzva na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva , Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2019, Návrh na odklad exekúcie a Návrh na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods.1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods.2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

14. Podľa § 328 ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia, ktoré je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak strana osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z dôvodov na jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/290/201+6 zo dňa 16.11.2016) Súd poskytne zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem, ktorého danosť sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Už v podanom návrhu musí žalobca predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Práve s tým súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/5/2017 zo dňa 28.02.2017)

16. Žalobca v danom prípade podrobne popísal skutkový stav veci, avšak opomenul splniť podmienku stanovenú v § 326 ods.2 C.s.p. a to pripojiť listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva. Podanie obsahovalo iba návrh v 2 vyhotoveniach bez pripojenia plnej moci od advokáta a nič viac. Preto súd návrh odmietol, hoci obsahuje podstatné náležitosti avšak neboli predložené listiny, osvedčujúce rozhodujúce skutočnosti pre vydanie neodkladného opatrenia a preto nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 357 písm.b/ C.s.p.)