

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718010485.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej B. G., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 10. 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd obžalovanú B. G., nar. XX. XX. XXXX v S., O., trvale bytom, F., Š. XX oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/487/17/6611 zo dňa 09. 08. 2018, ktorá jej kládla za vinu spáchanie prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30.10. 2016 na Obvodnom oddelení Policajného zboru vo F., N.. Š. X, F. pred povereným príslušníkom Policajného zboru, po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, uviedla na výsluchu svedka poškodeného vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona vedenej pod číslom konania ČVS:ORP-1005/ZV-ZV-2016 na Obvodnom oddelení PZ F., N.. Š. X, F., že dňa30.10. 2016 bol voči nej manžel M. G., nar. XX.XX. XXXX agresívny a fyzicky ju napadol, tak že ju udieral päsťami do hlavy, fackal ju po tvári, pričom sa jej pustila z nosa krv, následne sa jej vyhrážal slovami „budeš celá krvavá, zmlátim ťa ty ukrajinská kurva“, chytil ju za vlasy a ťahal ju za ne, kde mu povedala, že zavolá telefónom na neho políciu, na čo jej odpovedal slovami „ak zavoláš rozbijem Ti ho“ a pri následnej výpovedi v danej veci dňa 31. 10. 2016 taktiež na Obvodnom oddelení PZ F. po vznesení obvinenia M. G., nar. XX.XX. XXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona vypovedala v procesnom postavení svedka poškodeného, kde po opätovnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona a § 346 Trestného zákona, popisovala totožné skutočnosti ako pri prvotnej výpovedi svedka poškodeného zo dňa 30.10.2016, pričom následne bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene pod sp. zn. 0Tp/342/2016 zo dňa 01.11. 2016 obvinený M. G., nar. XX. XX. XXXX stíhaný pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona vzatý do väzby v dôsledku čoho prípravné konanie v danej veci bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ F. pod číslom konania ČVS:ORP-729/I-VYS-ZV-2016 pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, ods. 3, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, kde obvinená B. G. dňa 08.12.2016 na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ F., O.. Š. Č..X, F. pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, ako poškodená v zápisnici svedka poškodeného poprela fyzické útoky zo strany manžela, zotrvala len na tom, že sa jej manžel vyhrážal a kričal na ňu a taktiež aj dňa 07. 02. 2017 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ F. pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy v zápisnici svedka poškodeného v plnej miere poprela zastrašovanie zo strany manžela, ako aj jej ponižovanie, uvádzala, že manžel ju nikdy fyzicky nenapadol, hrubo s ňou nezaobchádzal, emočne ju nezneužíval, ani nijak neohrozil jej fyzické a psychické zdravie, následne v

konaní pred súdom na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 3T/26/2017 na hlavnom pojednávaní dňa 26.04. 2017 uviedla, že skutočnosti, ktoré uviedla na polícii nezodpovedali realite, bola nahnevaná na manžela a bola v afekte hnevu a to pri obidvoch výsluchoch dňa 30. a 31.10. 2016 a až pri výsluchoch zo dňa 08. 12. 2016 a 07. 02. 2017 uvádzala pravdu, pričom rozsudkom Okresného súdu F. pod číslom konania 3T/26/2017 zo dňa 23. 06. 2017, právoplatného a vykonateľného dňa 06.09. 2017 bol M. G., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom F., O.. Š. Č.. XX uznaný vinným zo spáchania zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/, ods. 3, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod číslom konania 5To/64/2017 zo dňa 06.09. 2017 zrušený a M.H. G. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a prvostupňový súd i krajský súd ako pravdivé výpovede svedka poškodeného B. G. vyhodnotil výpovede zo dňa 30. a 31.10.2016 a to aj na základe ďalších dôkazov zadovážených v prípravnom konaní, teda vo výpovediach zo dňa 08.12.2016 a 07.02. 2017 na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ F. v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde vo Zvolene dňa 26.04.2017 úmyselne uviedla nepravdivé skutočnosti, ktoré boli dôležité pre rozhodnutie v danej trestnej veci a to aj napriek tomu, že bola pred svojimi výsluchmi v procesnom postavení svedka poškodeného opakovane riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 09. 08. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/487/17/6611 obžalobu na B. G. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaná B. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že je nevinná. Po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje právo a odmietla vypovedať.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedla, že na súde nevyzradila krivo, na súde hovorila pravdu, nedovolila by si na súde klamať pod prísahou, keďže roky chodí po iných štátoch pracovať a rešpektuje zákony cudzích krajín. Na polícii pridala pár viet, ktoré to ovplyvnili a to len preto, že jej bolo povedané, že na manžela nič nemajú a že ho pustia, jej išlo o to, aby ho dostali na liečbu. Išlo jej aj o tú hádku, doma bola len hádka, on ju neudrel, len sa hádali kvôli peniazom, on stále potreboval peniaze na lieky a trvalo to už dlhodobo. Presviedčal ju, že sa sám dostane z drog, ale na to sám nemal, a bol tiež na tom zdravotne zle, aj psychicky, uzatváral sa do seba. Na záver uviedla, že keď človek príde v takom strese a nervoch a ide na políciu a chce ho dostať na liečenie, tak si ani neuvedomovala, čo jej na polícii hovorili, určite ju poučovali, ale bola vystresovaná. Určite zápisnice prečítala a podpísala na znak súhlasu.

Poškodený M. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že odmieta vypovedať, pretože obžalovaná je jeho manželka.

Podľa § 263 ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo a odmietol vypovedať, keďže obžalovaná je jeho manželka. V rámci ďalšieho výsluchu v prípravnom konaní poškodený uviedol, že všetko, čo jeho manželka v konaní uvádzala, bola pravda, dochádzalo medzi nimi k hádkam, ale boli vzájomné. V tom čase sa substitučne liečil, bral predpísaný Suboxon v CPLDZ v H. H. u I.. Ď.. Bral ho zhruba 5 rokov a vytvoril si naň závislosť, čo malo za následok úbytok váhy a zhoršenie zdravotného stavu. Bol aj na dobrovoľných liečbách, ktoré zakaždým dobrovoľne a predčasne ukončil. Jeho manželka a matka chceli dosiahnuť to, aby mu bola súdom určená liečba, z ktorej by nemohol skôr odísť a musel by ju absolvovať celú. Pri podaní trestného oznámenia, keď ho boli podať jeho manželka a mama, tak to vysvetlili aj vyšetrovateľovi Y., že ho chcú dostať na súdom určené liečenie a vlastne to oznámenie urobili len kvôli tomu, aby ho dostali na liečenie. Vyšetrovateľ im pri ich výpovediach povedal, že to nie je na to, aby ho mohol zadržiavať, že ho musí pustiť, takže potreboval počuť silnejšie argumenty, tak si manželka a mama začali naňho vymýšľať,

nevediac, že mu tým spôsobia trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby. Vedel, že oni mu nechceli spraviť zle, len chceli dosiahnuť ústavné liečenie súdnou cestou. Vyšetrovateľ im stále hovoril, že on do väzby nepôjde, že pôjde na liečenie. Keď manželka a matka videli, že ho dávajú do väzby, tak zmenili výpovede a povedali pravdu, ako to bolo, na čo aj v prípravnom konaní poukazoval, a taktiež aj na hlavnom pojednávaní. Obidve sa priznali, že sa skutok tak nestal a že si ho vymýšľali. On manželku nikdy netýral, boli medzi nimi hádky, v plnom rozsahu aj v prípravnom konaní popieral skutky, ktorých sa mal dopustiť. To, čo manželke a matke vravel vyšetrovateľ, mu povedali na návšteve, myslel si, že to bol Y., ale bolo to už dávno.

Svedok I.. U. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovanú si už podľa výzoru nepamätal, ale podľa predvolania v tejto veci vedel, že túto vec realizoval ako poverený príslušník OO PZ. Asi išlo o nebezpečné vyhrážanie v rámci rodinných vzťahov, kedy druh alebo manžel sa mal vyhrážať. Ak si dobre spomenul, bolo to na jeseň 2016. Pred ním to riešil kolega Spevák, od ktorého to prebral a realizoval úkony po vznesení obvinenia. Asi aj vznášal obvinenie, ale už si na to presne nepamätal. V rámci konania vypočúval aj obžalovanú, v procesnom postavení svedka - poškodeného, pred výsluchom ju poučil ako svedka podľa Trestného poriadku, aj o tom, že má právo odoprieť výpoveď, ako aj o následkoch krivého obvinenia. Výsluch bol vo večerných hodinách, pretože vtedy musel ostať dlho v práci. Ak si dobre spomenul, tak vypovedala spontánne, vedel, že musel veľa zapisovať, keďže išlo o domáce násilie, tak sa to snažil podrobne zapísať. Bola počas výsluchu rozrušená, podľa neho aj plakala, ale bolo to už dávno. Spomenul si, že sa rozhodla vypovedať kvôli tomu, aby jej manželovi bola nariadená liečba. Nebola slovenskej národnosti, ale vypovedala v slovenskom jazyku, predtým sa jej aj pýtal, či je potrebný tlmočník.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že potom bolo pánovi G. vznesené obvinenie za nebezpečné vyhrážanie. Potom už nebol účastný procesných úkonov, keď pánovi G. bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

K tejto výpovedi sa vyjadril obhajca obžalovanej, ktorý uviedol, že je zrejme, že toto trestné konanie nemožno hodnotiť oddelene od konania, v ktorom bol obvinený pán G.. Od počiatku ako prevzal obhajobu, namietal, čo mu ale do dnešného dňa neoblo vysvetlené, ale zároveň nepochopiteľné, že dňa 04. 01. 2017 bolo začaté trestné stíhanie a aj vznesené obvinenie, avšak stále ostalo nevyriešené, kde sa podelo konanie, ktoré riešil svedok K.. Obžaloba totiž v tej veci bola podaná za zločin týrania blízkej a zverenej osoby v odseku 3. Tieto skutočnosti nezistil ani na Krajskom súde v Banskej Bystrici, ktorý to tiež nevysvetlil, keďže je zrejme, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin nebezpečného vyhrážania a potom bolo zase začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, teda došlo k procesnému pochybeniu, kedy malo dôjsť len ku zmene právnej kvalifikácie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, ktorý okrem iného uviedol, že je potrebné zaoberať sa aj ďalšími námietkami obhajoby. Je teda zrejme, že svedok aj dnes vypovedal k trestnému stíhaniu za nebezpečné vyhrážanie, ale to sa niekde vytratilo, voči čomu by nemal námietky, keďže sa to v praxi bežne deje, ale je potrebné dodržať procesný postup.

Svedok I.. N. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaná bola ako poškodená vo vyšetrovacom spise, ktorý mal pridelený, išlo o nebezpečné vyhrážanie a týranie, viac si už k veci nepamätal. Národnosť obžalovanej je ukrajinská alebo ruská, pri jej výsluchu nebol prítomný tlmočník, pýtal sa jej, či ovláda slovenský jazyk, preto tlmočník nebol potrebný. V tej veci bol podozrivý, zrejme vtedy už aj obvinený, jej manžel, pán G.. Spis bol odstúpený zo skráteného vyšetrovania po nejakom výjazde, kedy bolo riešené nebezpečné vyhrážanie a následnými výsluchmi sa to prekvalifikovalo a začalo a vznieslo obvinenie pre zločin týrania, prekvalifikovalo sa to teda na základe realizovaných výsluchov. Obžalovanú pred jej výsluchom poučoval ako každého svedka, teda o krivej výpovedi, o krivom obvinení, o práve odoprieť vypovedať, keďže obvinený bol jej manžel, ako aj o ďalších právach, ktoré boli uvedené v zápisnici, a ktoré podpísala. Počas výsluchu nenamietala protokoláciu, aspoň si na to nespomínal. Ak je v zápisnici najprv uvedený súvislý text, tak to vypovedala spontánne, ak, tak potom sa jej pýtal nejaké otázky. Pred samotným výsluchom ju poučoval, teda sa aj rozprávali, a na základe toho zistil, že rozumela ona jemu, taktiež rozumel on jej. Sama od seba si tlmočnicku nepýtala, keby áno, tak by sa určite pribral. Určite tá skutočnosť bola zisťovaná, keď vidím že je inej národnosti, ako slovenskej, tak sa na potrebu tlmočníka vždy pýta

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: listinné podklady z trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/26/2017 (č.l. 71 - 220), správy na obžalovanú (č.l. 222 - 224), rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/28/2019 (č.l. 254 - 259), uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/26/2017 (č.l. 260 - 261), odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 285).

Po takto vykonanom a zhodnotenom vyššie uvedenom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžaloba kládla obžalovanej za vinu v podstate to, že dňa 30. 10. 2016, ako aj pri následnej výpovedi dňa 31. 10. 2016 na OO PZ Zvolen, po vznesení obvinenia M. G. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, kedy následne bol M. G. vzatý do väzby a trestné stíhanie bol vedené na OR PZ OKP F. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, kedy už pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní (aj dňa 07. 02. 2017) poprela skutočnosti, ktoré uvádzala pri prvých výpovediach, a taktiež v konaní pred súdom pod sp. zn. 3T/26/2017 vypovedala, že dňa 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016 bola na manžela nahnevaná a v afekte, a až dňa 08. 12. 2016 a 07. 02. 2017 uvádzala pravdu, pričom následne bol M. G. uznaný za vinného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, a na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/64/2017 zo dňa 06. 09. 2017 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom oba súdy vyhodnotili ako pravdivé výpovede zo dňa 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016.

Na úvod je hneď potrebné konštatovať, že výpovede obžalovanej, ktoré uskutočnila v procesnom postavení svedka - poškodeného, boli uskutočnené v rámci trestného stíhania, ktoré bolo začaté vo veci pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a aj obvinenie M. G. bolo vznesené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Následne bolo znovu začaté trestné stíhanie vo veci, a aj vznesené obvinenie, ale už pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Je potrebné si však uvedomiť, že nie je procesne možné poukazovať a vzájomne konfrontovať jednotlivé výpovede rovnakej osoby (v tomto prípade obžalovanej), hoc učinené v rovnakom procesnom postavení (svedka - poškodenej), v dvoch úplne rozdielnych trestných konaniach (teda v trestnom konaní pre trestný čin nebezpečného vyhrážania a v trestnom konaní pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby). Teda v rámci pôvodného konania pred súdom bolo možné prihliadať len na výpovede obžalovanej zo dňa 08. 12. 2016 a 07. 02. 2017, v rámci ktorých vypovedala v podstate zhodne, ako potom na hlavnom pojednávaní. Aj z týchto dôvodov došlo k zrušeniu pôvodného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/64/2017 zo dňa 06. 09. 2017, ako aj rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/26/2017 zo dňa 23. 06. 2017. Následne, v rámci nového konania a rozhodnutia už spravil M. G. vyhlásenie o vine, teda sa nevykonávalo ani dokazovanie, teda ani obžalovaná už nebola opätovne v konaní pred súdom vypočutá. Za takto zisteného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že obžalovaná za žiadnych okolností nemohla naplniť skutkovú podstatu žalovaných trestných činov, súd preto nemal inú možnosť, ako ju oslobodiť spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom. Záverom súd už len konštatuje, že aj oslobodenie obžalovanej spod obžaloby je zákonným rozhodnutím v prípade, keď prokurátor neunesie dôkazné bremeno, a po vykonanom dokazovaní nie je možné bez akýchkoľvek dôvodných pochybností uznať vinu obžalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.