

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200417.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci žalobkyne JUDr. Z. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX P., zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., Farská 4, 949 01 Nitra, proti žalovaným 1/ K. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G., 2/ K. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX J. XXX, zast. Prosmán a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti určenia, že Darovacia zmluva zavkladovaná Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor pod Y.-XX/XX, ktorou H. K. rod. V., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. ako darca darovala žalovanému 1. ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k nehnuteľnostiam v k.ú. G., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor a to pozemky parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m<sup>2</sup> je voči žalobcovi právne neúčinná.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobu odôvodnila tým, že má voči H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. (ďalej len "H. K.") pohľadávku vo výške 23.262,70 € (istina) a príslušenstvo tejto pohľadávky, predstavujúce úroky z omeškania zo sumy 23.262,70 € vo výške 9% ročne od 16.7.2004 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola žalobkyňi právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/7/2006-791 zo dňa 26.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/429/2018 zo dňa 4.9.2019 (doručený žalobkyňi dňa 8.10.2019) a je splatná do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí podala žalobkyňa dňa 9.10.2019 na zabezpečenie jej peňažnej pohľadávky 23.262,70 € (istina) a príslušenstvo návrh príslušnému súdu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - zriadenie záložného práva k bytu a nehnuteľnostiam vo vlastníctve H. K., konkrétne k: a) Nehnuteľnostiam v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXX v celosti (bez tiarch), Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m<sup>2</sup>, parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m<sup>2</sup>, parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m<sup>2</sup>, t.j. pozemky spolu o výmere 2376 m<sup>2</sup>, b) Bytu a Nehnuteľnosti v k.ú. G. (okres K.) na LV č. XXXX (bez tiarch), Pozemky: parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m<sup>2</sup> v podiele 310/10000, Stavba: Bytovka súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v podiele 310/10000, Byt: č. bytu XX, na X.p., Vchod: X v podiele 1/1. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 12C/70/2019 zo dňa 8.11.2019 bolo zriadené k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve H. K. v k.ú. G. na LV č. XXX a bytu v k.ú. G. na LV č. XXXX záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho predmetnej pohľadávky. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 13.11.2019. Doložka vykonateľnosti uznesenia bola súdom vytvorená až dňa 6.2.2020. H. K.Y. ako matka žalovaného 1/ a svokra žalovaného 2/ uzatvorila so

žalovaným 1/ a aj so žalovaným 2/ v r. 2019 - po podaní návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa a bezprostredne po vyznačení Poznámky na LV č. XXX k.ú. G. a LV č. XXXX k.ú. G. (v októbri 2019) v znení: " Poznomenáva sa: Návrh na začatie súdneho konania vo veci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia č.k. 12C/70/2019, P 367/19-83/19" - darovacie zmluvy. Na základe týchto darovacích zmlúv boli nehnuteľnosti vo vlastníctve H. K. prevedené na žalovaného 1/ (konkrétne pozemky na LV č. XXX k.ú. G. pod Y.-XX/XX ) a na žalovaného 2. (konkrétne byt na LV č. XXXX k.ú. G. pod V- XXXX/XXXX-XXXX/XX). Predmetnými darovacími zmluvami H. K. úmyselne ukrátila uspokojenie súdom právoplatne priznanej a vymáhateľnej pohľadávky žalobkyne, pričom úmysel sa vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o blízke osoby, predpokladá. H. K. nevlastní žiaden iný nehnuteľný a fakticky ani hnutelný majetok. Predmetný byt a nehnuteľnosti boli jediným hodnotným majetkom H. K..

2. Dňa 20.10. 2020 žalobkyňa doručila súdu podanie, kde uviedla, že Rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor č. S.-K.-F.-XXXX/V XXXX-J. zo dňa 14.10.2020 bolo prerušené konanie Y. XXXX-J. o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe doručenej kúpnej zmluvy uzavretej účastníkmi: A. K., nar. XX.X.XXXX, K. K., nar. XX.X.XXXX, V. G., nar. X.X.XXXX, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. G. na LV č. XX a XXX. Konanie bolo prerušené do doby ukončenia konania vedeného na Okresnom súde K. pod sp. zn. 4C 5/2020. Žalobkyňa - s ohľadom na uzatvorenú Dohodu o urovnaní z 21.8.2020 a hore uvedené Rozhodnutie OÚ K., katastrálny odbor - berie žalobu o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv zo dňa 12.2.2020 späť a to v časti petitu ad I. žaloby, t.j. v rozsahu špecifikovanej ako : „ I. Súd určuje, že Darovacia zmluva zavkladovaná Okresným úradom K., katastrálny odbor pod Y.-XX/XX, ktorou H. K. rod. V., nar. XX.X.XXXX, K.Č.. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. ako darca darovala žalovanému 1. ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k nehnuteľnostiam v k.ú. G., zapísaným na liste vlastníctva č. 394 v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor a to pozemky parc. C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 440 m2, parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m2 a parc. C-KN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1778 m2 je voči žalobcovi právne neúčinná.“ Žalobkyňa navrhla, aby súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konanie nemá nárok na náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov si dovoľuje požiadať súd o čo najskoršie vydanie rozhodnutia o čiastočnom zastavení konania vo veci predmetného čiastočného späťvzatia žaloby týkajúceho sa nehnuteľností v k.ú. G..

3. Podľa § 145 ods. 2/ CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 146 ods. 1/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. V zmysle týchto zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie, súd rozhodol podľa § 166 ods. 2/ CSP.

7. Vo vylúčenej veci súd rozhodne aj o náhrade trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať

za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.