

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201366
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v. sudkyňou E.. Juditou Knocikovou v spore žalobcu K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín IČO: 47 256 907 proti žalovanému J. M. R., s.r.o. so sídlom J. XX, L. A.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 1.273,68 eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 400,- eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 13.02.2018, domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.273,68 eur, zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 400,- eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 05.09.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou 42 mesačných splátok s výškou splátky 81,99 eur, s celkovou čiastkou na úhradu 2.142,06 eur, s odmenou za poskytnuté služby vo výške 1.451,52 eur, s predpokladanou RPMN vo výške 26,17%, s ročnou úrokovou sadzbou 18,08%, s priemernou RPMN vo výške 44,06%. V Oznámení veriteľa o schválení predmetného úveru - zmluvy zo dňa 05.09.2014 mu žalovaný uviedol, že mu schválil úver vo výške vo výške 1.500,- eur so splatnosťou na 42 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 81,99 eur, s dátumom splatnosti 1. splátky úveru dňa 07.10.2014 a poslednej dňa 07.03.2018, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,06%, s RPMN vo výške 26,06%, s priemernou RPMN vo výške 44,06%, s celkovou čiastkou k úhrade vo výške 2.142,06 eur, s odplatom za poskytnuté služby podľa Dohody o poskytnutí služby vo výške 1.451,52 eur. Žalobca považoval predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2020 Z.z. pre chýbajúcu písomnú formu ako aj podľa písm. b) cit. ustanovenia § 11 z dôvodu chýbajúcich náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) a aj podľa písm. d) ustanovenia § 11 pre nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. Žalobca tvrdil, že z predmetnej zmluvy zaplatil celkovo sumu 2.623,68 eur, prevzal úver len vo výške 1.350,- eur (po

odrátaní poplatku za poskytnutie úveru), čím vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške rozdielu uvedených súm. Žalobca sa zároveň domáhal podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia s ohľadom na výrazný zásah do jeho práv, čo zo strany žalovaného značne nepriaznivo pôsobilo na zdravotný aj psychický stav žalobcu. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výpisom zo svojho účtu zo dňa 08.09.2014, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05.09.2014, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 05.09.2014 s obchodnými podmienkami, Dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 05.09.2014, potvrdeniami o bezhotovostných vkladoch.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že písomná forma predmetnej zmluvy bola dodržaná, pretože mali dohodnutý spôsob konštituovania zmluvného vzťahu tak, že dlžník vyplní žiadosť a veriteľ ju zhodnotí a vyjadrí súhlas písomným Oznámením. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, podľa ktorého podľa čl. 10 ods. 1,2 Smernice EP a R 2008/48/ES zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. K žalobcom namietanej náležitosti a to deň splatnosti poslednej splátky úveru žalovaný uviedol, že dňom konečnej splatnosti úveru je deň poslednej úveru podľa čl. 4.5 zmluvných dojednaní a deň poslednej splátky je v zmluve konkrétne uvedený. K námietke doby trvania zmluvy uviedol, že podľa čl. 9.1 zmluvných dojednaní je predmetná zmluva uzavretá na dobu neurčitú. K námietke žalobcu podľa § 9 ods. 2 písm. k) poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 ako aj ÚS SR III.ÚS 341/07, podľa ktorého nie je potrebné číselné vyjadrenie vnútornej skladby mesačnej splátky úveru. K námietke nesprávnej výšky RPMN žalovaný uviedol, že do vzorca výpočtu RPMN neboli zahrnuté náklady podľa Dohody o poskytovaní služieb, pretože táto dohoda je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a ide podľa čl. 1.2 Dohody o doplnkové a dobrovoľné služby. Vzhľadom na uvedené podľa žalovaného žalobcovi nevznikol ani nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia a ani nárok na zaplatenie finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. Žalovaný žiadal priznať plnú náhradu trov konania.

4. Žalobca trval na žalobe. Poukázal, že smernice EP a R EÚ nemajú všeobecnú záväznosť, nemôžu ukladať povinnosti jednotlivcom, preto nie je možné sa na ňu odvolávať v prejednávanej veci a tak isto ani na rozhodnutie vo veci C-42/15. Uvedené rozhodnutie iba poskytuje výklad práva EÚ. Žalobca poukázal na rozhodnutie OS Považská Bystrica sp. zn. 5Csp/31/2017, 5Csp/13/2017, KS v Prešove sp. zn. 20Co/50/2015. Žalobca nepovažoval Oznámenie žalovaného o schválení úveru za súčasť predmetnej úverovej zmluvy. Žalobca k Dohode o poskytovaní služieb poukázal ma rozhodnutia súdov, ktoré vyhlásili túto podmienku za neprijateľnú napr. OS Prešov č.k. 10C/291/2014-36 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015.

5. Žalovaný trval na svojom vyjadrení a zamietnutí žaloby v celom rozsahu. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018. Na výzvu súdu uviedol, že žalobca uhradil z predmetného úveru celkovo sumu 2.408,30 eur pri výške úveru 1.500,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, výpisom zo svojho účtu zo dňa 08.09.2014, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 05.09.2014, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 05.09.2014 s obchodnými podmienkami, Dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 05.09.2014, potvrdeniami o bezhotovostných vkladoch a zistil tento skutkový stav veci:

7. Súd z formulárovej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 05.09.2014 zistil, žiadosť bola podpísaná žalobcom ako aj žalovaným a je v nej uvedené, že žalobcovi bol poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.500,- eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach splatných vo výške 81,89 eur (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 47,43 eur, s uvedenou RPMN za úver vo výške 26,06%, s priemernou RPMN za úver vo výške 44,06%, s ročnou úrokovou sadzbou za úver vo výške 18,08%, celkovými nákladmi spotrebiteľa za úver + úroky+ poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2.142,06 eur, s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 470,- eur. Ďalej sa uvádza v poslednej vete bodu 6., že v prípade uzavretia Dohody o poskytovaní služieb veriteľ bude informovať aj o celkovej sume mesačnej splátky vrátane platby podľa tejto Dohody. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2014, ktoré je podpísané žalovaným sa uvádza schválená výška úveru 1.500,- eur, splatnosť v 42 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky úveru 47,43 eur, výška splátky

podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne vo výške 81,89 eur, výška celkovej platby za úhradu 81,99 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, dátum 1. a poslednej splátky úveru, splatnosť splátky 7. deň, RPMN za úver vo výške 26,06%, priemerná RPMN vo výške 44,06%, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 18,08%, celkové náklady spotrebiteľa za úver + úroky+ poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2.142,06 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 1.451,52 eur.

8.Podľa vyjadrenia žalobcu zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 1.350,- eur spolu sumu 2.623,68 eur. Z výpisu účtu žalobcu zo dňa 08.09.2014 vyplýva, že žalovaný mu zaslal na jeho účet z predmetného úveru len sumu 1.350,- eur, čo zodpovedá obsahu Oznámenia, kde sa uvádza úver vo výške 1.500,- eur - mínus poplatok za úver 150,- eur = 1.350,- eur. Podľa evidencie splátok z predmetného úveru žalobca zaplatil 32 splátok úveru po 81,99 eur = 2.623,68 eur. Žalobca tvrdil, že nemá doklady k úhradám všetkých svojich splátok a predložil iba doklady k predmetnej zmluve - VS č. XXXXXXXXXXXX na splátky vo výške 82,- eur, 340,- eur, 15,- eur, 82,- eur x 4, t.j. spolu 765,- eur. Žalovaný uviedol, že žalobca z úveru 1.500,- eur zaplatil spolu sumu 2.408,30 eur, ale žalovaný nepredložil dôkaz, že žalobcovi zaslal na jeho účet celú sumu 1.500,- eur.

9.Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka z neplatného právneho úkonu - predmetnej zmluvy, ktorá obsahovala neprijateľné podmienky, spôsobujúce podľa § 53 ods. 4 a § 39 Občianskeho zákonníka ich neplatnosť. Súd ako predbežnú otázku posúdil, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy dňa 05.09.2014.

10.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. g), k), l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, (ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(ods. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f): dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g): celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

písm. j): ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k): výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14.Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) cit. zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: podľa písmen:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa článku 10 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluvy o úvere zrozumiteľne a stručne uvádzajú : podľa písm. h) výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie splátok za účelom priradovania k nesplateným zostatkom. Táto Smernica neobsahuje náležitosť - priemernú RPMN a ani adresu predávajúceho pre podanie reklamácie alebo sťažnosti. Podľa článku 22 tejto Smernice členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto Smernice.

16. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia a.s./F. L. č. C - XX/XX sa ust. čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) tejto Smernice má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí obsahovať amortizačnú tabuľku, kde bude uvedené aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny a čl. 23 Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej uvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

17. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (ods. 2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

19. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanoveniami Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu podpísania zmluvy dňa 27.03.2008, (ods.1) zmluva o spotrebiteľskom úvere by mala obsahovať podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Avšak podľa judikatúry EU, ktorá je pre súdy členských štátov záväzná ako aj judikatúry NS SR, uvedená náležitosť nie je zákonnou náležitosťou podľa Smernice 208/48/ES, členské štáty ich nemôžu zavádzať do svojej vnútroštátnej úpravy a pokiaľ bez nich môže spotrebiteľ posúdiť rozsah svojho záväzku, nejde o okolnosť, spôsobujúcu bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V danej veci išlo o takúto náležitosť, ktorá vzhľadom na uvedené, nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

21. Žalobca namietal v predmetnej zmluve nesprávne uvedenú výšku RPMN. Súd skontroloval túto výšku výpočtom, určeným pre potreby súdu, kde sa uvádza (tak ako aj pre výpočet na internete) výška pôžičky, počet splátok, dátum pôžičky, periodicita splátok, výška splátky, dátum splátky, dodatočné náklady. Súd vychádzal jednak z obsahu Žiadosti/Zmluvy ako aj z Oznámenia, z ktorých je nepochybná výška mesačnej splátky, ktorú mal žalobca platiť a i platil vo výške 81,99 eur vrátane odmeny podľa Dohody o poskytnutých službách. Súd z týchto údajov ako 42 mesačných splátok vo výške po 81,99 eur a odplaty vo výške 150,- eur zistil výšku RPMN 86,71%. V predmetnej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 44,06% s označením že pre „Uver“ t.j. splátka vo výške 47,43 eur, ale nebola uvedená RPMN pre splátku dohodnutú a platenú žalobcom vo výške 81,99 eur. Z obsahu Žiadosti/Zmluvy, Oznámenia i Dohody o poskytnutých službách, všetkých zo dňa 05.09.2014, bez pochybností vyplýva, že odmena podľa Dohody bola v skutočnosti súčasťou predmetnej úverovej zmluvy, závislou a vychádzajúcou z úverovej zmluvy, obchádzajúcou ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z., čo už bolo v minulosti judikované viacerými

súdmi SR, tak ako to uviedol žalobca v žalobe a spôsobuje to aj neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve bola uvedená nesprávna, nižšia výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Žalobca mal právny dôvod vrátiť žalovanému len skutočne prevzatú sumu úveru 1.350,- eur a sumu, ktorú zaplatil nad túto čiastku, je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia z neplatného právneho úkonu ako aj zároveň plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi všetky sumy, presahujúce skutočne poskytnutý úver vo výške 1.350,- eur. Žalovaný tvrdil, že žalobca mal úver 1.500,- eur a z neho zaplatil celkovo sumu 2.408,30 eur. Ak by súd k tejto zaplatenej sume 2.408,30 eur pripočítal sumu 150,- eur, ktorú si žalovaný odpočítal z poskytnutého úveru ako poplatok za poskytnutie úveru, vyšla by suma uhradená žalobcom vo výške 2.558,30 eur na úver. Podľa tabuľky k predmetnému úveru žalobca mal uhradiť žalovanému 42 splátok po 81,99 eur, ale uhradil len 32 splátok, teda žalovaný evidoval splátky od žalobcu v celkovej výške 2.623,68 eur (= 32 x 81,99 eur). Súd vychádzal z tejto tabuľky- evidenciu výšky dlhu žalovaným, pretože zahŕňa nie len úver ale aj zároveň Dohodu o poskytovaní služieb, ktorá je podľa názoru súdu i ostatných súdov SR súčasťou predmetnej úverovej zmluvy. Žalobca v skutočnosti prevzal od žalovanému úver vo výške 1.350,- eur, žalovanému uhradil celkovo sumu 2.623,68 eur a vznikol rozdiel - bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 1.273,68 eur, ktoré musí žalovaný vydať žalobcovi. Z dôvodu hospodárnosti konania sa súd ďalej už nezaoberal ďalšími námietkami žalobcu.

22.Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

23.Podľa ustálenej judikatúry súdov je možné sa v jednej žalobe domáhať zároveň vydania bezdôvodného obohatenia resp. určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľskej zmluvy a zároveň aj zaplata prmeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. V tomto konaní bolo preukázané porušenie práva spotrebiteľa - žalobcu podľa osobitného predpisu a to podľa zák. č. 129/2010 Z.z., čím vznikol nárok žalobcu na zaplata prmeraného finančného zadosťučinenia od žalovaného ako porušiteľa práv žalobcu. Výška tohto zadosťučinenia nie je v tomto zákone stanovená, je na voľnej úvahe súdu. V prejednávanej veci súd pri posúdení výšky zadosťučinenia vychádzal zo sumy, ktorá predstavovala bezdôvodné obohatenie - 1.273,68 eur ako aj obdobia, počas ktorej bola táto suma uhradená t.j. 32 mesiacov = skoro 3 roky, počas ktorých žalovaný zasiahol do práv žalobcu, čím bol žalobca spolu s jeho rodinou dlhodobo ochudobňovaný a bola znížená jeho životná úroveň, čo mohlo mať dopad aj na fyzické a duševné zdravie žalobcu. Podľa judikatúry súdov SR (napr. KS Trenčín sp. zn. 4Co/395/2016, KS Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/8/2020, 17Co/62/2019, KS Trnava sp. zn. 25Co/40/2019) žalobcom požadovaná suma 400,- eur k daným okolnostiam je primeraná, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

24.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% proti neúspešnému žalovanému. Podľa § 232 ods. CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na priznané sumy a predpokladanú výšku náhrady trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.