

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20EK/535/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120263749.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: I.. V. Y., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt W. XXXX/XX, XXX XX G. Ľ., právne zast. KubalaLegal s.r.o., so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 50 111 213, proti povinnému: H.. I. Y., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt R. XX, XXX XX R., o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 11.500,- Eur, ktoré začalo pred súdnou exekútorou JUDr. Michaelou Zubaľ Burdovou, so sídlom Exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné, pod sp. zn. 419EX 216/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.03.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 11.500,- Eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/25/2018-255 zo dňa 28.02.2020.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 28.04.2020 poverenie súdnej exekútorke JUDr. Michaele Zubaľ Burdovej.

3. Dňa 24.06.2020 bol doručený súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie a to priamo v listinnej podobe prostredníctvom pošty. Na základe uvedeného súd dňa 25.06.2020 postúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdnej exekútorke na postup v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Súdna exekútorka tak dňa 04.07.2020 doručila súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný vo svojom návrhu žiada zastaviť exekúciu nakoľko má za to, že splátky v zmysle exekučného titulu plnil riadne a včas, nedostal sa do omeškania a teda nenastala splatnosť celého dlhu. Povinný uvádza, že exekučný titul bol vydaný dňa 28.02.2020 pričom prvú splátku vo výške 502 Eur bol povinný zaplatiť do troch dní odo dňa schválenia zmieru. Povinný ďalej uvádza, že túto splátku zadal formou bezhotovostného prevodu v internetbankingu jeho banky dňa 28.02.2020 vo večerných hodinách, kedy banka pravdepodobne nestihla spracovať zadanú platbu a spracovala ju až 02.03.2020. Povinný Ďalej uvádza, že v poradí druhú splátku vo výške 500 Eur zadal formou bezhotovostného prevodu v internetbankingu dňa 10.03.2020 vo večerných hodinách, kedy banka už pravdepodobne nestihla spracovať zadanú platbu a spracovala ju až dňa 11.03.2020. Povinný má za to, že nakoľko banka nestihla medzibankový styk spracovať, toto nemôže byť na jeho neprospech. Povinný ďalej uvádza, že tretia splátka bola zo strany jeho banky zaúčtovaná dňa 14.04.2020 a následne vykonal aj ďalšie splátky spolu vo výške 2.500 Eur ku dňu spísania návrhu na zastavenie exekúcie a preto zaplatenie celej požadovanej sumy by bolo bezdôvodným obohatením žalobkyne. Povinný Ďalej konštatuje, že nebol zo strany oprávnenej vyzvaný formou predexekučnej výzvy a preto popiera nárok na úhradu exekučných trov, pričom má za to, že tieto si musí oprávnená znášať sama pretože v prípade takejto výzvy by exekúcia nemusela začať. Povinný zároveň popiera fakt, že by sa dostal do omeškania so splátkou, pretože úhrady zadal včas a v lehote. Ďalej konštatuje, že doposiaľ zaplatil 1500 Eur za tri splátky a teda z vymáhanej čiastky 11.500 Eur je správna len 10.000 Eur Vzhľadom na uvedené povinný navrhuje

aby bolo exekučné konanie zastavené resp. aby súd exekúciu zastavil. Povinný k návrhu na zastavenie pripojil prílohy a to prvú stranu exekučného titulu a „Upozornenie o nezrealizovanej platbe-recyklácia“

4. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 29.06.2020 a to tak, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko má za to, že sú splnené všetky podmienky pre riadne vedenie predmetného exekučného konania.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa §61b ods. 1) Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

13. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že

návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na súd dňa 23.06.2020 (podaný na pošte dňa 22.06.2020), teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. z. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktoré bolo povinnému doručované v zmysle § 61b ods. 1) Exekučného poriadku a to dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 18.05.2020. Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinná namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

16. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže v zmysle § 61 ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinná namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

17. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie v štádiu do uplynutia lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinnej. Povinná musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného. Exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/25/2018-255 zo dňa 28.02.2020, bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 12.502,- Eur a to nasledovne: a) prvú splátku vo výške 502,- eur uhradí vkladom na účet žalobkyne s IBAN: SK54 0900 0000 0005 3089 2835 do 3 dní od schválenia zmiernu súdom; b) druhú splátku vo výške 500,- eur uhradí v lehote do 10.3.2020 bezhotovostným prevodom na účet žalobkyne s IBAN: SK54 0900 0000 0005 3089 2835; c) zvyšnú časť vyrovnacieho podielu v sume 11.500,- eur zaplatí žalovaný v pravidelných opakujúcich sa mesačných splátkach v celkovom počte 23 splátok vo výške 500,- eur bezhotovostným prevodom na účet žalobkyne s IBAN: SK54 0900 0000 0005 3089 2835, a to vždy najneskôr ku poslednému dňu toho - ktorého mesiaca, až do úplného splatenia vyrovnacieho podielu, počnúc dňom 30.04.2020. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný sčasti plnil a to prvými dvoma splátkami (prvá vo výške 502 Eur a druhá vo výške 500 Eur) na základe čoho ponížil aj samotný dlh. Oprávnený však uviedol, že povinný sa splatením druhej splátky dostal do omeškania, čo má za následok zosplatenie celého dlhu a stratu výhody splátok. Nakoľko je uvedený rozsudok právoplatný a vykonateľný, a tak spôsobilý exekučný titul, exekúcia na jeho podklade začala dôvodne.

19. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu nakoľko má za to, že sa do omeškania nedostal a to z dôvodu, že druhú splátku splatnú dňa 10.03.2020 zadal formou bezhotovostného prevodu v internetbankingu svojej banky dňa 10.03.2020 vo večerných hodinách a teda má za to, že keďže banka nestihla medzibankový styk spracovať, toto nemôže byť v jeho neprospech. Súd k uvedenému tvrdeniu povinnému uvádza, že v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka je peňažný dlh, ktorý je plnený prostredníctvom peňažného ústavu splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ povinný dňa 10.03.2020 vo večerných hodinách, kedy druhá splátka bola splatná a mal byť pripísaná na účet oprávneného, len zadal túto sumu formou bezhotovostného prevodu v internetbankingu čo vzhľadom na uvedené okolnosti povinný predpokladať mal a mohol, že peňažný ústav takúto transakciu už v ten deň neuskutoční dostal sa takýmto konaním

do omeškania následkom čoho sa stal splatný celý dlh. Povinný ďalej uvádza, že tretia splátka už bola zo strany jeho banky zaúčtovaná dňa 14.04.2020. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučné konanie začalo 16.03.2020 čo znamená, že uvedená platba bola plnená už v rámci exekučného konania. Pred začatím exekučného konania teda povinný uskutočnil prvé dve splátky a to vo výške 502 Eur a 500 Eur, tak ako uviedol oprávnený, ktorý aj samotný dlh ponížil o tieto úhrady a predmetom exekúcie je teda pohľadávka ponížená o tieto platby. Ostatné dôvody, ktoré uvádza povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné subsumovať pod žiadny z taxatívne vymedzených dôvodov na zastavenie exekúcie vymedzených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne pričom sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.